**LuTU-toimintasuunnitelmatyöryhmän kokous (2/2009)**

Aika: Tiistai 1.12.2009, klo 9.00–14.15

(Ympäristöministeriö, Fortuska)

Läsnä: Pekka Salminen, ympäristöministeriö (pj.)

 Marjukka Mähönen, maa- ja metsätalousministeriö (varapj.)

 Silja Aalto, Uudenmaan maakuntaliitto (klo 9.00–13.00)

 Leena Lehtomaa, Lounais-Suomen ympäristökeskus

 Elina Leskinen, Helsingin yliopisto (klo 10.45–14.00)

 Jussi Päivinen, Metsähallitus, luontopalvelut

 Anne Raunio, SYKE

 Tytti Kontula, SYKE (siht.)

 Tiina Tonteri, Metsäntutkimuslaitos (siht.)

 Aira Kokko, SYKE, LuTU-suoasiantuntijaryhmän sihteeri

Poissa: Hannele Nyroos, ympäristöministeriö

 Mika Honkanen, työ- ja elinkeinoministeriö

 Timo Soininen, Metsätalouden kehittämiskeskus Tapio

 Otso Suominen, Turun yliopisto, Lapin tutkimuslaitos Kevo

1. **Kokouksen avaus**

Puheenjohtaja avasi kokouksen ja asialista hyväksyttiin.

**2. Edellisen kokousmuistion tarkastaminen**

Edellisen kokouksen muistio hyväksyttiin muutoksitta.

*Työn aikataulutus*

Puheenjohtaja jakoi myös työvaliokunnan muistion ja esitteli alustavaa luontotyyppiryhmien käsittelyaikataulua. Puheenvuoroissa tuli esiin se, että työryhmän toimikausi on monella taholla koettu liian lyhyeksi. Esimerkiksi useammassa LuTU-asiantuntijaryhmässä ollaan sitä mieltä, että ryhmillä olisi työryhmätyöhön annettavaa enemmän kuin tässä aikataulussa pystytään järjestämään.

Keskustelun päätteeksi todettiin, että työryhmän toimikautta voidaan jatkaa syksyyn. Kesään mennessä pyritään kuitenkin jo valmistelemaan varsin viimeistelty toimintasuunnitelmaluonnos, jonka hiomista voidaan jatkaa syksyllä. YM:ssä pidetään tärkeänä, että toimintasuunnitelma valmistuu ja se julkistetaan kansainvälisen biodiversiteettivuoden 2010 aikana. Toimikauden pidentäminen ei juurikaan muuta työryhmän aikataulua ensi keväänä, sillä huhtikuussa pidettävään seminaariin on tarkoitus jo valmistella keskustelun pohjaksi alustava luonnos. Tulevien kokousten teemoja ja päivämääriä muutettiin hieman työvaliokunnan suunnitelmasta:

* tammikuun kokous siirrettiin torstaihin 21.1. (klo 9 -->): perinnebiotooppien ja rannikkoluontotyyppien ensimmäinen käsittely
* maanantai 1.2. (klo 9–14, Kastelli): kallioiden ja tunturiluontotyyppien ensimmäinen käsittely
* perjantai 19.2. (klo 9 🡪): sisävesien ja Itämeren ensimmäinen käsittely
* torstai 11.3. (klo 9 🡪): metsien, soiden, perinnebiotooppien ja rannikon toinen käsittely
* torstai 18.3. (klo 9 🡪): kallioiden, tunturien, sisävesien ja Itämeren toinen käsittely
* torstai 8.4. (klo 9 🡪): toimintasuunnitelmaluonnoksen valmistelua
* seminaari keskiviikkona 21.4. ympäristöministeriön Kuukkelissa

*Tiedottaminen*

Mähönen korosti, että seminaari on viestinnällisesti tärkeä tilaisuus, jossa keskustelulle on varattava runsaasti aikaa. Mähönen myös esitti, että metsistä (ja mahdollisesti myös soista) pitäisi järjestää keskustelutilaisuus mm. metsäteollisuudelle, MTK:lle ja luontojärjestöille jo ennen seminaaria. Aiheeseen palataan 7.12. työvaliokunnan kokouksessa.

Raunio kertoi, että LuTUn verkkosivuille (www.ymparisto.fi/luontotyyppienuhanalaisuus) laitetaan pikapuoliin tietoa työryhmän perustamisesta sekä ladattavaksi työryhmän asettamiskirje. Uudistettu LuTU-powerpoint-esitys on jo ladattavissa sivuilla. Myös tieto tulevasta seminaarista laitetaan verkkoon. Mähönen ehdotti, että metsäryhmän vastaukset LuTU-kritiikkiin olisi myös aiheellista sijoittaa nähtäväksi verkkosivuille.

**3. Metsäisten luontotyyppien toimenpide-ehdotukset ja kommentit LuTU-metsäryhmältä**

Tonteri esitteli aluksi metsäryhmän vastauksia LuTU-kritiikkiin, kuten edellisessä kokouksessa oli ehdotettu. Esitys oli sisällöltään pääosin sama kuin 10.6.2009 SYKEssä pidetyssä metsäkeskustelutilaisuudessa. Loppupäätelmänä Tonteri totesi, että tulevilla arviointikierroksilla voisi pohtia uudelleen metsäluontotyyppien luokitusta joiltain osin ja myös sitä, voisiko ihmisen toiminnan vaikutusmekanismeja esittää jollain vähemmän syyllistävällä tavalla (vrt. "uhanalaistumisen syyt"). Muilta osin on todettava, että tämä arviointimenetelmä tuottaa tällaisia tuloksia.

Seuraavaksi käytiin läpi metsäryhmän ehdotuksia ja kommentteja luontotyyppien toimenpide-ehdotuksiin liittyen. Tonteri kertoi, että paperissa ovat mukana sekä ryhmän yhteisnäkemykset että erillisiä mielipiteitä, jotka on osoitettu erikseen.

Työryhmän näkemykset LuTU-metsäryhmän laatimasta luonnoksesta kirjataan myöhemmin suoraan metsäpaperiin, mutta tässä alustavia kommentteja:

*Luontotyyppisuojelun täydentämisen mahdollisuudet lainsäädännön keinoin*

* olisi hyvä, että LuTU-metsäryhmän näkemykset kirjoitettaisiin auki eli paperissa voisi suoraan mainita, minkä luontotyyppien suojelun täydentämistä metsäryhmä pitää mahdollisena lainsäädännön keinoin. Nyt Tonteri mainitsi yhtenä ehdokkaana ultraemäksisten kankaiden metsät.
* Raunion mielestä tässä voisi myös todeta yleisemmällä tasolla, että jatkossa olisi puututtava tapauksiin, joissa luontotyyppejä jää keinojen väliin
* Mähönen kertoi useista hankkeista, jotka olisi syytä mainita metsäpaperissa (listat METSO-tutkimushankkeista saa esim. Terhi Koskelalta).
* Raunio kertoi, että SYKE on tehnyt hakemukset ympäristö- sekä maa- ja metsätalousministeriöön hankkeesta, jossa tehtäisiin tarkempaa taustaselvitystä kevään aikana luontotyypeistä, jotka kaipaisivat suojelun täydentämistä lainsäädännöllisin keinoin. Samalla selvitetään tarkemmin, miten kyseisten luontotyyppien esiintymät ovat painottuneet alueellisesti ja mitkä ovat niiden arvioidut pinta-alat, jotta voidaan arvioida, millaiset vaikutukset niiden suojelun täydentämisellä olisi.
* Keskustelussa nousivat esiin harjumetsät ja lehdot. Lehtomaa huomautti, että Natura turvaa harjumetsät yleensä vain maa-aineksen osalta ja myös Raunion mielestä harjumetsät on edelleen erityishuomiota vaativa luontotyyppi, vaikka sen hoitotoimia on aloiteltu. Lehdoista Lehtomaa totesi, että ainakin Lounais-Suomessa alkuperäinen lehtojensuojeluohjelma jäi varsin puutteelliseksi ja lehtojen suojelua on yritetty täydentää muilla keinoin. Ongelmana on silti se, että edustavia laajoja lehtoalueita on vaikea nykykeinoin turvata.

*Uhanalaisten luontotyyppien säilyminen maankäytön suunnittelussa*

* Aalto totesi, että kaavoittajan kannalta on ensinnäkin tärkeää, että luontotyyppitiedot ovat käytettävissä silloin, kun kaavaa valmistellaan
* Pitäisi selventää pelisääntöjä siitä, miten kaavamerkinnöillä voidaan edesauttaa uhanalaisten luontotyyppien säilymistä (Salminen totesi, että YM ja Uudenmaan maakuntaliitto pitävät aiheesta palaverin)
* Keskustelussa huomautettiin, että vaikka luontotyyppiesiintymät eivät päätyisi millään kaavamerkinnöillä kaavoihin, on kaavoittajan silti tärkeä tietää, missä arvokkaita luontoalueita on.
* Aalto totesi, että kaavojen valmisteluprosessissa on jo nykyisinkin pyritty varmistamaan eri tahojen osallistuminen, mutta mikäli tässä on havaittu toivomisen varaa, olisi pohdittava, miten varmistetaan riittävä osallistumismahdollisuus
* Raunio ehdotti, että työryhmän tehtävänä voisi olla ottaa kantaa siihen, miten uhanalaiset luontotyypit tai luontotyyppien tilan parantaminen yleensä voidaan ottaa huomioon kaavoituksessa. Metsien osalta tämä voisi tarkoittaa esim. laajojen metsäkokonaisuuksien varjelemista pirstoutumiselta ja metsäalueiden kytkeytyneisyyden parantamista. Uhanalaisten luontotyyppien huomioon ottaminen kaavoja varten tehtävissä luontoselvityksissä kaipaa ohjeistamista.

Aalto joutui poistumaan pian tämän kohdan jälkeen ja lähettää loput kommenttinsa sähköpostitse.

*Lisätään tietämystä uhanalaisista luontotyypeistä koulutuksen ja viestinnän avulla*

* Päivinen huomautti, että Metsähallituksen viestinnällisiä mahdollisuuksia ei ole vielä käytetty LuTU-asiassa. Salminen pyysi Päivistä luonnostelemaan asiaa tarkemmin.
* Mähönen arveli, että oppilaitosten LuTU-tietoutta voisi pyrkiä parantamaan, ja kertoi, että esim. Tampereella pyörii jo METSO-koulutuskokonaisuus

*METSOn kehittämismahdollisuudet*

* Todettiin, että LuTU-tulokset on pyritty ottamaan huomioon jo METSO-valintakriteerejä laadittaessa.
* Ehdotukset METSOn kehittämismahdollisuuksista ovat ajankohtaisempia maaliskuussa METSOn väliarvioinnin jälkeen.
* Mähönen ehdotti, että kun METSOn yhteistyöryhmiä ensi kesäkuussa koulutetaan voisi yhtenä aiheena olla myös LuTU

*Turvataan luontotyyppien säilyminen osana talousmetsien kestävää käyttöä*

* Mähönen mainitsi, että 27.1. järjestetään kutsuseminaari, jossa pohditaan talousmetsien luonnonhoitomenetelmiä. Luontaiseen häiriödynamiikkaan perustuvien metsänhoitomallien tutkimus on aloitettu Metlassa (Samuli Valkonen).

*Parannetaan rehevöitymisestä kärsivien ympäristöjen tilaa*

* Kemeraa toteutetaan ympäristötuella ja luonnonhoitohankkeilla ja voimassa olevassa Kemerassa on huomioitu mm. kulotus työlajina
* Päivisen mukaan kulotusten valtakunnallinen koordinaatio parantaisi palojatkumotilannetta alueellisesti

*Kehitetään tunturiluontotyyppien turvaamista*

* Tässä tulisi ottaa huomioon myös ilmastonmuutoksen vaikutukset

*Selvitetään uhanalaisten luontotyyppien seurannan tarve ja mahdollisuudet*

* Raunio huomautti, että paperissa listattua Natura-luontotyyppien seurantaa ei ole vielä järjestetty

**4. Suoluontotyyppien toimenpide-ehdotukset ja kommentit LuTU-suoryhmältä**

Suopaperille jäi varsin vähän aikaa, ja se käytiin hyvin nopeasti läpi. Kokon esittelemä luonnos ehdittiin kuitenkin todeta jo varsin kattavaksi esitykseksi.

Päivinen kertoi, että Metsähallituksessa on tutkittu taloudellisesti kannattamattomien ojitusalueiden sijoittumista. Todettiin, että nämä alueet ovat kiinnostavia, koska niillä voi olla sekä turpeennnosto- että ennallistamispotentiaalia.

Soiden ennallistamisen suhteen tilanne on Metsähallituksessa tällä hetkellä sellainen, että noin 10 000 ha:lta puuttuu ennallistamisraha.

**Toimintasuunnitelman valmisteluaineistojen sisältö ja muoto**

Todettiin, että muille LuTU-asiantuntijaryhmille voidaan esittää malliksi suoryhmän laatima paperi. Toivottu rakenne on siis sellainen, että kunkin YM:n listaaman keskeisen jatkotoimen kohdalle listataan meneillään olevat prosessit ja niiden alle LuTU-ryhmän ehdotukset ja kommentit.

LuTU-ryhmän näkemyksen ei tarvitse olla yksimielinen, vaan myös erilaiset mielipiteet voivat jäädä näkyviin. Salminen totesi, että myöskään tämän työryhmän tuottaman luonnoksen ei tarvitse olla yksimielinen, vaan erilaiset näkemykset voivat olla esillä.

LuTU-ryhmiä tulee muistuttaa siitä, että "BD-lakana" on vain yksi tietolähde, vaikkakin luultavasti tällä hetkellä paras kooste biodiversiteetin säilyttämiseksi tehtävistä toimista Suomessa. LuTU-asiantuntijaryhmiä kehotetaan käyttämään myös muita tietolähteitä ja samalla täydentämään koostetta. Tietoja muista meneillään olevista prosesseista voi lähettää MMM:n osalta Johanna Niemivuo-Lahdelle ja YM:n osalta Marina von Weissenbergille.

Toimintasuunnitelmaluonnosta aletaan rakentaa siten, että LuTU-ryhmien valmistelemiin luonnoksiin kirjataan seuraavaksi myös työryhmän näkemykset ehdotetuista toimenpiteistä.

1. **Muut asiat**

Muita asioita ei ollut.

1. **Seuraavat kokoukset**

Työryhmän seuraava kokous on torstaina 21.1. (klo 9–14).