**LuTU-toimintasuunnitelmatyöryhmän kokous (2/2010)**

Aika: Maanantai 1.2.2010, klo 9.00–13.20

(Ympäristöministeriö, kh k02/Kortteli)

Läsnä: Pekka Salminen, ympäristöministeriö (pj.)

Marjukka Mähönen, maa- ja metsätalousministeriö (varapj.), klo 9-11.00

Silja Aalto, Uudenmaan maakuntaliitto

Mika Honkanen, työ- ja elinkeinoministeriö

Leena Lehtomaa, Varsinais-Suomen ELY

Jussi Päivinen, Metsähallitus, luontopalvelut (puhelimitse)

Anne Raunio, SYKE

Timo Soininen, Metsätalouden kehittämiskeskus Tapio

Otso Suominen, Turun yliopisto, Lapin tutkimuslaitos Kevo

Tiina Tonteri, Metsäntutkimuslaitos (siht.)

Tytti Kontula, SYKE (siht.)

Markus Alapassi, ympäristöministeriö (LuTU-kallioryhmä), klo 9-11.00

Katariina Mäkelä, SYKE (LuTU-tunturiryhmä)

Poissa: Hannele Nyroos, ympäristöministeriö

Elina Leskinen, Helsingin yliopisto

1. **Kokouksen avaus**

Salminen avasi kokouksen ja asialista hyväksyttiin.

1. **Edellisen kokousmuistion tarkastaminen**

Kokousmuistio hyväksyttiin muutoksitta.

1. **Kallio- ja kivikkoluontotyyppien toimenpide-ehdotukset ja kommentit LuTU-kallioryhmältä**

Alapassi esitteli yleisesti LuTU-kallioryhmän toimenpide-ehdotuksia ja kommentteja ja nosti esiin keskeisimpänä toimena kalkki- ja serpentiinikallioiden inventoinnit, jotka ovat perusedellytyksenä monelle myöhemmälle jatkotoimelle. Kontula kertoi yksityiskohtaisemmin toimenpide-ehdotuksista jatkotoimittain. Alla kerrataan vain ne aiheet, joista virisi runsaammin keskustelua tai joista saatiin olennaista lisätietoa työryhmältä.

*Luontotyyppisuojelun mahdollisuudet lainsäädännöllisin keinoin*

Kallioryhmän kanta on, että eliölajistoltaan edustavien kalkki- ja serpentiinikallioiden sekä eliölajistoltaan edustavien, käytöstä poistettujen kalkkilouhosten sisällyttämistä luonnonsuojelulain luontotyyppeihin pitäisi selvittää. Raunio totesi, että kalkki- ja serpentiinikallioiden kaltaiset pienialaiset ja harvinaiset elinympäristöt sopisivat hyvin luonnonsuojelulain luontotyypeiksi. Raunio selvensi myös, että ehdotus koskee luonnollisesti vain kalkkikalliopaljastumia, ei kalkkikiviesiintymiä sinällään. Raunio tiedusteli edelleen Honkaselta, olisiko tällainen suunnitelma TEM:n näkökulmasta hyväksyttävissä. Honkasen mukaan asiaa voi hyvin harkita, mutta halusi selvittää asiaa vielä kaivospuolen asiantuntijoiden kanssa.

Metsälain erityisen tärkeistä elinympäristöistä (METE) keskusteltiin pitkään. Kallioryhmän kanta on, että METE-kohdetiedot (rajaustiedot) olisi saatava ympäristöhallinnon käyttöön, jotta metsälain suojavaikutusta voitaisiin arvioida. Soinisen mukaan pistekarttoja voidaan tuottaa, mutta rajauksia ei tietosuojasyistä voida luovuttaa.

Kallioryhmän mielestä metsälakia on tulkittu liian ahtaasti siten, että huomattavan pieni osa esim. varjojyrkänteistä on määritetty METE-kohteiksi ja lisäksi rajatut kohteet ovat yleensä niin pienialaisia, ettei suojavaikutusta synny. Keskustelussa todettiin, että pienialaisuus on havaittu ongelmaksi myös esim. korvissa ja pienvesissä.

Mähönen kertoi, että metsälain substanssiuudistusta valmistelemaan perustetaan työryhmä, joka sitten pohtii, onko lain avaaminen tarpeellista. Soinisen näkemys oli, että varjojyrkänteiden turvaaminen onnistuu paremmin rahoitusinstrumenttien kautta, ei lakiuudistuksella.

Soininen totesi, että varsinaisen METE-kartoituksen jälkeen (1998-2004) METE-kohteita on vuosittain löytynyt lisää (noin 5 %:n lisäys vuositasolla). Soininen myös selvensi, että METE-kohde tulee viranomaiskäsittelyyn vasta metsänkäyttöilmoituksen kautta.

Salminen tiedusteli, miten valtion talousmetsissä käsitellään jyrkänteiden alusmetsiä. Päivinen lupasi selvittää käytäntöjä ja kertoi, että Metsähallituksessa käynnistyy pian metsätalouden ympäristöoppaan päivitys, jossa asiaa voisi pyrkiä ottamaan huomioon.

*Maankäytön suunnittelu*

Keskeisin asia maankäytön suunnittelun kannalta on luontotyyppitiedon parantaminen. Kallioryhmän mielestä arvokkaat kalkki-, serpentiini- ja kiisupitoiset kalliot on inventoitava pikimmiten ja niille on saatava mahdollisimman hyvä suoja esim. rakentamishankkeita vastaan.

Honkanen huomautti kallioryhmän kokoamiin aineistoihin liittyen, että Inspire-direktiivin perusteella kaikki paikkatietoaineistot olisi vietävä maanmittauslaitoksen ylläpitämään paikkatietopalveluun ("Paikkatietoikkuna").

*Suojelualueverkoston kehittäminen & METSO*

Kallioryhmän kanta on, että kalkki- ja serpentiinikallioiden kaltaisten pienialaisten, harvinaisten ja lajistoltaan erikoislaatuisten elinympäristöjen suojelussa pitäisi pyrkiä siihen, että valtaosa esiintymistä saa suojan esim. rakentamista vastaan. Suojelumenetelmistä kallioryhmä kannattaa luonnonsuojelulain luontotyyppisuojelua, mutta pyrkii edistämään myös suojelua METSOn kautta toimittamalla olemassa olevaa tietoa asianosaisille tahoille. Kallioryhmää kehotettiin toimittamaan tietoja ELYjen lisäksi myös metsäkeskuksiin (esim. Antti Leinonen Etelä-Savon metsäkeskus, Juha Antinluoma Lounais-Suomen metsäkeskus).

Lisäkeinona luontotyyppisuojelun edistämisessä on pidettävä mielessä suojelu erityisesti suojeltavien lajien suojelurajausten kautta. Suojelurajauksia tehtäessä tulisi priorisoida niitä lajeja, joiden suojelulla voidaan samalla säilyttää uhanalaisten luontotyyppien esiintymiä. Salminen totesi, että tämä näkökulma on pidettävä esillä hankkeessa "Lajisuojelun priorisointi- ja toimintaohjelma".

Soininen kertoi esimerkkinä luonnonhoitohankkeiden kattavuudesta, että petolintuhankkeessa oli esim. Pohjois-Karjalassa neuvottu metsänomistajia 400 pesällä. Luonnonhoitohankkeina toteutettua kohdennettua neuvontaa voi hyvin käyttää myös kalkkikallioiden suojelun edistämiseen ja suunnitteilla onkin kalkkikallioille ja ultraemäksisille maille suunnattava hanke, jossa selvitetään kohteiden hoitotarpeet ja tarjotaan myös suojeluvaihtoehtoa.

*Uhanalaiset luontotyypit ja talousmetsien käyttö*

Kallioryhmä ehdottaa, että uhanalaiset ja silmälläpidettävät luontotyypit tulee ottaa huomioon myös metsänhoito-ohjeita päivitettäessä. Mähönen mainitsi, että ministeriön työlistalla on metsänhoito-ohjeiden uudistaminen ja että uhanalaiset luontotyypit voidaan sisällyttää ohjeistoon. Myös alueellisia metsäohjelmia päivitettäessä uhanalaisiin luontotyyppeihin voidaan kiinnittää huomiota.

Kontula ehdotti myös vaihtoehtoisten metsänhoito-ohjeiden laatimista luontomyönteiselle metsänomistajalle ja perusteli ohjeiden tarvetta sillä, etteivät kaikki metsänomistajat (tai metsäsuunnittelijatkaan) välttämättä tiedä esim. millaisia suojavyöhykkeitä arvokkaiden elinympäristöjen ympärille pitäisi jättää, jos luontoarvojen haluaa todella säilyvän.

*Hoito*

Kallioryhmän mukaan kalkkikallioiden hoitotarve on kiireellisesti arvioitava ja hoitoa ryhdyttävä järjestämään. Umpeenkasvu on yksi vakavimmista uhkatekijöistä kalkkikallioilla ja myös muiden ravinteisten kallioiden luontotyypeillä. Suunnitellun kalkkikallioinventoinnin yhtenä tärkeänä tavoitteena on selvittää kalkkikallioiden hoitotarve valtakunnallisesti.

Kallioryhmä pitää luontoarvojen huomioon ottamista tärkeänä myös käytöstä poistettujen kalkkilouhosten maisemoinnissa. Kontula ja Alapassi kertoivat kallioryhmän järjestämästä palaverista, jossa selvitettiin mahdollisuuksia muuttaa kalkkilouhosten maisemointimääräyksiä ja -käytäntöjä siten, että louhosalueille jo kotiutunutta lajistoa voidaan säilyttää. Alapassi totesi, että vuonna 2009 valmistuneen maa-ainesoppaan jälkihoitoperiaatteita voitaisiin osin soveltaa myös louhosten / kaivosten jälkihoidossa. Asiaan vaikuttaminen on ajankohtaista, koska TEM laatii lähiaikoina ohjeistusta uudesta kaivoslaista, ja myös uuden kaivosasetuksen valmistelu on alkamassa.

*Tutkimus ja seuranta*

Kallioryhmän mukaan kiireisin jatkotoimi on kalkkikallioiden inventointi. Myös serpentiinikalliot ja kiisupitoiset kalliot tulee inventoida.

Seurantatarvetta on ainakin kalkkikallioilla umpeenkasvun suhteen sekä varjojyrkänteillä metsänhakkuiden vaikutusten selvittämiseksi. Päivisen mukaan asia voidaan ottaa esiin metsäELO-ryhmässä. Päivinen myös mainitsi, että Metsähallituksessa Esko Tainio on tehnyt Lohjalla kalkkikallioalueen hoitosuunnitelman, ja kohteella toteutettaneen myös hoitoon liittyvää seurantaa.

1. **Tunturiluontotyyppien toimenpide-ehdotukset ja kommentit LuTU-tunturiryhmältä**

Mäkelä tiivisti aluksi tunturiryhmän ehdotukset kolmeksi teemaksi:

1. Porolaidunasiat ja laidunnuspaineen säätely
2. Tiedotus ja valistus
3. Tietojärjestelmien yhteensovittaminen

*Lainsäädännölliset keinot*

Mäkelä totesi, että lakisääteinen suojelu ei yleensä ole tehokkain keino tunturiluontotyyppien suojaamiseksi, mutta tunturiryhmä ehdottaa tätä keinoa joillekin harvinaisille luontotyypeille. Keskustelussa todettiin, että kaavoihin vietynä harvinaisten luontotyyppien suoja toteutuisi nopeammin kuin lainsäädännön muuttamisen kautta, jos akuutteja uhkia esim. rakennushankkeiden muodossa on.

Erämaalaista todettiin, että sen avulla voidaan ohjata matkailua, mikä puolestaan hyödyttää sekä poronhoitoa että luontotyyppisuojelua. Päivinen kertoi, että erämaa-alueita ollaan laajentamassa siten, että ne vähintään vastaavat Natura-rajauksia. Metsähallituksen laatimissa, viimeisimmissä hoito- ja käyttösuunnitelmissa on jo otettu uhanalaiset luontotyypit huomioon.

*Maankäytön suunnittelu*

Meneillään oleviin projekteihin liittyen työryhmä piti ilahduttavana tietona sitä, että Lapin maakuntaohjelman toteuttamissuunnitelmassa mainitaan tavoite panostaa luontotyyppien suojeluun ja ilmaisi myös kiinnostuksensa seurata, miten tämä käytännössä toteutetaan.

Kaikkia luontotyyppiryhmiä koskien tunturiryhmä ehdottaa, että kaavoituksen taustaselvityksiin tulisi aina kuulua luontoselvitys, jonka laatimiselle tulisi olla entistä tarkemmat valtakunnalliset ohjeet. Todettiin, että osittain ohjeistuksena voidaan soveltaa ympäristövaikutusten arviointien luontoselvityksiä varten laadittuja ohjeita, mutta ohjeistoa tulisi täydentää ja päivittää ottaen huomioon myös uhanalaisia luontotyyppejä koskevat uudet tiedot.

Tunturiryhmän kommenteissa on myös esillä, että saamelaisten tietämys luonnon monimuotoisuutta ja kestävää käyttöä koskevissa asioissa tulee huomioida. Tähän oli kiinnitetty huomioita myös Saamelaiskäräjien lausunnossa. Mäkelän mukaan tunturiryhmän on tarkoitus konsultoida viime vuonna perustettua YM:n asettamaa Artiklan 8(j) tavoitteiden toteutumista käynnistävää ja seuraavaa ryhmää (biologista monimuotoisuutta koskevan yleissopimuksen alkuperäiskansojen perinnetietoa käsittelevän Artiklan 8 (j) kansallinen asiantuntijaryhmä). Salminen muistutti vielä, että myös toimintasuunnitelmatyöryhmän on oltava yhteydessä ao. kansallisen asiantuntijaryhmän kanssa.

*Tiedotus ja valistus*

Mäkelä kertoi, että luontotyyppejä ja niiden tilaa koskevan yleisen tiedotuksen ja valistuksen lisäksi tulee tunturialueella, etenkin matkailukeskuksissa luonnossa liikkujia valistaa myös jokamiehen oikeuksista ja velvollisuuksista (roskaaminen ym.).

Tunturiryhmä on suunnitellut kuvitetun maasto-oppaan laatimista tunturialueen luontotyypeistä (ml. suot, vedet, jne.) ja jo kysynytkin asiaa yhdeltä kustantajalta, joka ei kuitenkaan kiinnostunut asiasta. Selvityksiä jatkettaneen ja opasta muokataan mahdollisesti kaupallisempaan suuntaan (esim. retkeilyreittipohjainen luontotyyppikartta luontotyyppikuvauksineen).

Mäkelä kertoi, että Metsähallitus voi edistää omana työnään esim. luontotyyppien esittelyä luontokeskuksissa sekä retkeilyreiteillä / luontopoluilla. Päivinen totesi, että uhanalaisia luontotyyppejä voitaisiin saada vielä paremmin esiin, jos tunturialueelle saataisiin Life-hanke, jonka suunnittelu ei kuitenkaan toistaiseksi ole edennyt.

*Poronhoitoon liittyvät asiat*

Työryhmä oli kiinnostunut poromääristä, sen kasvun syistä ja kasvun vaikutuksista. Suominen ja Mäkelä kertoivat, että tällä hetkellä eloporoja (=talvisaikainen suurin sallittu määrä) on noin 207 000 ja että poroluku on noussut toisen maailmansodan jälkeen ja etenkin 1970-luvulta lähinnä eläinlääkinnän ja lisäruokinnan vuoksi. Varsinkin Venäjän rajalla Suomen puolen kova laidunpaine näkyy selvästi maastossa ja maisemassa.

Poroluku on ajankohtainen asia juuri nyt, sillä maa- ja metsätalousministeriö on antanut Lapin ELYlle tehtäväksi uuden porolukutyöryhmänkokoamisen. Työssä säädetään poroluku seuraavaksi kymmeneksi vuodeksi. Työryhmän kokoonpanosta ei ole vielä tietoa.

Mäkelä totesi, että poronhoitolaissa viitataan talvilaitumien kestävään käyttöön, mutta myös kesälaitumien kuntoon pitäisi kiinnittää enemmän huomiota. Ongelmana on etenkin tunturikoivun uudistumisen estyminen mittarituhojen jälkeen (porot syövät taimet). Ainakin tunturipaliskunnissa laidunkierrolla voitaisiin todennäköisesti parantaa tilannetta merkittävästi. On myös muistettava, että laidunten käyttöön vaikuttaa muu maankäyttö, joten maankäytön kokonaisvaltainen suunnittelu on poronhoitoalueella tärkeää sekä laidunten tilan että luontotyyppien kannalta. Myös ruokintapaikkojen sijoittelulla voitaisiin jossain määrin ohjata porojen liikkeitä ainakin välttämään uhanalaisten luontotyyppien esiintymiä.

Laiduninventointeja ja -seurantoja toteutetaan nyt eri tahoilla ja niihin liittyy yhtenäistämis- ja kehittämistarvetta.

*Luontotyyppien tutkimus & seuranta*

Tunturiryhmä nimeää luonnoksessaan useita aiheita, joihin pitäisi kohdentaa lisää tutkimusresursseja.

Metsähallituksen inventoinneista ja aineistoista keskusteltiin. Päivisen mukaan ensi vuonna Lapissa on tarkoitus inventoida noin 27 000 ha ja kaikkiaan inventoimatta on noin 200 000 ha. Mäkelä muistutti, että tunturialueella vain noin 10-15 % alueesta inventoidaan maastossa (muuten ilmakuvilta). Salminen totesi, että toimintasuunnitelmassa voitaisiin konkretisoida, kuinka kauan inventoinnit nykyresursseilla kestävät.

Mäkelä kertoi, että tunturiryhmä ei ehdota laajoja aitaamiskokeiluja, koska niiden katsotaan häiritsevän poronhoitoa. Tutkimuksissa pyritään hyödyntämään olemassa olevia aitauksia ja mahdollisesti myös rajavyöhykettä. Suominen kertoi, että Kaldoaivin alueella toteutettavassa ennallistamistutkimuksessa aidataan aloja yhteistyössä paikallisen paliskunnan kanssa, mikäli hanke saa rahoitusta.

*Ilmastonmuutos, sen vaikutukset ja seuranta tunturialueella*

Suomisen mukaan Kilpisjärven lämpösummassa sekä lumipeitteisten päivien lukumäärässä näkyy jo selkeä lämpeneminen. Metsänrajaseurannan vastuutahoista keskusteltiin ja Honkanen totesi, että ilmastonmuutoksen kansallisille indikaattoreille on selkeä tarve.

Raunio tiedusteli, löytyvätkö yliopistojen tutkimusasemien aineistot kootusti jostain. Esimerkiksi tieto siitä, missä pitkäaikaistutkimuksia on toteutettu ja mihin lajeihin tai elinympäristötyyppeihin ne ovat kohdistuneet, olisi hyvin hyödyllistä. Suominen kertoi, että Suomen pitkäaikaisen ympäristötutkimuksen verkostoon ([FinLTSER](http://www.environment.fi/default.asp?contentid=319070&lan=EN)) liittyen, pohjoisen Suomen yliopistojen kenttäasemat (Kevo, Kilpisjärvi, Värriö, Oulanka) muodostavat oman [Northern LTSER-platformin](http://northernltser.oulu.fi/LTER.htm), jonka yhtenä keskeisenä asiana on pidetty asemien hallussa olevien seuranta-, kartoitus- ym. aineistojen selvittävistä ja tuottamista helposti saavutettavaan muotoon. Käytännössä tämä työ ei ole vielä paljoa edennyt.

*Luonnoksista ja jatkotyöstä*

Salminen ehdotti, että jatkossa käydään läpi myös luettelot meneillään tai suunnitelmissa olevista prosesseista ja nostetaan paremmin esiin työryhmän/LuTU-asiantuntijaryhmien tärkeinä pitämiä hankkeita.

Toimenpide-ehdotuskoosteita työstetään seuraavaksi siten, että etsitään ehdotuksiin loogisempi tarkastelukulma ja vähennetään toistoa.

1. **Muut asiat**

Muita asioita ei ollut.

1. **Kokouksen päättäminen**

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 13.20.

**Seuraava kokous**

Työryhmän seuraava kokous on keskiviikkona 17.2. klo 9–14 ja silloin aiheina ovat Itämeren ja sisävesien luontotyyppejä koskevat toimenpide-ehdotukset.