



Yhteenveto

27.4.2020

VN/7967/2019
VN/7967/2019-TEM-14

Markkinavalvontasääntelyn koordinaatioryhmän toisen kokouksen kirjallisen menettelyn 31.3.-14.4.2020 kommenttien yhteenveto

Markkinavalvontasääntelyn koordinaatioryhmän toinen kokous oli suunniteltu pidettävän 2.4.2020. Poikkeustilanteesta johtuen kokouksessa käsiteltäväksi suunnitellut asiat siirrettiin käsiteltäväksi kirjallisessa menettelyssä. Kirjallisen menettelyn aineisto koostui edellisen kokouksen pöytäkirjasta sekä valmistelua koskevista muistioista, jotka ovat tämän asiakirjan liitteenä.

Kommentteja toimittivat liikenne- ja viestintäministeriö, oikeusministeriö, sisäministeriö, sosiaali- ja terveysministeriö, valtiovarainministeriö ja ympäristöministeriö. Alle on koottu yhteenveto näistä kommentteista.

Yleisesti ottaen kommentteissa pidettiin kirjallisen menettelyn aineistona olleissa muistioissa esitettyjä ehdotuksia ja toimenpiteitä kannatettavina.

Muistiokohtaiset kommentit:

Muistio 1a – Yhteyspiste ja tuoteyhteyspiste

Useissa kommentteissa tuodaan esiin, että Tukesin nimeäminen yhteyspisteeksi on kannatettavaa. Lisäksi useissa kommentteissa todetaan, että muiden markkinavalvonta- ja ulkorajavalvontaviranomaisten vaikutusmahdollisuudet yhteyspisteessä koordinoitaviin ja valmisteltaviin asioihin tulee varmistaa. Yhteyspisteelle voitaisiin asettaa vastuu markkinavalvontastrategian laatimisesta, kunhan muiden viranomaisten vaikutusmahdollisuudet on varmistettu. Lisäksi kommenttien mukaan on syytä tuoda esiin yhteyspisteen tehtävien lisäksi sen roolia (yhteyspiste ei ole valvontaviranomainen).

Muistio 1b – Tekstiili- ja jalkinemerkinnot

Muistioon ei tullut erillisiä kommentteja.

Muistio 2 – Verkkorajapinnat

Toimivaltuuden lisäämistä markkinavalvontalakiin pidetään kommentteissa kannatettavana. Kommentteissa tuodaan myös esiin, että kuluttajaviranomaisten toimivaltuuksia koskevan sääntelyn seuraaminen toimivaltuuden täytäntöönpanossa on kannatettavaa. Lisäksi pidetään kannatettavana toimivaltuudesta säätämistä mahdollisimman yhdenmukaisesti myös niillä sektoreilla, joilla ei hyödynnetä markkinavalvontalakia. Kommentteissa kiinnitetään myös huomiota termeihin: käsitettä vakava riski ei käytetä esimerkiksi ympäristösäädöksissä. Lisäksi verkkorajapinnan käsitteeseen kaivataan tarkennusta. Toimivaltuuksia koskevan säädösvalmistelun yhteydessä on syytä tehdä yhteistyötä ministeriöiden kesken.

Postiosoite
Postadress
Postal Address
Työ- ja elinkeinoministeriö

Käyntiosoite
Besöksadress
Office

Puhelin
Telefon
Telephone

Faksi
Fax
Fax

s-posti, internet
e-post, internet
e-mail, internet

PL 32
00023 Valtioneuvosto

Aleksanterinkatu 4

0295 16001
+358 295 16001

09 1606 2160
+358 9 1606 2160

www.tem.fi

Muistio 3 – Valehenkilöllisyys

Valehenkilöllisyyden käyttöä koskevan toimivaltuuden lisäämistä markkinavalvontalakiin pidetään kommentteissa kannatettavana, minkä lisäksi pidetään kannatettavana toimivaltuudesta säätämistä mahdollisimman yhdenmukaisesti myös sellaisilla sektoreilla, joilla ei hyödynnetä markkinavalvontalakia. Kuluttajaviranomaisten toimivaltuuksia koskevan sääntelyn kanssa yhdenmukaisia ratkaisuja kannatetaan. Kommentteissa tuodaan myös esiin, ettei markkinavalvontaviranomainen välttämättä tarvitse toimivaltuutta esiintyä valehenkilöllisyyttä käyttäen, vaan usein riittää mahdollisuus hankkia tuote ilmoittamatta hankinnan yhteydessä tuotteen tulevan viranomaisvalvontaan.

Muistio 4 – Kustannusten kattaminen

Kommenteissa tuodaan esiin, että monilla tuotesektoreilla on tällä hetkellä säädetty kustannusten kattamisesta pitkälti vastaavalla tavalla markkinavalvontalain kanssa. Sääntelyssä on toisaalta myös sektorikohtaisia eroja. Kommentteissa pidetään kannatettavana muistion ehdotusta siitä, että markkinavalvontalain säännökseen ei lisättäisi uusia kustannuslajeja.

Muistio 5 – Seuraamukset

Kommenteissa kiinnitetään huomiota siihen, että rikosoikeudellisia seuraamuksia tulisi käyttää vasta viimesijaisena keinona. Hallinnollisen seuraamusmaksun etuna nähdään se, että seuraamusmaksu voidaan kohdistaa oikeushenkilöön, kun taas rikosoikeudellinen rangaistus koskee pääasiassa luonnollisia henkilöitä. Markkinavalvonnassa useissa tilanteissa olisi perusteltua kohdistaa seuraamus elinkeinonharjoittajaan. Kommentteissa tuodaan myös esiin, että olisi kannatettavaa valita vain toinen seuraamusjärjestelmä käytettäväksi sen sijaan, että samalla sektorilla säädettäisiin sekä rikosoikeudellisista että hallinnollisista seuraamuksista.

Kommenteissa todetaan, että työssä käytettävien laitteiden markkinavalvonnan osalta muutokset sääntelyyn on käsiteltävä kolmikantaisesti työturvallisuussäännöksiä valmisteleavassa neuvottelukunnassa. Myös seuraamusmaksun käyttö tulisi hyväksyä ko. neuvottelukunnassa, jossa aihetta on muun työsuojelusäännöksiä koskevan valvonnan osalta käsitelty viimeksi keväällä 2019. Kommentteissa kiinnitetään huomiota myös siihen, että useilla sektoreilla on jo säädetty rikosoikeudellisista seuraamuksista ja hallinnollisen seuraamusmaksun lisääminen näiden sektorien sääntelyyn olisi harkittava tarkoin. Lisäksi kommentteissa kiinnitetään huomiota talouden toimijoiden yhdenvertaiseen kohteluun. Olisi epä johdonmukaista, mikäli seuraamukset eri tuotesektoreilla poikkeaisivat toisistaan merkittävästi ilman perusteltua syytä.

Seuraamusmaksua pidetään kommentteissa yleisesti kannatettavana, mutta toisaalta tuodaan esiin olemassa olevat seuraamusjärjestelmät eri sektoreilla ja haasteet niiden sovittamisessa yhteen seuraamusmaksun kanssa.

Muuta

Lisäksi kommentteissa todetaan, että Tullin rooli esitutkintaviranomaisena tulisi huomioida valmistelussa. Lisäksi Tullin tiedonsaantioikeuksiin eri sektorien sääntelyssä tulisi kiinnittää huomiota.

Liitteet	Muistio 1a – Yhteyspiste ja tuoteyhteyspiste
	Muistio 1 b – Tekstiili- ja jalkinemerkinnot
	Muistio 2 – Verkkorajapinnat
	Muistio 3 – Valehenkilöllisyys
	Muistio 4 – Kustannusten kattaminen
	Muistio 5 – Seuraamukset
	Muistio 6 – Hankesuunnitelma