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Viite: Lausunnot Metsätalouden määräaikaista kannustejärjestelmää koskevasta HE-luonnoksesta

# Lausuntoyhteenveto

### Tausta

Maa- ja metsätalousministeriö asetti 27.1.2022 lainsäädäntöhankkeen metsätalouden uutta kannustejärjestelmää koskevan hallituksen esityksen laatimiseksi. Lausunnolla ollut luonnos uudeksi metsätalouden kannustejärjestelmää koskeva laiksi korvaisi kestävän metsätalouden määräaikaisen rahoituslain (34/2015).

HE-luonnoksesta lausunto pyydettiin seuraavilta tahoilta:

Bioenergia ry

Etelä-Pohjanmaan elinkeino, liikenne- ja ympäristökeskus

Etelä-Savon elinkeino, liikenne- ja ympäristökeskus

Hämeen elinkeino, liikenne- ja ympäristökeskus

Kaakkois-Suomen elinkeino, liikenne- ja ympäristökeskus

Kainuu elinkeino, liikenne- ja ympäristökeskus

Keski-Suomen elinkeino, liikenne- ja ympäristökeskus

Lapin elinkeino, liikenne- ja ympäristökeskus

Pirkanmaan elinkeino, liikenne- ja ympäristökeskus

Pohjanmaan elinkeino, liikenne- ja ympäristökeskus

Pohjois-Karjalan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Pohjois-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Pohjois-Savon elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Satakunnan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Energiateollisuus ry

Etämetsänomistajaien liitto ry

Helsingin yliopiston maatalous-metsätieteellinen tiedekunta

ItäSuomen yliopiston luonnontieteiden ja metsätieteiden tiedekunta

Kemijärven yhteismetsä

Koneyrittäjät ry

Kuusamon yhteismetsä

Liikenne- ja viestintäministeriö

Luonnonvarakeskus

Maa- ja metsätaloustuottajain Keskusliitto MTK r.y.

Maanmittauslaitos

METO – Metsäalan Asiantuntijat ry

Metsäteho

Metsäteollisuus ry

Oikeuskansleri

Oikeusministeriö

Posion yhteismetsä

Pääkaupunkiseudun metsänomistajat PKMO ry

Ruokavirasto

Sallan yhteismetsä

Sahateollisuus ry

Suomen luonnonsuojeluliitto ry

Suomen metsäkeskus

Suomen riistakeskus

Suomen yhteismetsät ry

Suomen ympäristökeskus

Svenska lantbruksproducenternas centralförbund SLC r.f.

Tapio Oy

Teollisuusliitto

Työ- ja elinkeinoministeriö

Valtiovarainministeriö

Väylävirasto

WWF Suomi

Ympäristöministeriö

Lausunnonantajat

Kirjallisen lausunnon HE-luonnoksesta antoivat seuraavat tahot:

Kuusamon Yhteismetsä

Ruokavirasto

Liikenne- ja viestintäministeriö

Suomen Riistakeskus

Energiateollisuus ry.

Maanmittauslaitos

Maa- ja metsätaloustuottajain keskusliitto MTK ry.

Suomen yhteismetsät ry.

Kemijärven yhteismetsä ry.

Metsäteollisuus ry.

WWF Suomi

Ympäristöministeriö

Österbottens svenska producentförbund r.f

Metsän Jatkuvan Kasvatuksen Yhdistys Silva ry.

Suomen ympäristökeskus SYKE

Kaakkois-Suomen elinkeino-, liikenne-, ja ympäristökeskuksen lausunto

Suomen Tieyhdistys ry.

METO – Metsäalan asiantuntijat ry.

Bioenergia ry.

Baltic Sea Action Group

Sallan yhteismetsä

Pääkaupunkiseudun Metsänomistajat PKMO ry.

Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne-, ja ympäristökeskus

Koneyrittäjät ry.

Sahateollisuus ry.

Suomen luonnonsuojeluliitto

Svenska lantbrukproducenternas centralförbund SLC r.f

Pohjois-Karjalan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Suomen luontopaneeli

Luonnonvarakeskus

Valtiovarainministeriö

Työ- ja elinkeinoministeriö sekä oikeusministeriö ilmoittivat, ettei heillä ole lausuttavaa HE-luonnoksesta.

### Lausuntoyhteenveto

#### Lausunnoissa esitetyt keskeiset huomiot

Suurin osa lausunnon antajista piti HE-luonnosta pääpiirteittäin tavoitteiltaan ja sisällöltään onnistuneena. Työlajeja pidettiin useissa lausunnoissa perusteltuina ja HE-luonnoksen tavoitteiden toteutumista tukevina. Valmisteluprosessia pidettiin myös pääsääntöisesti onnistuneena ja perinpohjaisena.

Erityisen onnistuneena usea lausuja piti muutosta taimikon ja nuoren metsän tukien myöntämistä jatkossa vähämerkityksisenä tukena (*de minimis* –tuki), jonka arvioitiin sujuvoittavan hakemusten käsittelyä, sekä lisäävän tuen kannustavuutta, kun tuen hakeminen helpottuu. Tällä arvioitiin olevan myönteinen vaikutus tuen käyttöön ja sen arvioidaan myös lisäävän tämän vuoksi tukijärjestelmän vaikuttavuutta. Myös esitysluonnoksen sisältämää korotettua tukea taimikon- ja nuoren metsänhoitoon, kun sen yhteydessä kerätään pienpuuta, pidettiin monissa lausunnoissa perusteltuna. Myös ympäristötukeen esitettyä uutta kannustinkorvausta pidettiin yleisesti tärkeänä ja sen koettiin edistävän kannustejärjestelmälle asetettuja tavoitteita. Useissa lausunnoissa myös pidettiin onnistuneena esitettyä muutosta, jonka perusteella tukea luonnonhoitoon voitaisiin myöntää myös maanomistajan hakemuksesta, nykyisen lain menettelyn lisäksi. Lisäksi yleisesti pidettiin hyvänä esitystä siirtää kulotus omaksi työlajikseen.

Lausunnoissa esitetyt muutos- ja täydennysehdotukset liittyivät yhteismetsien osalta vähämerkityksisen tuen enimmäismäärää koskevan valtiontukisääntelyn soveltamiseen yhteismetsille kannustejärjestelmästä myönnettävään taimikon ja nuoren metsän hoidon tukeen. Lausunnon antaneet yhteismetsät sekä Suomen yhteismetsät ry. katsoivat lausunnoissaan, että esitystä tulee muuttaa siten, ettei vähämerkityksiselle tuelle asetettu enimmäismäärä rajoita yhteismetsille myönnettävän tuen määrää.

Osa lausunnonantajista (muun muassa Metsäteollisuus ry. ja MTK ry.) esittivät, että tarkasteltaisiin uudelleen sitä, kenelle metsätien tekemisen ja luonnonhoidon tuki myönnetään. Kyseiset tahot toivoivat, että yksityisen maanomistajan sijaan tuki voitaisiin myöntää tiekunnalle tai luonnonhoitohankkeen toteuttajalle METKA-työryhmän esityksen mukaisesti.

Luontopaneeli, SYKE, WWF, Suomen luonnonsuojeluliitto, Varsinais-Suomen, Pohjois-Karjalan ja Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne-, ja ympäristökeskukset esittävät kantanaan, ettei esitys uudeksi metsätalouden kannustejärjestelmäksi sisällä riittävästi toimia monimuotoisuuden heikkenemisen estämiseksi. Myös esitysluonnoksen sisältämien tuettavien toimien myönteiset ilmastovaikutukset katsottiin lausunnoissa kokonaisuutena liian vähäisiksi maankäyttösektorin ilmastotavoitteiden toteutumisen näkökulmasta. SYKE ja WWF kiinnittivät myös erityisesti huomiota toimien ilmastovaikutusten arviointiin, jotka koettiin tarkkuudeltaan puutteellisiksi. Kriittisiä huomioita lakiesityksen ilmasto-, vesistö-, ja monimuotoisuusvaikutuksista esittäneet lausujat kiinnittivät myös huomiota periaatteeseen, jonka mukaan julkisia tukia ei tule myöntää työhön, joka voi myötävaikuttaa kielteisten ympäristövaikutusten syntymiseen. Elinkeino-, liikenne-, ja ympäristökeskuskusten, WWF:n luontopaneelin, WWF:n, Suomen luonnonsuojeluliiton, Metsän jatkuvan kasvatuksen yhdistys Silva:n lausunnoissa esitettiin painopisteen siirtämistä tukijärjestelmän sisällä ympäristötukeen, luonnonhoitoon ja kulotukseen sekä muihin lausunnoissa ehdotettuihin uusiin ensi sijassa monimuotoisuutta, sekä vesistö- ja ilmastohyötyjä tuottaviin tukiin tai ainakin varojen kohdentamista uudelleen, jos tukea jää jostakin työlajista käyttämättä.

#### Yksityiskohtaiset huomiot työlajeittain

**Taimikon ja nuoren metsän hoito**

Merkittävin muutos taimikon ja nuoren metsänhoitoon suhteessa nykyiseen vastaavaan tukeen on tuen oikeusperustan muuttaminen komissiolle ennakkoon ilmoitettavasta tuesta (ns. *notifioitu* -tuki) vähämerkityksiseksi tueksi (ns. *de minimis* -tuki). Muutokseen päädyttiin, koska *notifioituun* tukeen liittyvän kannustavuus –periaatteen toteuttamiseen liittyvä vaatimus tukihakemuksen jättämisestä ennen tuettavan työn aloittamista koettiin tuen hakijoiden ja töiden toteuttajien kannalta työläänä ja epätarkoituksenmukaisena sekä valtionapuviranomaisen näkökulmasta tukien valvonnan kannalta usein tarpeettomana työvaiheena. Tuen oikeusperustan muutosta pidettiin lausunnoissa perustultuna ja onnistuneena yhteismetsiä lukuun ottamatta. Vähämerkityksiselle tuelle on määritetty tuensaajakohtainen enimmäismäärä, joka on 200 000 € kolmen kalenterivuoden aikana. Enimmäismäärään lasketaan kaikki yhdelle yritykselle myönnetyt de minimis -tuet ja kyseisiä tukia voivat myöntää myös muut valtiontukia myöntävät viranomaiset. Suomen yhteismetsät ry. esitti lausunnossaan, johon Kuusamon, Sallan ja Kemijärven yhteismetsät yhtyivät, että yhteismetsille tulisi jättää ensisijaisesti mahdollisuus tuen hakemiseen voimassa olevan tukijärjestelmän mukaisesti siten, ettei tukea muutettaisi vähämerkityksiseksi tueksi. Toissijaisesti yhteismetsät esittivät, että valtio kompensoisi yhteismetsille muulla tavalla yhteismetsille vähämerkityksisen tuon soveltamisesta seuraavat tulonmenetykset.

Muun muassa Bioenergia ry, Energiateollisuus ry, Pääkaupunkiseudun metsänomistajat ry., Österbottens svenska producentförbund r.f. Svenska landbrukscenternas centralförbund r.f., Koneyrittäjät ry., Sahateollisuus ry., pitivät HE-luonnoksen taimikon ja nuoren metsänhoito -työlajia kokonaisuutena onnistuneena ja lausunnoissa korostettiin työlajin myönteistä vaikutusta metsien suotuisaan kehitykseen. Nykyisin erillisinä työlajeina käsitellyn taimikon varhaishoidon ja nuoren metsähoidon yhdistämistä pidettiin myös perusteltuna, sillä sen katsottiin kannustavan hoitamaan taimikoita taimikon kehityksen kannalta riittävän aikaisessa vaiheessa, jolloin taimikonhoidon suorittamisesta saadaan suurin hyöty.

Muun muassa MTK ry. ja metsäteollisuus ry. pitivät pienpuun keräämisen perusteella maksettavaa korkeampaa tukea taimikon ja nuoren metsän hoitoon pidettiin perusteltuna. Pienpuun keruukohteille asetettua kuolleen puun keräämiskieltoa pidettiin onnistuneena ja tarpeellisena. Nuoren metsän hoidon tuken jäljelle jäävän puuston määrän käyttämisestä rahoitusehtona pidettiin onnistuneena. Tukiehtona olevaa pituusrajaa läpimitan sijaan pidettiin pääosin onnistuneena ja oikeansuuntaisena.

Voimassa olevan lain mukaan taimikon varhaishoito- ja nuoren metsän hoito -kohteelle voidaan jättää perkaamattomia riistatiheikköjä enintään kymmenen prosenttia niiden pinta-alasta. Esitysluonnoksen mukaan pienialaisia perkaamattomia alueita voitaisiin jättää riistatiheikköjen lisäksi myös tulevien säästöpuuryhmien ja vesistöjen ja pienvesien suojavyöhykkeiden kohdalle. Ympäristöministeriön, luontopaneelin ja WWF:n lausunnoissa huomiota kiinnitettiin lehtipuuston säilyttämiseen siten, että kohteen olisi mahdollista kehittyä sekametsäksi. Lehtipuusekoituksen säilyttämistä perusteltiin lausunnoissa monimuotoisuushyödyillä ja tarpeella varautua ilmastonmuutokseen. Ympäristöministeriön lausunnossa kiinnitettiin lisäksi erikseen huomiota monimuotoisuudelle arvokkaan, mutta taloudellisesti vähämerkityksellisen lehtipuulajiston säilyttämiseen. Suomen luonnonsuojeluliiton ja WWF:n lausunnoissa esitettiin, että raivaamattomien alueiden jättäminen käsittelyalueelle tulisi asettaa pakolliseksi. Myös raivaamattomien tuen suuruuteen vaikuttamattomien alueiden osuutta haluttiin kasvattaa nykyisestä. Lisäksi esitettiin, että jätettävän lehtipuuston määrälle tai osuudelle asetettaisiin vähimmäismäärä tai vaihtoehtoisesti lehtipuuston säästämisestä maksettaisiin korotettua tukea.

Taimikon ja nuoren metsän hoitokohteiden pienpuun keruuseen liittyvää korotettua tukea pidettiin pääosin perusteltuna. Selkeästi kielteisesti pienpuun keruun tukeen suhtautui Suomen luonnonsuojeluliitto ry. Lausunnonantajat suhtautuivat neutraalisti tai pitivät erityisen onnistuneena vaatimusta jättää kuollut puu keräämättä kohteilta, joille korotettua tukea haettiin. Ympäristöministeriö piti mahdollisena, että pienpuun keruusta maksettava korotettu tuki kannustaisi viivästyttämään taimikonhoitoa sen kehityksen varhaisessa vaiheessa, jolloin korotettua tukea olisi metsähoidollisesti tarpeen hakea metsän kehityksen myöhemmässä vaiheessa.

**Terveyslannoitus**

Terveyslannoituksen tukemista pidettiin useissa lausunnoissa tarpeellisena ja perusteltuna tai siihen suhtauduttiin neutraalisti.

WWF esitti, ettei tukea tuhkalannoitukseen tulisi myöntää varovaisuusperiaatteen mukaisesti, ennen kuin tuhkalannoituksen pitkäaikaiset ilmasto- ja monimuotoisuusvaikutukset ovat nykyistä paremmin selvillä. Myös ympäristöministeriö korosti lausunnossaan vaikutusten arviointia laajemmin kasvihuonekaasupäästöt, maan hiilitase ja aikajänne huomioiden ja toi esille varovaisuusperiaatteen noudattamisen tuhkalannoituksen yhteydessä. WWF ja Ympäristöministeriö toivat lausunnoissaan esille, että tuhkalannoitus vaikuttaa maaperässä tapahtuvien prosessien toimintaan, jolla voi olla vaikutusta puuston ja pintakasvillisuuden suhteisiin sekä rakenteeseen eri tavalla erilaisilla kasvupaikoilla ja luonnonolosuhteissa.

Luonnonvarakeskuksen antamassa lausunnossa kiinnitettiin huomiota turvemaiden pääravinteiden puutokseen, joka on hyvin yleinen jossakin vaiheessa metsänkehitystä kasvupaikan ravinnetasosta ja kasvatusmenetelmästä riippumatta ja joka voidaan korjata tuhkalannoituksella tehokkaasti. Tuhkalannoituksen kasvua lisäävä vaikutus ilmenee myös karuilla kasvupaikoilla ja se voi kompensoida tuhkalannoituksen mikrobitoiminnan lisääntymisestä johtuvia hiilidioksidipäästöjä karuilla kasvupaikoilla reheviä kasvupaikkoja huomattavasti pidempiä aikoja. Luonnonvarakeskus katsoikin lausunnossaan, ettei tuhkalannoitusta ole perusteltua rajoittaa edellä mainitusta syistä turvemailla vain tilanteisiin, joissa ravinteiden epätasapaino on jo alkanut rajoittaa puuston kasvua. Kokonaisuutena Luonnonvarakeskus piti tuhkalannoituksen tukea perusteltuna maankäyttösektorin ilmastotavoitteiden saavuttamisen kannalta ja kiinnitti myös huomiota tuhkalannoituksen hyötyihin osana suometsien kuivatuksen säätelyä. Tuhkalannoituksella voidaan joissakin tilanteissa korvata ojien perkaus, jolla vältetään ojien kunnostamisesta seuraavien vesistöhaittojen syntyminen. Luonnonvarakeskuksen mukaan nykyisten tutkimustulosten perusteella tuhkalannoituksen ei ole todettu lisäävän ravinnekuormitusta.

Elinkeino-, liikenne ja ympäristökeskusten lausunnoissa kiinnitettiin huomiota tuhkalannoituskohteiden valintaan niissä tilanteissa, joissa tuhkalannoituksen lisäys kuivatukseen voi parantaa kuivatusta enemmän mitä puuston kasvun kannalta on tarpeellista. Huomiota kiinnitettiin tähän liittyen tarpeeseen täsmentää HE-luonnoksessa tuen ehtona olevan tarkoituksenmukaisen kuivatustilan määrittelyä.

**Suometsän hoitosuunnitelma sekä suometsän vesiensuojelutoimenpiteiden ja piennarteiden tekeminen**

Suometsän hoitosuunnitelman laadintaa koskevaa työlajia pidettiin lausunnoissa tarpeellisena tai siihen suhtauduttiin neutraalisti. Hyvänä pidettiin tuen painopisteen siirtymistä suometsän hoidon suunnitteluun, jossa suometsien hoitoa ja käyttöä suunnitellaan kokonaisuutena sovittaen kestävästi yhteen suometsiin liittyviä taloudellisia, monimuotoisuus-, ilmasto- ja vesiensuojelutavoitteita.

Joissakin lausunnoissa nykyiseen suometsän hoidon tukeen esitettyjä muutoksia pidettiin oikeansuuntaisina, mutta suunnitelman sisältöä koskevia vaatimuksia ei pidetty monimuotoisuus-, ilmasto- ja vesistövaikutusten estämisen kannalta tarpeeksi velvoittavina. Suomen luonnonsuojeluliiton ja WWF:n lausunnoissa katsottiin, että tavoiteltavien monimuotoisuus, ilmasto- ja vesiensuojeluhyötyjen turvaamiseksi suometsän hoitosuunnitelman sisältövaatimuksien tulisi sallia vain jatkuvapeitteinen metsänkäsittely osalla kasvupaikoista. Tähän liittyen ja suometsän hoitosuunnitelman laadinnan tuen lisäksi WWF:n ja Luonnonvarakeskuksen lausunnoissa esitettiin uutta tukea korvaamaan peitteiseen metsänkäsittelyyn siirtymisestä aiheutuvia taloudellisia menetyksiä. Joissakin lausunnoissa kiinnitettiin huomiota myös tiettyihin HE-luonnoksen kohtiin, joiden tulkittiin poissulkevan myös muiden kuin taloudellisten tavoitteita palvelevia töiden suunnittelun osana suometsänhoidon suunnitelmaa.

HE-luonnokseen sisältyvää velvoitetta olla kunnostamatta niitä ojia, joiden kunnostamista ei suunnitelmassa ole katsottu puuston kasvun ylläpitämisen kannalta pakolliseksi, pidettiin tarpeellisena ja hyvänä. Luontopaneelin ja Suomen metsäkeskuksenlausunnoissa katsottiin, että velvoitteen keston tulisi olla esitettyä pidempi, esimerkiksi kymmenen vuotta.

Metsäteollisuus ry. kiinnitti huomiota pakollisena vaatimuksena esitetyn luontoarvojen kartoituksen tarkemman määrittelyn tarpeeseen.

Elinkeino-, liikenne ja ympäristökeskusten lausunnoissa kiinnitettiin huomiota vesilain mukaisiin ojitusilmoituksiin suometsän hoitosuunnitelman laadinnan yhteydessä ja punnittiin tarvetta lausua yleisemmin suometsän hoitosuunnitelmasta ennen suunnitelman hyväksymistä.

Suometsän hoitosuunnitelman laadintaa pidettiin runsaasti osaamista vaativana työlajina. Lausunnoissa kiinnitettiin huomiota myös vähäiseen kokemukseen HE-luonnoksen mukaisten suunnitelmien laadinnasta. Tästä syystä katsottiin, että työlajin tavoitteiden toteutumista tulee seurata varsinkin alussa tarkasti ja tehdä työlajin ehtoihin tarvittaessa muutoksia nopeasti.

Tukea vesiensuojelutöiden ja piennartasanteisiin pidettiin perusteltuna. Lausunnoissa kiinnitettiin huomiota vesiensuojelussa käytettävien vesiensuojelurakenteiden tehokkuuteen ja riittävyyteen vesiensuojelutavoitteiden kannalta. Luontopaneelin ja Baltic Sea Action Groupin lausunnoissa katsottiin, että säätelyn tulisi johtaa tehokkaimpien vesiensuojelurakenteiden käyttöön ja että asiaa tulisi tarkentaa hallituksen esityksessä.

**Tuki metsätien tekemiseen**

Tukea metsätieverkoston ylläpitämiseen pidettiin metsäalaa edustavien tahojen lausunnossa erittäin tärkeänä työlajina ja useassa lausunnossa nähtiin toimivan metsätieverkoston merkityksen korostuvan jatkossa entisestään. HE-luonnokseen kirjattua velvollisuutta poistaa vesieliöstön liikkumisen estävät esteet pidettiin tarpeellisena lisäyksenä. Luonnonvarakeskuksen ja Suomen luonnonsuojeluliiton lausunnoissa esitettiin huomioita, joiden perusteella uuden tien tekemiseen myönnettävään tukeen tulisi suhtautua varauksella tai ainakin tuen saamisen ehtoja tulisi tiukentaa esitetystä. Tätä perusteltiin jo olemassa olevan tieverkoston tiheydellä sekä vajavaisella kannustinvaikutuksella sekä haitallisilla ympäristövaikutuksilla, jotka tieverkoston laajentamisesta voi seurata.

Liikenne- ja viestintäministeriö ja Suomen Tieyhdistys pitivät HE-luonnokseen sisältyvää velvollisuutta ilmoittaa tiestä tarvittavat tiedot yksityistierekisteriin sekä tie- ja katujärjestelmiin kannatettavana. Myös uutta vaatimusta nimetä riippumaton valvoja, kun kyseessä on sillan rakentaminen tai olemassa olevan sillan korjaaminen pidettiin perusteltuna, samoin kuin tien kantavuuden todentamiseen liittyviä täsmennyksiä.

Tieyhdistyksen lausunnossa katsottiin, että HE-luonnokseen sisältyvä velvollisuus sallia tien virkistyskäyttö ei ole määritelmällisesti riittävän selkeä ja voi johtaa tilanteisiin, jossa tiekunta ei voisi periä tien käytöstä maksuja, joiden periminen olisi sallittua yksityistielain perusteella.

Useassa metsäalaa edustavan tahon lausunnossa katsottiin, että tuki tulisi myöntää tienpidosta vastaavalle tiekunnalle yksittäisten tieosakkaiden sijaan. Tätä perusteltiin tiehankkeen hallinnoinnin kustannusten vähentämisellä sekä tuen kannustavuuden lisäämisellä. Lausunnoissa katsottiin, että tien perusparannushankkeiden määrä ei vastaa nykyisellään tarvetta ja että tien tekemistä koskevia tukia tulisi muuttaa siten, että teiden vuotuiset perusparannusmäärät saataisiin kasvuun.

**Ympäristötuki ja tuki metsäluonnonhoitoon**

HE-luonnoksessa oli uutta ympäristötuen osalta mahdollisuus maksaa ympäristötukikohteille nykyisin voimassa olevan lain korvausperusteiden lisäksi kannustinkorvausta, mikäli laissa määritellyt ehdot täyttävät. Muutosta pidettiin perusteltuna ja oikeansuuntaisena. Lausunnoissa tuotiin esille ympäristötuen ja metsäluonnonhoitoon myönnettävän tuen suuri merkitys METSO-, HELMI-ohjelmien toteutuksessa. Lausunnoissa esitettiin myös huomioita tarpeesta korvata nykyistä laajemmin metsäluonnonhoidosta ja monimuotoisuuden suojelusta aiheutuvia kustannuksia esimerkiksi uhanalaisten lajien suojeluun sekä säästöpuuryhmien säästämisen korvaamiseen liittyen. Huomiota kiinnitettiin myös ympäristötukikohteiden valintaperusteiden ja valmistelusta maksettavan korvauksen täsmentämiseen sekä metsätuhoja koskevan lain soveltamiseen.

Laajasti onnistuneena pidettiin sitä, että jatkossa yksittäiselle maanomistajallekin voitaisiin myöntää metsäluonnonhoidon tukea. Tämän muutoksen katsottiin lisäävän luonnonhoitotöiden työmääriä ja sen myötä tukijärjestelmän tuottamia ympäristöhyötyjä. MTK:n lausunnossa esitettiin huoli, että hankehaun kautta myönnettävän metsäluonnon hoidon tuen käyttö voi vähentyä, kun tuki myönnetään nykyisestä poiketen maanomistajalle luonnonhoitotyön toteuttajan sijaan.

Luonnonvarakeskuksen ja SYKE:n lausunnoissa esitettiin, että luonnonhoitotöiden kannustimien parantamiseksi olisi tarpeen korvata myös itsessään laajemmin luontoarvoja, sen sijaan että korvaus perustuisi ainoastaan työkustannusten sekä taloudellisen haitan korvaamiseen.

**Kulotus**

Tukea kulotukseen voidaan voimassa olevan lain perusteella maksaa metsäluonnonhoitohankkeessa. HE-luonnoksen mukaan kulotuksen tuki erotettaisiin omaksi työlajikseen, jota lausunnoissa pidettiin onnistuneena muutoksena. Kulotettavalle alalla jätettävien ja osittain palavien ja hiiltyvien puiden korvaamista pidettiin periaatteellisesti hyvänä. SYKE:n lausunnossa ehdotettiin lisäksi täsmennyksiä kulotusalalle jätettävien puiden laatuvaatimuksiin, korvauksen määrän laskentaan sekä jätettävän puuston vähimmäisvaatimukseen ja sen porrastamiseen pinta-alan perusteella. Lisäksi lausunnoissa kiinnitettiin huomiota kulotuskohteen vähimmäispinta-alaan sekä mahdollisuuteen korvata kulotusalalle kulotuksen jälkeen syntyviä luontoarvoja laajemmin kuin työkustannuksiin ja taloudellisen menetyksen perusteella laskettuna.