



Virpi Koivu

22.5.2018

VN/772/2018
VN/772/2018-OM-1

Työ- ja elinkeinoministeriö

Työ- ja elinkeinoministeriön lausuntopyyntö 18.4.2018 (TEM007:00/2018)

OM:n lausunto; luonnos hallituksen esitykseksi eduskunnalle laeiksi työ- ja elinkeinoministeriön hallinnonalan eräiden henkilötietojen käsittelyä koskevien säännösten muuttamisesta

Työ- ja elinkeinoministeriö on pyytänyt oikeusministeriöltä lausunnon hallituksen esitysluonnoksesta, joka koskee työ- ja elinkeinoministeriön hallinnonalan eräiden henkilötietojen käsittelyä koskevien säännösten muuttamista. Ehdotetuilla muutoksilla täydennettäisiin luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU) 2016/679 (EU:n yleinen tietosuoja-asetus).

Yleistä

Oikeusministeriö toteaa, että työ- ja elinkeinoministeriön esitysluonnokseen sisältyvissä lakiehdotuksissa tarkoitettu henkilötietojen käsittely kuuluu EU:n yleisen tietosuoja-asetuksen soveltamisalaan. Oikeusministeriö kiinnittää huomiota siihen, että hallituksen esitys EU:n yleistä tietosuoja-asetusta täydentäväksi lainsäädännöksi (HE 9/2018 vp) on parhaillaan eduskunnan käsiteltävänä, ja perustuslakivaliokunta on antanut esityksestä lausunnon (PeVL 14/2018 vp).

Perustuslakivaliokunta on jo aiemmin todennut, että tietosuoja-asetus on EU:n säädös, joka on kaikilta osiltaan velvoittava ja jota sovelletaan sellaisenaan kaikissa jäsenvaltioissa. Euroopan unionin tuomioistuimen vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan unionin lainsäädäntö on ensisijaista suhteessa kansallisiin säännöksiin oikeuskäytännössä määriteltyjen edellytysten mukaisesti (PeVL 1/2018 vp). Perustuslakivaliokunta on myös todennut, että sen valtiosääntöisiin tehtäviin ei kuulu kansallisen täytäntöönpanosääntelyn arviointi EU:n aineellisen lainsäädännön kannalta (ks. esim. PeVL 31/2017 vp, s. 4). Perustuslakivaliokunta on kuitenkin esittänyt huomioita unionin lainsäädännön ja kansallisen lainsäädännön suhteesta. Valiokunta on aiemmassa tulkintakäytännössään pitänyt tärkeänä, että siltä osin kuin Euroopan unionin lainsäädäntö edellyttää kansallista sääntelyä tai mahdollistaa sen, tätä kansallista liikkumavaraa käytettäessä otetaan huomioon perus- ja ihmisoikeuksista seuraavat vaatimukset (ks. PeVL 25/2005 vp). Valiokunta on tämän johdosta painottanut, että hallituksen esityksessä on erityisesti perusoikeuksien kannalta merkityksellisen sääntelyn osalta syytä tehdä selkoa kansallisen liikkumavaran alasta (PeVL 26/2017 vp, s. 42, PeVL 2/2017 vp, s. 2, PeVL 44/2016 vp, s. 4).

Perustuslakivaliokunta on tietosuoja-asetusta täydentävää lainsäädäntöä koskevassa lausunnossaan pitänyt perusteltuna tarkistaa aiempaa kantaansa henkilötietojen suojan kannalta tärkeistä sääntelykohteista. Valiokunnan mielestä tietosuoja-asetuksen yksityiskohtainen sääntely, jota tulkitaan ja sovelletaan EU:n perusoikeuskirjassa turvattujen oikeuksien mukaisesti, muodostaa yleensä riittävän säännöspohjan myös perustuslain 10 §:ssä turvatuun yksityiselämän ja henkilötietojen suojan kannalta. Valiokunnan käsityksen mukaan tietosuoja-asetuksen sääntely vastaa asianmukaisesti tulkittuna ja sovellettuna myös Euroopan ihmisoikeussopimuksen mukaan määräytyvää henkilötietojen suojan tasoa. Näin ollen erityislainsäädäntöön ei ole tietosuoja-

Postiosoite
Postadress
Postal Address
Oikeusministeriö
PL 25
FI-00023 Helsinki
Finland

Käyntiosoite
Besöksadress
Office
Eteläesplanadi 10
00023 Helsinki
Finland

Puhelin
Telefon
Telephone
0295 16001
Internat. +358 295 16001

Faksi
Fax
Fax
(09) 160 67730
Internat. +358 9 160 67730

s-posti, internet
e-post, internet
e-mail, internet
oikeusministerio@om.fi
www.oikeusministerio.fi



Virpi Koivu

22.5.2018

VN/772/2018
VN/772/2018-OM-1

asetuksen soveltamisalalla enää valtiosääntöisistä syistä välttämätöntä sisällyttää kattavaa ja yksityiskohtaista sääntelyä henkilötietojen käsittelystä. Perustuslakivaliokunnan mielestä henkilötietojen suoja tulee jatkossa turvata ensisijaisesti yleisen tietosuoja-asetuksen ja säädettävän kansallisen yleislainsäädännön nojalla. (PeVL 14/2018 vp, s. 4) Perustuslakivaliokunta katsoo myös, että sääntelyn selkeyden vuoksi kansallisen erityislainsäädännön säätämiseen tulee jatkossa suhtautua pidättyvästi ja rajata sellainen säätäminen vain välttämättömään tietosuoja-asetuksen antaman kansallisen liikkumavaran puitteissa. Perustuslakivaliokunnan mielestä on kuitenkin selvää, että erityislainsäädännön tarpeellisuutta on arvioitava myös tietosuoja-asetuksenkin edellyttämän riskiperustaisen lähestymistavan mukaisesti kiinnittämällä huomiota tietojen käsittelyn aiheuttamiin uhkiin ja riskeihin. Mitä korkeampi riski käsittelystä aiheutuu luonnollisen henkilön oikeuksille ja vapauksille, sitä perustellumpaa on yksityiskohtaisempi sääntely. Tällä seikalla on erityistä merkitystä arkaluonteisten tietojen käsittelyn osalta. (PeVL 14/2018 vp, s. 5)

Oikeusministeriö toteaa, että henkilötietojen käsittelyn on kaikissa EU:n yleisen tietosuoja-asetuksen soveltamisalaan kuuluvissa tilanteissa täytettävä sen 6 artiklan mukainen lainmukaisuuden vaatimus. Tietosuoja-asetusta tarkentava kansallinen lainsäädäntö on mahdollista, kun henkilötietojen käsittely perustuu 6 artiklan 1 kohdan c tai e alakohtaan, eli silloin, kun käsittely on tarpeen rekisterinpitäjän lakisääteisen velvoitteen noudattamiseksi, tai kun käsittely on tarpeen yleistä etua koskevan tehtävän suorittamiseksi tai rekisterinpitäjälle kuuluvan julkisen vallan käyttämiseksi. Tarkentava lainsäädäntö voi sisältää erityisiä säännöksiä tietosuoja-asetuksen säännösten soveltamisen mukauttamiseksi, muun muassa käsittelyn lainmukaisuutta koskevia edellytyksiä, käsiteltävien tietojen tyyppiä, rekisteröityjä, säilytysaikoja, käyttötarkoitussidonnaisuutta ja käsittelytoimia koskevia säännöksiä. Ottaen kuitenkin huomioon yleisen tietosuoja-asetuksen suoran sovellettavuuden ja edellä mainitut perustuslakivaliokunnan huomiot, erityissääntely tulisi rajoittaa vain välttämättömimpään.

Työ- ja elinkeinoministeriön esitysluonnoksessa kiinnitetään asianmukaisesti huomiota siihen, että EU:n yleistä tietosuoja-asetusta täydentävä tai täsmentävä lainsäädäntö on mahdollista ainoastaan silloin, kun se tietosuoja-asetuksessa nimenomaisesti sallitaan, ja että tietosuoja-asetuksen antama liikkumavara ei velvoita jäsenvaltioita säätämään täydentävää tai täsmentävää lainsäädäntöä, vaan kyseessä on mahdollisuus. Oikeusministeriö pitää myönteisenä, että esitysluonnoksen lakiehdotuksissa on myös pyritty siihen, että täydentävä ja täsmentävä sääntely on rajattu vähäiseksi.

Esitysluonnoksen yleisperustelujen mukaan lakiehdotuksiin liittyvän henkilötietojen käsittelyn oikeusperusteena olisi yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan c alakohta. Oikeusministeriö kiinnittää huomiota esitysluonnoksen yleisperusteluihin (s. 5), joissa viitataan TATTI-työryhmän mietintöön. Yleisperusteluissa todetaan, että työryhmä on lähtenyt siitä, että viranomaisten henkilötietojen käsittelyn tulisi ensi sijassa perustua asetuksen 6 artiklan 1 kohdan c alakohtaan. Työryhmän mietinnön mukaan viranomaisten henkilötietojen käsittely voidaan nykyisin valtaosin perustaa siihen. Mietinnön mukaan kuitenkin myös samaisen kohdan e alakohdassa tarkoitettu yleinen etu saattaa tulla viranomaistoiminnassa joissakin tapauksissa käsittelyperustana sovellettavaksi. Tällaisia tilanteita voi syntyä viranomaisten tehtävien kehittyessä ja moninaistuessa. Yleisperusteluja voisi tältä osin tarkentaa.

Oikeusministeriön arvion mukaan oikeusperustetta tulisi arvioida viranomaisen toiminnan tai tehtävän luonteen perusteella. Oikeusministeriö pitää kuitenkin esitysluonnoksessa valittua oikeusperustetta tarkoituksenmukaisena sen sisältämien lakiehdotusten osalta ja tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan c alakohta soveltuu myös yritysten suorittaman henkilötietojen käsittelyn perusteeksi. Kyseinen tietosuoja-asetuksen kohta sisältää mahdollisuuden antaa tietosuoja-asetusta täydentävää tai täsmentävää lainsäädäntöä.

Oikeusministeriö esittää jäljempänä yksityiskohtaisia huomioita lakiehdotuksittain.

Postiosoite
Postadress
Postal Address
Oikeusministeriö
PL 25
FI-00023 Helsinki
Finland

Käyntiosoite
Besöksadress
Office
Eteläesplanadi 10
00023 Helsinki
Finland

Puhelin
Telefon
Telephone
0295 16001
Internat. +358 295 16001

Faksi
Fax
Fax
(09) 160 67730
Internat. +358 9 160 67730

s-posti, internet
e-post, internet
e-mail, internet
oikeusministerio@om.fi
www.oikeusministerio.fi

Virpi Koivu

22.5.2018

VN/772/2018
VN/772/2018-OM-1

1. lakiehdotus

Vaarallisten kemikaalien ja räjähteiden käsittelyn turvallisuudesta annetun lain (390/2005) 130 §:n 4 momentista ehdotetaan poistettavaksi viittaukset henkilötietolakiin ja viranomaisten toiminnan julkisuudesta annettuun lakiin. Viittauksia ei ehdoteta korvattavaksi viittauksilla EU:n yleiseen tietosuoja-asetukseen ja eduskunnan käsiteltävänä olevaan tietosuojalakiin. Oikeusministeriö toteaa, että perustuslakivaliokunta on aiemmassa käytännössään katsonut, että yleissääädöksiin ei ole tarpeen viitata erityislainsäädännössä, jollei viittaaminen ole tarpeen epäselvyyksien välttämiseksi. Hallinnon yleislakeja sovelletaan ilman erillistä viittaustakin yleislakien sisältämien soveltamisalaa koskevien säännösten nojalla (PeVL 8/2014 vp, PeVL 13/2010 vp). Momentissa ehdotetaan kuitenkin säilytettäväksi momentin viimeinen virke rekisterin tietojen tarkastamisesta ja tarpeettomien tietojen poistamisesta tarkastuksen yhteydestä. Oikeusministeriön arvion mukaan yleisen tietosuoja-asetuksen edellytykset tietojen minimoinnista ja täsmällisyydestä (5 artiklan 1 kohdan c alakohta ja d alakohta) jo sellaisenaan tarkoittavat, että ainoastaan tarpeellisia henkilötietoja olisi käsiteltävä ja niiden olisi oltava ajantasaisia, säännös on tarkoituksenmukainen. Lisäksi rekisterinpitäjälle seuraa jo tietosuoja-asetuksen 25 artiklan 2 kohdasta velvollisuus toteuttaa asianmukaiset tekniset ja organisatoriset toimenpiteet, joilla varmistetaan, että oletusarvoisesti käsitellään vai käsittelyn kunkin erityisen tarkoituksen kannalta tarpeellisia henkilötietoja. Voimassa olevan momentin viimeinen virke on siten päällekkäinen tietosuoja-asetuksen suoraan sovellettavien säännösten kanssa. Halutessa säännökseen voisi sisällyttää informatiivisen viittauksen, esim. seuraavassa muodossa: "Rekisterinpitäjän velvollisuuksista ja rekisteröidyn tarkastusoikeudesta säädetään erikseen."

2. lakiehdotus

Kilpailu- ja kuluttajavirastosta annettuun lakiin (661/2012) ehdotetaan uutta 7 a §:ää, jossa säädettäisiin rajoituksesta rekisteröidyn oikeuteen tutustua hänestä kerättyihin tietoihin. Esitysluonnoksessa todetaan, että voimassa oleva laki ei sisällä henkilötietojen käsittelyä koskevia erityissäännöksiä. Ehdotettu rajoitussäännös vastaisi julkisuuslain 24 §:n 1 momentin 15 kohdan soveltamisalaa ja kohdistuisi esityksen yksityiskohtaisten perustelujen mukaan tyypillisimmin valvontatoimen kohteena olevien tahojen edustajien tai työntekijöiden henkilötietoihin, kuten nimiin, yhteystietoihin ja koulutukseen sekä tietoihin työnantajasta, työtehtävistä työhistoriasta ja asemasta. Ehdotetusta pykälästä ei kuitenkaan käy selkeästi ilmi, mihin henkilörekistereihin tai henkilötietoihin rekisteröidyn tarkastusoikeutta rajoitetaan, tai mitä rekisteröityjen henkilöiden ryhmiä rajoitus koskee. Myöskään rekisterinpitäjää ei ole täsmennetty, joskin pykäläluonnoksesta käy välillisesti ilmi, että rekisterinpitäjän velvollisuuksista vastaa Kilpailu- ja kuluttajavirasto.

Oikeusministeriö toteaa, että ehdotetun tietosuojalain säännös vastaa sisällöllisesti henkilötietolain 27 §:n 1 momentin 4 kohtaa. Ehdotetun 7 a §:n perusteluista ei ilmene, onko voimassa olevan säännöksen soveltaminen osoittautunut ongelmalliseksi. Pykäläehdotusta kuitenkin perustellaan sillä, että ei ole täysin yksiselitteistä, voidaanko Kilpailu- ja kuluttajaviraston lakisäädteisten valvontatehtävien tulkita sisältyvän tietosuojalain 34 §:n 1 momentin 3 kohdan piiriin, minkä vuoksi kansallisen liikkumavaran laajempaa käyttöä pidetään välttämättömänä. Oikeusministeriön arvion mukaan ehdotettu rajoitussäännös on sinänsä yleisen tietosuoja-asetuksen 23 artiklan 1 kohdan e ja h alakohdan salliman liikkumavaran puitteissa, ja esityksessä on kiinnitetty huomiota perus- ja ihmisoikeuksista seuraaviin vaatimuksiin ehdotetun säännöksen osalta.

Oikeusministeriö kiinnittää huomiota siihen, että tietosuojalakiehdotuksen käsittely eduskunnassa on vielä kesken. Tästä huolimatta jatkovalmistelun aikana olisi syytä tarkentaa pykäläluonnosta ainakin rekisteröityjen ryhmien tai rekisteröitävien henkilötietojen sekä rekisterinpitäjän osalta, ottaen huomioon tietosuoja-asetuksen 23 artiklan 2 kohdan.

Virpi Koivu

22.5.2018

VN/772/2018

VN/772/2018-OM-1

3. lakiehdotus

Majoitus- ja ravitsemistoiminnasta annetun lain (308/2006) 1 §:n 4 momenttia ehdotetaan muutettavaksi siten, että viittaus henkilötietolakiin poistetaan. Oikeusministeriö viittaa edellä 1. lakiehdotusta koskeviin huomioihin ja katsoo, että 3. lakiehdotuksen osalta on syytä menetellä johdonmukaisesti samalla tavalla. Oikeusministeriö toteaa kuitenkin, että jäljelle jätetty viittaus julkisuuslakiin henkilötietojen käsittelyyn sovellettavana säädöksenä voi aiheuttaa epäselvyyttä siitä, mitä säännöksiä henkilötietojen käsittelyyn sovelletaan. Oikeusministeriö esittää momenttia vielä tarkennettavaksi siten, että siitä poistetaan sanat "ja muuhun käsittelyyn". Henkilötietojen käsittelyyn sovellettavat yleissäädökset olisivat siten ilman eri mainintaa tietosuoja-asetus ja tietosuojalaki. Muilta osin viittaus julkisuuslakiin on tarpeen säilyttää, ottaen huomioon, että laissa säädetään yksityisten yritysten ja yhteisöjen harjoittamasta toiminnasta.

Lain 7 §:n 2 momenttia ehdotetaan muutettavaksi siten, että siitä poistettaisiin viittaus rekisteröidyn henkilötietolain mukaiseen kiello-oikeuteen suoramarkkinoinnin osalta. Oikeusministeriö kiinnittää huomiota yleisen tietosuoja-asetuksen 21 artiklan 2 ja 3 kohtaan, joihin myös viitataan säännöksen yksityiskohtaisissa perusteluissa. Rekisteröidyllä on suoraan tietosuoja-asetuksen nojalla oikeus milloin tahansa vastustaa henkilötietojensa käsittelyä suoramarkkinointia varten. Yksityiskohtaisissa perusteluissa olisi hyvä viitata myös rekisterinpitäjän 21 artiklan 4 kohdan mukaiseen velvollisuuteen informoida rekisteröityä kyseisestä oikeudesta. Oikeusministeriö esittää myös epäselvyyden välttämiseksi säännöksen loppuun lisättäväksi sivulauseen "jollei rekisteröity ole vastustanut henkilötietojen käsittelyä yleisen tietosuoja-asetuksen 21 artiklan 2 kohdan mukaisesti". Vaihtoehtoisesti säännökseen voisi lisätä virkkeen "Rekisteröidyn oikeudesta vastustaa henkilötietojen käsittelyä suoramarkkinointia varten säädetään erikseen.

Lain 8 §:n 3 momenttia ehdotetaan muutettavaksi säännöksen viimeisen virkkeen osalta siten, että voimassa olevan lain viittaus henkilötietolain 29 §:n mukaiseen tiedon korjaamisen poistettaisiin. Kyseinen säädösviittaus on tarkoittanut, että suoramarkkinointiin käytettävien henkilötietojen säilyttämisen osalta tarpeettomia tietoja on mahdollista poistaa joko rekisterinpitäjän toimesta oma-aloitteisesti tai rekisteröidyn pyynnöstä. Säännösehdoituksen yksityiskohtaisten perustelujen mukaan näiden henkilötietojen osalta sovellettaisiin yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan mukaisia tietojen minimoinnin ja säilytyksen rajoittamisen periaatteita. Oikeusministeriö toteaa, että näitä vaatimuksia sovelletaan suoraan ilman erillistä viittausta. Ehdotettu uusi muotoilu jättää kuitenkin suoramarkkinoinnin tarkoitukseen käytettävien henkilötietojen säilytysajan avoimeksi.

Oikeusministeriöllä ei ole huomautettavaa ehdotettuun 13 §:n 3 momentin muutokseen. Tältä osin on kuitenkin syytä kiinnittää jatkovalmistelun aikana huomiota tällä hetkellä keskeneräisen tietosuojalakiehdotuksen eduskuntakäsittelyn lopputulokseen.

4. lakiehdotus

Matkapalveluyhdistelmien tarjoajista annetun lain (621/1999) 16 §:ää ehdotetaan muutettavaksi siten, että voimassa olevan lain viittaus henkilötietolakiin korvattaisiin viittauksella tietosuojalain 29 §:ään. Oikeusministeriöllä ei ole huomautettavaa ehdotettuun lainmuutokseen edellyttäen, että ehdotettu tietosuojalain 29 § säilyi ehdotetun kaltaisena eduskuntakäsittelyn aikana.

5. lakiehdotus ja 6. lakiehdotus

Vaatimustenmukaisuuden arviointipalvelujen pätevyyden toteamisesta annetun lain (920/2005) 11 § 2 momentti ja mittauslaitelain (707/2011) 53 §:n 2 momentti ehdotetaan kumottavaksi. Kumottavat säännökset sisältävät viittaukset henkilötietolakiin ja julkisuuslakiin, eikä oikeusministeriöllä ole huomautettavaa ehdotettuihin lainmuutoksiin. Oikeusministeriö kiinnittää kuitenkin huomiota

Virpi Koivu

22.5.2018

VN/772/2018
VN/772/2018-OM-1

lakiehdotusten nimikkeisiin. Vaikka lakiehdotuksella muutetaan yksittäisen pykälän momenttia, nimikkeessä ei tule mainita momenttia, vaan pelkästään muutettava pykälä.

7. lakiehdotus

Tilintarkastuslain (1141/2015) 4 luvun 13 §:n 2 momenttia ehdotetaan muutettavaksi siten, että momentista poistettaisiin viittaus henkilötietolakiin. Oikeusministeriöllä ei ole huomautettavaa kyseiseen muutokseen. Pykälän 4 momentissa ehdotetaan korvattavaksi viittaus henkilötietolakiin viittauksella tietosuojalakiin. Sen lisäksi momentin loppuun ehdotetaan lisättäväksi virke, jonka mukaan rekisteröidyn oikeuksia rajoitettaessa on noudatettava, mitä tietosuojalain 34 [35] §:n 2-4 momentissa säädetään. Lisättyä virkettä lukuun ottamatta säännös vastaisi asiasisällöltään voimassa olevan lain säännöstä. Voimassa olevassa laissa on säännöksen viimeisessä virkkeessä informatiivinen viittaus ilmoituksen kohteena olevan henkilötietolain mukaisiin oikeuksiin. Oikeusministeriö pitää tärkeänä, että säännöksessä huomioidaan asianmukaiset toimet rekisteröidyn oikeuksien suojaamiseksi esimerkiksi ehdotetulla säännösviittauksella. Oikeusministeriö kiinnittää huomiota siihen, että tietosuojalakiehdotuksen käsittely on edelleen eduskunnassa kesken. Ehdotetun 4 momentin pykäläviittauksen tulisi kuitenkin ilmeisesti olla tietosuojalain 35 §:n sijasta 34 §:ään. Momentin alussa olisi myös hyvä viitata pykälään.

Oikeusministeriö kiinnittää lisäksi huomiota siihen, että tilintarkastuslakia olisi hyvä arvioida eräiden muiden säännösten osalta, joita ei ole sisällytetty lakiehdotuksen luonnokseen. Ensinnäkin lain 4 luvun 9 §:n 2 momentin sanamuoto voi aiheuttaa epäselvyyttä siitä, ketä on pidettävä rekisterinpitäjänä, jota koskevat tietosuoja-asetuksen rekisterinpitoon liittyvät velvoitteet. Säännöksen selkiyttämiseksi sanamuotoa olisi hyvä tarkistaa siten, että rekisterinpitäjä ja henkilötietojen käsittelijän (toinen tilintarkastaja) vastuut ilmenevät selkeästi.

Oikeusministeriön arvion mukaan lain 6 luvun 9 §:n 6 momentin sisältämä valtioneuvoston asetuksenantovaltuus ei ole rekisterinpidon osalta tietosuoja-asetuksen salliman kansallisen liikkumavaran rajoissa. Oikeusministeriö esittää säännöksestä poistettavaksi sanat "sekä rekisterinpidosta".

Lain 9 luvun 3 §:n 2 momentin 4 kohta sisältää viittauksen henkilötietolakiin. Sen voisi korvata informatiivisella säännöksellä, jonka mukaan "tietojen vaihdossa noudatetaan asetusta (EU) 2016/679". Informatiivinen säännös on mahdollinen ja voi olla tiedonvaihtoa koskevan sääntelyn kannalta tarkoituksenmukainen ratkaisu, vaikka tietosuoja-asetuksen velvoitteet koskevat kaikkea henkilötietojen käsittelyn osalta joka tapauksessa rekisterinpitäjiä, mukaan lukien tiedonvaihto.

8. lakiehdotus

Yrityspalvelujen asiakastietojärjestelmästä annetun lain (293/2017) 2 §:n 2 momenttia ehdotetaan muutettavaksi siten, että momentista poistetaan informatiivinen viittaus henkilötietolakiin. Oikeusministeriöllä ei ole huomauttamista ehdotettuun lainmuutokseen.

Oikeusministeriö kiinnittää lisäksi huomiota siihen, että yrityspalvelujen asiakastietojärjestelmästä annetun lain muutostarpeita voisi olla syytä arvioida jatkovalmistelun aikana erityisesti lain 6 ja 9 §:n terminologian osalta sekä kyseisten säännösten keskinäisen suhteen osalta. Ensinnäkin lain 6 § jättää jossain määrin epäselväksi eri rekisterinpitäjien välisen vastuunjaon, erityisesti siltä osin kuin on kyse käytetystä käsitteestä "tekninen ylläpitäjä". Ottaen huomioon EU:n yleisen tietosuoja-asetuksen rekisterinpitäjää ja henkilötietojen käsittelijää koskevat IV luvun säännökset, mukaan lukien yhteisrekisterinpitoa koskeva 26 artikla, 6 §:n sanamuotoa voisi olla hyvä selkiyttää käyttämällä tietosuoja-asetuksen mukaista terminologiaa.

Toiseksi oikeusministeriön arvion mukaan lain 9 §:n 2 momentti on osin päällekkäinen vanhentuneiden henkilötietojen poistamisen osalta tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 1 kohdan d

Postiosoite
Postadress
Postal Address
Oikeusministeriö
PL 25
FI-00023 Helsinki
Finland

Käyntiosoite
Besöksadress
Office
Eteläesplanadi 10
00023 Helsinki
Finland

Puhelin
Telefon
Telephone
0295 16001
Internat. +358 295 16001

Faksi
Fax
Fax
(09) 160 67730
Internat. +358 9 160 67730

s-posti, internet
e-post, internet
e-mail, internet
oikeusministerio@om.fi
www.oikeusministerio.fi



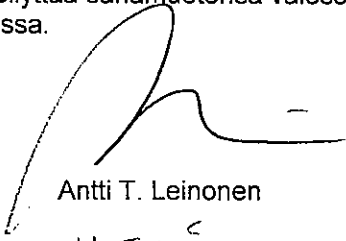
Virpi Koivu

22.5.2018

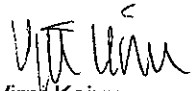
VN/772/2018
VN/772/2018-OM-1

alakohdan kanssa, joka edellyttää käsittelyn tarkoituksiin nähden epätarkkojen ja virheellisten henkilötietojen poistamista tai oikaisemista viipymättä. Toiseksi on 6 §:n valossa kyseenalaista, että järjestelmän tekninen ylläpitäjä (jota ei välttämättä pidettäisi rekisterinpitäjänä), voisi poistaa henkilötietoja tilanteessa, jonka tulisi ehkä olla rekisterinpitäjän vastuuseen liittyvä asia (tai tapahtua ainoastaan rekisterinpitäjän ohjeistuksen mukaisesti), esimerkiksi asiakastietojärjestelmän teknisen toimivuuden varmistamiseksi. Säännös jättää lisäksi epäselväksi sen, voisiko teknisen toimivuuden varmistaminen olla osa tietoturvallisuuden varmistamista tietosuojasetuksen mukaisesti. Toisaalta tietoturvallisuutta koskeva 32 artikla edellyttää sanamuotonsa valossa vain, että esim. vian sattuessa tietojen tulee olla palautettavissa.

Osastopäällikkö


Antti T. Leinonen

Erityisasiantuntija


Virpi Koivu

Liitteet

-

Jakelu

TEM Työ- ja elinkeinoministeriö

Tiedoksi

Postiosoite
Postadress
Postal Address
Oikeusministeriö
PL 25
FI-00023 Helsinki
Finland

Käyntiosoite
Besöksadress
Office
Eteläesplanadi 10
00023 Helsinki
Finland

Puhelin
Telefon
Telephone
0295 16001
Internat. +358 295 16001

Faksi
Fax
Fax
(09) 160 67730
Internat. +358 9 160 67730

s-posti, internet
e-post, internet
e-mail, internet
oikeusministerio@om.fi
www.oikeusministerio.fi