

Asia: VN/16276/2024

Lausuntopyyntö; Hanke ampumaratojen toiminnan turvaamiseksi ja uusien ampumaratojen perustamisen edistämiseksi

Lausunnonantajan lausunto

Sujuvoittaako ehdotus ampumaratoja koskevia ympäristölupaprosesseja sekä lainsäädäntöä riittävällä tavalla ottaen huomioon hallitusohjelman mukainen tavoite 1 000 ampumaradasta vuosikymmenen loppuun mennessä?

-

Onko ympäristönsuojelulakia tarpeen soveltaa ehdotuksen mukaisesti ampumaratalain soveltamisen ohella?

-

Onko tehtävien siirtämisen seurauksena tarpeen muuttaa valtioneuvoston ohjesääntöä ehdotuksessa kuvatulla tavalla?

-

Muut mahdolliset näkemykset ja huomiot esitysluonnoksesta?

Ympäristönsuojelun taso ja esityksen vaikutukset

,

Ampumaradoilla keskeiset ympäristövaikutukset liittyvät meluun sekä pohja- ja pintaveden laadun heikkenemiseen. Osa radoista sijaitsee lähellä asutus- tai virkistysalueita tai arvokkaita luontokohteita, osa tärkeillä pohjavesialueilla, jolloin ympäristö- ja terveyshaittojen, kuten melun ja pohjaveden pilaantumisen mahdollisuus kasvaa.

Varsinais-Suomen ELY-keskus katsoo, ettei ympäristönsuojelua koskevien säännösten sisällyttämisellä ampumaratalakiin ehdotuksen mukaisesti voida riittävässä määrin varmentua siitä, että ampumaratojen toiminnassa ehkäistään ennalta ympäristön pilaantumista. ELY-keskus katsoo, että uudistus heikentää ympäristönsuojelun tasoa ja rajoittaa ympäristöperusoikeuden mukaista osallistumismahdollisuutta.

Osallistumisoikeudet

Perustuslain (731/1999) 20 §:n 2 mom. mukaisesti julkisen vallan on pyrittävä turvaamaan jokaiselle oikeus terveelliseen ympäristöön sekä mahdollisuus vaikuttaa elinympäristöään koskevaan päätöksentekoon. Mainittu perustuslaillinen toimeksianto edellyttää sekä aineellisen ympäristölainsäädännön kehittämistä ympäristöä suojelemaan suuntaan että menettelyllisen sääntelyn muokkaamista yksilön vaikutusmahdollisuuksia edistävään suuntaan. Menettelyllinen tavoite voi edellyttää esimerkiksi ympäristöhankkeisiin liittyvien kuulemis-, muistutus- ja valitusmenettelyjen kehittämistä siihen suuntaan, että vaikuttamismahdollisuuksia laajennetaan yhä enemmän varsinaisen asianosaiksiin ulkopuolelle.

Ympäristöasioissa mahdollisuus vaikuttaa elinympäristöä koskevaan päätöksentekoon on tärkeä menettelyllinen oikeus. Ympäristönsuojelulaissa (527/2014, YSL) nämä oikeudet turvataan siten, että YSL:n 43 §:n mukaisesti lupaviranomaisen on ennen asian ratkaisua varattava muille kuin asianosaisille tilaisuus ilmaista mielipiteensä.

Lakiehdotuksessa esitetään, ettei ampumaratoihin sovellettaisi ympäristönsuojelulain lukuja, jotka koskisivat muun muassa lupamenettelyä. Ehdotuksen mukaan näistä säädettäisiin kattavasti ampumaratalaissa ja hallintolaissa (434/2003).

Ehdotettu ampumaratalaki ei itsessään sisällä säännöksiä lupamenettelystä, eikä asianosaisten tai muiden kuin asianosaisten kuulemisesta.

Hallintolain 41 §:n mukaan, jos asian ratkaisulla voi olla huomattava vaikutus muiden kuin asianosaisten elinympäristöön, työntekoon tai muihin oloihin, viranomaisen tulee varata näille henkilöille mahdollisuus saada tietoja asian käsittelyn lähtökohdista ja tavoitteista sekä lausua mielipiteensä asiasta. Tämän säännöksen mukaisesti lupaviranomaisella ei siten ole velvollisuutta varata säännönmukaisesti tilaisuutta muille kuin asianosaisille vaikutusmahdollisuuksien varaamiseen, vaan säännös sisältää harkintaa.

Tämän lisäksi ehdotetulla säännöksellä on rajattu pois YSL:n 186 §:n mukainen vireillepano-oikeus.

ELY-keskus katsoo, ettei lakiehdotuksen mukainen sääntely ole riittävä osallistumisoikeuksien takaamiseksi, minkä takia muutos on selkeä heikennys nyt voimassa olevaan lainsäädäntöön ja osallistumisoikeuksien turvaamiseen. ELY-keskus katsoo lakiehdotuksen olevan tämän vuoksi ristiriidassa perustuslain yksilön vaikutusmahdollisuuksia koskevan edistämistehtävän kanssa.

Lupa- ja valvontaviraston lausunto- ja valitusmahdollisuus yleistä etua valvovana viranomaisena ja päätöksen täytäntöönpano muutoksenhausta huolimatta

Asiantuntemuksen siirron takia katsoo ELY-keskus, että Lupa- ja valvontavirastolle tulee sisällyttää lakiin sekä oikeus lausua lupamenettelyn aikana että valitusoikeusmahdollisuus lupapäätöksestä. Lausumismahdollisuus tulee antaa myös ympäristönsuojelulain 14 luvun mukaisissa tilanteissa. Säännöksellä on rajattu pois vireillepano-oikeus, joten tämänkään nojalla Lupa- ja valvontavirastolla

ei ole asiaan vaikuttamismahdollisuutta, vaikka se toimii yleistä etua valvovana viranomaisena. Näille rajauksille ei ole ehdotuksessa esitetty tarkemmin perusteluita.

Pääsääntönä ehdotuksessa on, että lupapäätös olisi täytäntöönpantavissa muutoksenhausta huolimatta. Muutoksenhakutuomioistuimen (Vaasan hallinto-oikeus) mahdollisuutta määrätä täytäntöönpanokielto on melko voimakkaasti rajoitettu. Tämän lisäksi lakiehdotus ei sisällä vaatimusta asettaa aloittamisvakuutta lupapäätöksen kumoutumisen varalle, vaikka päätöksen täytäntöönpano muutoksenhausta huolimatta on pääsääntö ja lisää siten voimakkaasti ympäristön pilaantumisen riskiä.

Kaavoitus ja muu alueidenkäyttö

Varsinais-Suomen ELY-keskus ilmaisee huolensa liittyen Poliisihallituksen asiantuntemukseen koskien kaavoitusta ja muuta alueidenkäyttöä, jota esitysluonnoksessa esitettyjen tehtävien hoitaminen edellyttää.

Esitysluonnoksen 5 a §:ssä tarkoitettu lausunto tulisi pyytää aina myös Lupa- ja valvontavirastolta, jonka on alueidenkäyttölain (132/1999) 18 §:n mukaan valvottava, että kaavoituksessa ja muussa alueiden käytössä otetaan huomioon vaikutuksiltaan valtakunnalliset ja merkittävät maakunnalliset asiat.

Luonnonsuojelu ja luonnonsuojelulain valvonta

Lakiehdotus sisältää poikkeuksellista luontoarvojen yleiseen etuun liittyvän valvonnan tarpeen heikentämistä eikä se myöskään tunnista EU:n luonto- ja lintudirektiivistä johtuvia velvoitteita luontoarvojen huomioon ottamiseksi asianmukaisella tavalla. Esityksen mukaan valtakunnallisella Lupa- ja valvontavirastolla (LVV) ei olisi muutoksenhakuoikeutta ampumaratalupiin eikä lakiesitys myöskään sisällä kirjausta, jonka mukaan lupa-asiaa ratkaistaessa on noudatettava, mitä luonnonsuojelulaissa ja sen nojalla säädetään kuten ympäristönsuojelulaissa. Lähtökohta asettaa ampumaratojen ympäristövaikutusten valvonnan perusteetta erilaiseen asemaan kuin monen muun ympäristö- ja luontovaikutuksia aiheuttavan toiminnan.

Lakiehdotus ei tunnista lainkaan esimerkiksi EU:n Natura 2000 -verkostoon sisältyviä velvoitteita vaikutusten arvioinnista ja siihen liittyvää luonnonsuojelulaissa säädettyä velvoitetta pyytää lausunto Lupa- ja valvontavirastolta, joka on luonnonsuojelulain nojalla luonnonsuojeluasioissa myös asianosainen. Luonnonsuojelulain ja EU:n luonto- sekä lintudirektiivien mukaisten luonnonsuojelovelvoitteiden valvonta kuuluu Lupa- ja valvontavirastolle. Suomi on sitoutunut luonnon monimuotoisuutta turvaaviin ja parantaviin sopimuksiin ja luonnonsuojelulakiin on implementoitu em. direktiivien sisältö. Tätä taustaa vasten ympäristön luonnetta ja luontoarvoihin mahdollisesti eri tavoin muuttavan toiminnan ohjaaminen yleistä etua valvovan viranomaisen ulottumattomiin, niin että mahdolliseen lain vastaiseen päätökseen ei voisi vaikuttaa, tarkoittaa sitä, että jäsenvaltio ei ole varmistanut luonnonsuojelulain sisällön ja direktiivien tavoitteiden toteutumista asianmukaisella tavalla. Ehdotetulla muutoksella luonnonsuojelulain valvonta jyvitetään Poliisihallitukselle, jolla lähtökohtaisesti ei ole osaamista luonnonsuojelulain ja direktiivien

tulkinnoista ja niihin liittyvistä tuomioistuinpäätöksistä. Lakiin tulee vähintäänkin kirjata velvoite luonnonsuojelulain huomioon ottamisesta ja säilyttää tai varmistaa Lupa- ja valvontaviraston mahdollisuus hakea muutosta lupapäätökseen.

ELY-keskus toteaa yleisenä huomiona, että ampumaratojen sijaintia ohjattaessa luonnon monimuotoisuusarvot on perusteltua ottaa huomioon laajemmin kuin pelkästään luonnonsuojelulain reunaehtojen nojalla. Esitysluonnoksessa toimintaa verrataan ulkomaiseen lainsäädäntöön ja käytäntöihin, joissa korostuu, että ampumaratojen sääntelyssä tulee säilyttää luonnon monimuotoisuutta ja selvittää lupaharkinnan yhteydessä luonnon monimuotoisuuden asettamat mahdolliset rajoitukset.

Ampumaratalakiin on ehdotettu lisättäväksi säännös, jonka mukaan luvan saamisen edellytyksenä olisi, että hakija liittää hakemukseen lupaharkinnan kannalta tarpeellisen selvityksen radan toiminnasta ja vaikutuksista, asianosaisista sekä muista merkityksellisistä seikoista. Tähän kohtaan tulisi tarkentaa, että vaikutuksia on arvioitava myös luonnonsuojelulain velvoitteiden ja luonnon monimuotoisuusvaikutusten osalta.

Luontoympäristön ja luonnon monimuotoisuusarvojen paremman huomioimisen osalta tulee vielä harkita esitysluonnoksessa esitettyä vaihtoehtoista toteuttamisvaihtoehtoa, jossa ympäristösuojelulakia muutettaisiin siten, että lupaviranomaistehtävät siirrettäisiin kunnilta valtion ympäristölupaviranomaiselle. Vuoden 2026 alusta tehtävät kuuluisivat Lupa- ja valvontavirastolle, jolloin päätöksiä voidaan yhdenmukaistaa esitysluonnoksen tavoitteiden mukaisesti. Tulevaan virastoon kuuluu myös luonnonsuojelun viranomaistehtävät, joten siirtämällä lupaviranomaistehtävät kunnilta valtion ympäristölupaviranomaiselle voidaan luontoympäristö ja luonnon monimuotoisuusarvot tarvittaessa huomioida nykyistä paremmin ja yhdenmukaisemmin lupaprosessissa.

Pohjavesien ja maaperän suojelu

ELY-keskuksen näkemyksen mukaan pohjavesialueilla sijaitsevat ampumaradat tulee jättää kokonaisuudessaan ympäristönsuojelulain soveltamisalan piiriin ja niiltä tulee jatkossa edellyttää ympäristölupamenettelyä laukausmääristä riippumatta.

Ampumaradoilla kertyy haulien ja luotien metallia ja puolimetallia sisältäviä jätteitä sekä haulikkoammunnassa käytettäviä kiekkoja ja niiden palasia. Hauli- ja luotijätteistä vapautuu rapautumisen myötä haitallisia aineita, joita esityksessä mainitun lyijyn lisäksi ovat mm kupari, sinkki, antimoni, arseeni ja nikkeli sekä savikiekkojen osalta myös PAH-yhdisteet. Ampumaradan maaperän ominaisuuksilla sekä pohjavesi- ja pintavesiolosuhteilla on erittäin suuri vaikutus haitta-aineiden kulkeutumisenopeuteen vesistöihin ja pohjaveteen. Toiminnasta maaperään ja vesiin aiheutuvien riskien osalta esityksessä mainitaan haitta-aineena pelkästään lyijy. Maaperään ja pohjaveteen kohdistuvien haitta-aineiden osalta tulee kuitenkin huomioida lyijyn lisäksi mm. kupari, sinkki ja antimoni, arseeni ja nikkeli sekä haulikkoammunnan savikiekkojen osalta myös PAH-yhdisteet.

Pohjavesialueiden suojelu turvaa huoltovarmuuden kannalta merkityksellisiä yhdyskuntien vedenhankintaan soveltuvia pohjavesialueita ja pohjavedestä riippuvaisten ekosysteemien vesitasapainoa. Ympäristönsuojelulaki sisältää ehdottoman pohjaveden pilaamiskiellon. Erityisesti

pohjavesialueiden osalta on huomioitava, että pohjaveden laatua ei saa vaarantaa siten, että toiminnasta voi aiheutua pohjaveden pilaamiskiellon tarkoittamia seurauksia.

ELY-keskus tuo esiin huolensa, että lakiehdotuksessa ei ole huomioitu vesienhoitolainsäädäntöä lainkaan. Laissa ja sen nojalla annetussa valtioneuvoston asetuksessa vesienhoidon järjestämisestä (1040/2006, vesienhoitoasetus) säädetään pinta- ja pohjaveden tilalle asetetuista ympäristötavoitteista. Pohjavesien osalta asetuksen liitteessä 7 on määritelty muun muassa pohjaveden hyvän kemiallisen tilan arviointiin käytettävät ympäristölaatunormit esimerkiksi lyijylle, kuparille, antimonille ja arseenille. Vesienhoitolain ja ympäristönsuojelulain nojalla annettu valtioneuvoston asetus vesiympäristölle vaarallisista ja haitallisista aineista (1022/2006, VESPA-asetus). Esimerkiksi lyijy ja lyijy-yhdisteet luokitellaan vesiympäristölle vaarallisiksi ja haitallisiksi aineiksi, joille on määritetty ympäristölaatunormit (VESPA-asetuksen liite 1) eli aineiden pitoisuudet, jotka eivät saa ylittyä vedessä.

Lakiehdotuksen mukaan maaperän tai pohjaveden pilaantumisen riskiä ei katsota olevan, kun luvanhaltija noudattaa ampumaratalain ja sen nojalla annettujen säännösten vaatimuksia sekä parhaita käyttökelpoisia tekniikoita (BAT). Ehdotuksessa ei kuitenkaan ole kuvattu tarkemmin, mitä nämä vaatimukset ovat ja koskevatko kaikkia lain tarkoittamia ampumaratoja samat vaatimukset laukausmäärästä tai sijainnista huolimatta. Ehdotuksen mukaan keskeisimmistä vaatimuksista säädettäisiin ehdotetun lain nojalla säädettävällä asetuksella. Asetusluonnoksen tulisi olla lakiesityksen kanssa samanaikaisesti lausuttavissa, jotta voitaisiin arvioida, miten lakiehdotuksen arvio riskittömyydestä toteutuu.

Lakiehdotuksessa ei ole huomioitu, että valtakunnallinen Lupa- ja valvontavirasto toimii ympäristönsuojelulain 14 luvun mukaisissa pilaantunutta maaperää ja pohjavettä koskevissa asioissa toimivaltaisena viranomaisena (pois lukien Turun ja Helsingin kaupungit) myös ampumaratojen osalta. Vain toimivaltainen valvontaviranomainen voi ottaa kantaa maaperän ja pohjaveden pilaantuneisuutta koskevien selvitysten riittävyteen ja johtopäätöksiin ja tarvittaessa määrätä puhdistamisesta.

Ehdotuksessa ei ole huomioitu, että ampumaradan sijaintialueen herkkyydellä on suuri merkitys toiminnasta aiheutuviin ympäristövaikutuksiin. On myös tilanteita, joissa ei lupamääräyksilläkään voida riittävästi ehkäistä maaperän ja pohjaveden pilaantumista tai meluhaittoja. Ampumaratoihin liittyy moninaisia ympäristönsuojelullisia näkökulmia (melu, maaperän, pohjaveden ja pintavesien pilaantuminen, jätteet, naapuruussuhdelain mukainen kohtuuton haitta), joiden arviointiin ympäristöviranomaisilla on paras asiantuntemus, mitä Poliisihallituksella ei puolestaan ole. Ehdotuksesta ei selviä, miten on selvitetty, että Poliisihallituksella on varmasti riittävä asiantuntemus ja resurssit arvioida ja valvoa toiminnan aiheuttamia ympäristöhaittoja ja -riskejä ja asettaa riittäviä lupamääräyksiä.

Ehdotuksessa ei ole huomioitu, että haitta-aineiden kulkeutumista maaperään ja pohjaveteen sekä meluvaikutuksia ei voida haulikkoradoilla estää samalla tavoin kuin kivääri- ja pistooliradoilla. Ehdotuksen perusteluissa on viitattu Ympäristöministeriön laatimaan oppaaseen Paras käyttökelpoinen tekniikka (BAT): Ampumaratojen ympäristövaikutusten hallinta, Suomen ympäristö 2014:4. Kyseessä olevassa oppaassa on esim. haulikkoratojen osalta todettu, että haittavaikutuksia voidaan ensisijaisesti vähentää haulien leviämisalueen pienentämisellä, vesien hallinnalla, puhdistamalla tai maan pinnoituksella ja haulien poistolla. Kuitenkin oppaassakin on tuotu esiin, että näiden toimenpiteiden kustannukset ovat merkittäviä ja siksi niiden toteuttaminen monilla radoilla on käytännössä mahdotonta. Koska haulikkoradoille ei haulien leviämislajisuuden vuoksi voida tehdä

riittäviä suojausrakenteita, muodostavat haulikkoradat merkittävämmän riskin maaperälle ja pohjavedelle, eikä niitä tulisi sijoittaa lainkaan pohjavesialueille.

Ehdotuksen mukaan ampumarataluvan haltijan tulee toimittaa Poliisihallitukselle kuusi kuukautta ennen toiminnan päättymistä parhaan käyttökelpoisen tekniikan periaatteita noudattava lopettamissuunnitelma. Ampumaradoille ei kuitenkaan ole laadittu parhaan käyttökelpoisen tekniikan mukaisia lopettamistoimenpiteitä koskevia ohjeita. Ympäristöministeriön ampumaratojen ympäristövaikutusten hallintaoppaassa ei ole käsitelty ampumaratojen lopettamista ja epäselväksi jää, mitä nämä BAT-periaatteen mukaiset lopettamistoimenpiteet olisivat. Lopettamistoimenpiteisiin tulee aina sisällyttää selvitys ampumarata-alueen maaperän ja pohjaveden tilasta ja mahdollisesta puhdistustarpeesta.

Ehdotuksen mukaan Lupa- ja valvontavirastolla ei olisi valitusoikeutta lain nojalla tehtyyn päätökseen. Viraston jättämistä valitusoikeuden ulkopuolelle ei ole perusteltu. Perustetta jättää Lupa- ja valvontavirasto valitusoikeuden ulkopuolelle ei ole, kun huomioidaan, että virastolla on laajin ja kattavin asiantuntemus ympäristönsuojelusta ja virasto on toimivaltainen viranomainen pilaantunutta maaperää ja pohjavettä koskevissa asioissa.

Meluvaikutukset

Ehdotuksen mukaan ympäristölupamenettelyä ei sovellettaisi jatkossa ampumaratoihin. Lisäksi naapuruussuhdelain (26/1920) mukaisessa kohtuuttoman rasituksen arvioinnissa ei katsottaisi rasitusta kohtuuttomaksi, jos melumallinnuksen laskennalliset tulokset alittavat asetetut meluraja-arvot. ELY-keskuksen näkemyksen mukaan ehdotus on hyvin rajaava ja puutteellinen eikä naapuruussuhdelain mukaisen kohtuuttoman rasituksen tulkintaa pitäisi sisällyttää lakiin.

Lakiehdotus loisi Poliisihallitukselle uusia asiantuntijavaatimuksia myös meluvaikutusten arvioinnissa, mikä edellyttäisi meluasiantuntijoiden rekrytointia. Ampumaradoista aiheutuu jo nykyisin meluhaittaa, ja jatkossa Poliisihallitukselle kohdistuisi näihin liittyviä kansalaisten haittailmoituksia. Lakiehdotuksesta ei käy ilmi, miten viraston uudet asiantuntijatarpeet aiotaan ratkaista.

Lakiehdotuksen kohdissa 5b §, 7 § ja 9b § viitataan tämän lain nojalla asetuksella määrättäviin ampumamelun raja-arvoihin. Kuitenkaan lakiehdotuksessa ei ole esitetty edes arviota näistä asetuksella määrättävistä raja-arvoista. Sinänsä ampumeluhaitan raja-arvon asettamiseksi on hyvä saada uusitut ampumamelun raja-arvot. Lakiehdotuksen meluhaittojen kommentointi on kuitenkin mahdotonta ilman, että on tiedossa tulevaisuudessa mahdollisesti asetuksella asetettavat raja-arvot.

Lakiehdotuksessa vähäisen ampumatoiminnan raja nostetaan meluhaitan kannalta liian korkeaksi, 10 000 laukauksesta 100 000 laukaukseen. Raja perustuu ainoastaan laukaussmäärään, eikä ehdotuksessa viitata toiminnan meluvaikutuksiin tai asetuksella säädettäviin meluraja-arvoihin. Lisäksi ehdotus ei huomioi ampumaradan sijaintia suhteessa melulle altistuviin. Ehdotusta tulee täydentää ja vähäisen toiminnan luparaja arvioida uudelleen. On myös huomioitava, että ulkoratojen käyttö painottuu ajankohtiin, jolloin melulle altistuvat haluavat oleskella ulkona. Nykyisin tähän haittaan voidaan puuttua ympäristölupamääräyksillä. Lakiehdotus ei riitä meluhaitan torjumiseksi. Mikäli ampumaradalle jää vain ilmoitusvelvollisuus, lakiin tulisi sisällyttää myös päiväkohtainen laukaussmäärän yläraja.

Lakiehdotuksessa esitetyt melumallinnukset voivat olla hyvin laadittuina informatiivisia ja luotettavia. Kuitenkin, jos mallinnusmenetelmiä tai lähtöarvoja ei valita oikein, tulokset voivat olla puutteellisia ja harhaanjohtavia. Ampumarataluvan käsittelijän vastuulle jää mallinnuksen laadun ja luotettavuuden arviointi, mikä edellyttää erityistä asiantuntijaosaamista. Lakiehdotuksessa resurssitarvetta ei ole huomioitu.

Lisäksi ELY-keskus huomauttaa, että melu on toiminnasta aiheutuva päästö, joka tulee sisällyttää ampumaratalakiehdotuksen päästöjen tarkkailua koskevaan 9 c §:ään.

Rangaistussäännökset

Rangaistussäännösten osalta on lakiehdotuksen 13 §:ssä viitattu ympäristön turmelemista koskeviin rikoslain 48 luvun mukaisiin säännöksiin. Ehdotuksen mukaan rikoslain 48 lukuun ei kuitenkaan tehdä muutoksia, eikä ehdotettu säännös itsessään sisällä tarkempia säännöksiä rangaistavien tekojen osalta. ELY-keskus katsoo säännösehdoituksen olevan tältä osin puutteellinen. Kun kyse on myös ympäristön suojelua ja ympäristön pilaamista koskevista seikoista, katsoo ELY-keskus säännöksen puutteelliseksi myös siltä osin, ettei asianomistajan asemaa ole annettu yleisen edun valvojan roolissa kenellekään viranomaiselle, siten kuten on säädetty esimerkiksi jätelaissa (646/2011), ympäristönsuojelulaissa (527/2014) tai rakentamislaisissa (751/2023).

Puolustusvoimien ampumaradat

Ampumaratalakia ei nykyisinkään sovelleta valtion viranomaisen hallinnassa olevan ampumaradan perustamiseen ja ylläpitämiseen, joten ELY-keskuksen näkemyksen mukaan ole perusteita siirtää Lupa- ja valvontaviraston toimivaltaan kuuluvien Puolustusvoimien ampumaratojen lupa- ja valvontaviranomaisen toimivaltaa Poliisihallitukselle.

Toiminnan ja viranomaisprosessien kehittäminen

Ympäristöministeriö on julkaissut 11.4.2023 päivitetyn oppaan toiminnanharjoittajille sekä lupa- ja valvontaviranomaisille ampumaratojen ympäristöluvasta (Ympäristöministeriön julkaisuja 2023:40). Oppaan tavoitteena on ohjeistaa asianmukaisten selvitysten tekemiseen kohteen sijaintipaikan ympäristön olosuhteet ja toiminnan laajuus huomioiden sekä yhtenäistää ja sujuvoittaa ympäristöviranomaisen ympäristölupa- ja ilmoituskäsittelyä.

Nykyisin toimintaa pyritään keskittämään ja sijoittamaan toiminnot vähemmän herkille alueille sekä samalla luomaan keskittämällä harrastajille entistä parempia ja laadukkaampia palveluja. Esimerkiksi maakuntaliittojen laatimat ampumarataselvitykset ja kehittämissuunnitelmat ovat hyvää tausta-aineisto uusien ampumaratojen perustamisen suunnitteluun, kunhan selvityksessä on sijainninhajauksen ympäristökriteerit asianmukaisesti huomioitu.

Suojasto Sanna-Liisa
Varsinais-Suomen ELY-keskus