



TP4 työryhmän palautekyselyn tulokset

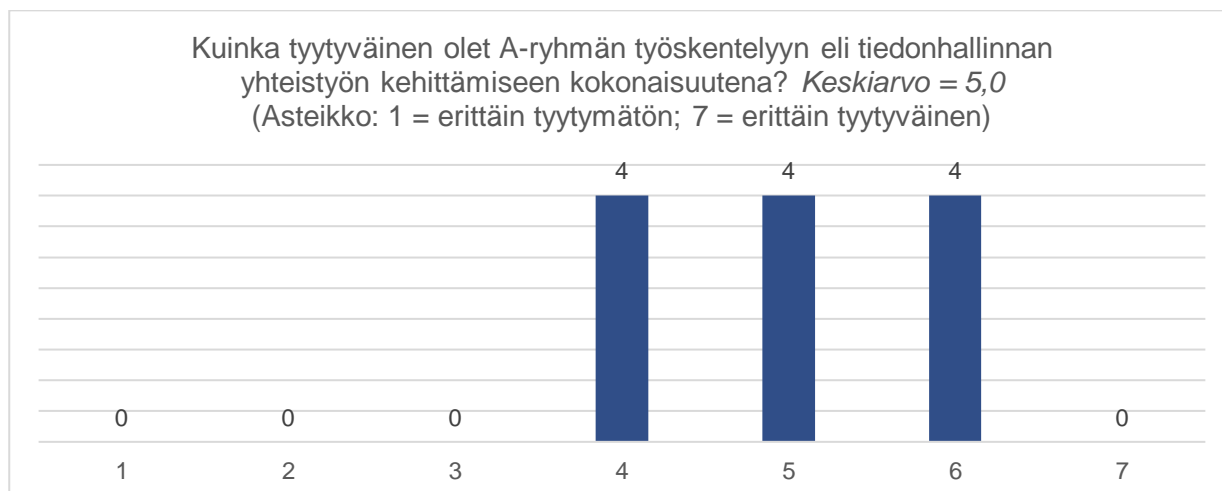
Kysyimme sähköisellä lomakkeella palautteita työryhmän jäseniltä. Palautelomakkeeseen saimme 13 vastausta.

Palautteet tiedonhallinnan yhteistyön kehittämisestä

Kaksitoista vastaajista osallistui A-ryhmän työskentelyyn eli Tiedonhallinnan yhteistyön kehittämiseen. Työryhmä kokoontui yhteensä 10 kokoukseen. Yksi vastaajista osallistui kaikkiin kokouksiin, kolme vastaajaa osallistui 8-9 kokoukseen, suurin osa vastaajista (6 vastaajaa) osallistui 6-7 kokoukseen ja kaksi vastaajaa osallistui 4-5 kokoukseen. Yksi vastaajista ei osallistunut A-ryhmän työskentelyyn.



Kahdeksan vastaajaa kahdestatoista (2/3 vastaajista) vastasi olevansa ainakin jonkin verran tyytyväinen A-ryhmän työskentelyyn. Neljä vastaajaa kahdestatoista (1/3 vastaajista) vastasi, että ei ole erityisen tyytyväinen eikä tyytymätön työskentelyyn. Tyytyväisyyden keskiarvo on viisi eli osallistujat olivat keskimäärin tyytyväisiä työskentelyyn (vastausasteikko 1-7).



Avoimilla kysymyksillä haimme kahdenlaista palautetta:

1. Mikä A-ryhmän työskentelyssä eli tiedonhallinnan yhteistyön kehittämisessä oli mielestäsi toimivaa? Missä onnistuttiin?
2. Mitä opittavaa A-ryhmän työskentelyssä on tulevia työryhmätyöskentelyitä ajatellen? Mitä tekiisit tai olisit tehnyt toisin? Nämä vastaukset alla merkinnällä ”(kehittävää)”

Palautteissa kiitettiin erityisesti hyvää ja avointa keskustelua (5 vastaajaa). Yleisemminkin ottaen koettiin, että työryhmä oli osallistava, keskusteluihin oli helppo osallistua ja työskentelyssä huomioitiin laajapohjainen valmistelu ja ekosysteemit:

- Keskustelut yhdessä olivat hyviä ja avoimia (5 vastausta)
- Hyvin osallistutettiin väkeä eli oli mahdollista sanoa, jos vain sanottavaa oli
- Koin itse ainakin tervetulleeksi ryhmän työhön joka kerta, vaikka paikan päälle pääsin hyvin harvoin
- Laaja-alainen valmistelu, ekosysteemien ja verkostojen huomioiminen
- Toimintamallin laajentaminen perinteisten ryhmien ulkopuolelle

Työpajatyöskentely ja ryhmissä työskentely koettiin pääosin hyvin toimivaksi (3 vastaajaa). Yksi vastaajista koki, että etätyöskentelyä voisi hyödyntää enemmänkin. Yksi vastaajista kuitenkin koki, etteivät työpajat oikein toimi, kun niihin ei yleensä varata riittävästi aikaa. Työpajatyöskentelyä pyrittiin tukemaan kotitehtävillä ja demoharjoituksilla; näiden hyödyntämistä on hyvä tulevissa työskentelyissä terävöittää. Yksi vastaajista koki, että varahenkilöjärjestely ei hänen osaltaan mahdollistanut hyvää työskentelyä. Yksi vastaajista pohti myös, onko työskentelyyn käytetty resurssimäärä perusteltu:

- Työpajatyöskentely oli periaatteessa toimivin vaihtoehto tällaisen kokonaisuuden työstämiseen
- Ryhmätyöt olivat hyvin valmisteltuja ja asetettuja
- Pienryhmäkeskustelut toimivat
- Etäkokouksia voisi olla enemmän ilman koronaakin
- Yhteiset työpajat eivät oikein toimi, koska niihin varataan yleensä niin vähän aikaa ja ryhmällä menee aina aikaa sisäistää käsiteltävä aihe (kehittävää)
- Demoharjoituksia varten olisi voinut miettiä etukäteen ihan oikeat esimerkit, jolloin niistä olisi voinut saada vielä enemmän irti. Tai tehdä sekä-että. (kehittävää)
- Kotitehtävien merkitys ei auennut (kehittävää)
- Formaalit ennakkotehtävät - vaikka tällaiset kysymyslomakkeet - olisivat voineet toimia hyvin omassa organisaatiossa vastausten saamiseen... (kehittävää)
- Olin alkuun varajäsenenä, ehdottomasti olisi pitänyt huolehtia paremmin tiedonvaihdosta aiemman varsinaisen jäsenen kanssa. Hänen tuuraamisensa yhtäkkiä oli hyvin haastavaa. (kehittävää)
- Jatkossa voisi miettiä tarvitaanko tehtyjen tuotosten toteuttamiseen työaikaa 10 x 3 h x osallistujamäärä? (kehittävää)

Ryhmän työskentelyn lähtökohta oli avoimuudessaan haastava. Alkuperäinen tehtäväksiänto ja tavoitteet eivät olleet riittävän selkeitä. Toimeksiäntoa olisi voinut tarkentaa suhteessa myös tiedonhallintalautakuntaan:

- Haastava käsitemaailma – tietoähky
- Tarkempi tehtäväksiänto, millaista yhteistyömuotoa tavoitellaan (kehittävää)
- Tavoitteet olisi tullut asettaa alussa tarkemmin (kehittävää)
- Tavoitteenasetannan tulisi olla selkeämpi alussa (kehittävää)
- Alunperinkin olisi pitänyt olla vain yksi ryhmä eli tiedonhallinnan yhteistyön ja informaatio-ohjauksen erottaminen kahdeksi ryhmäksi ei toiminut (kehittävää)
- Asiat olivat välillä hyvinkin abstrakteja. Viittaukset historiaan eli Juhtaan ja JHS-toimintaan olivat vaikeita niille, jota niitä ei ennestään tunteneet. Jonkinlainen perehdytys työryhmälle alussa historiasta olisi ollut paikallaan. (kehittävää)
- Kokonaisuutta ja suhdetta tiedonhallintalautakunnan valmisteluun/toiminnan aloittamiseen olisi pitänyt etukäteen pohtia paremmin (kehittävää)

Yhteinen tahtotila kuitenkin löydettiin, päästiin kohti tuloksia, tuotettiin paljon materiaalia ja saatiin synnytettyä toimintamalli:

- Vaikeasti alkuun hahmotettavasta kokonaisuudesta saatiin kuitenkin tuloksia
- Tavoitetila osallistujien taholta oli samansuuntainen ja sitä kohti pystyttiin työskentelemään.
- Materiaalia syntyi paljon

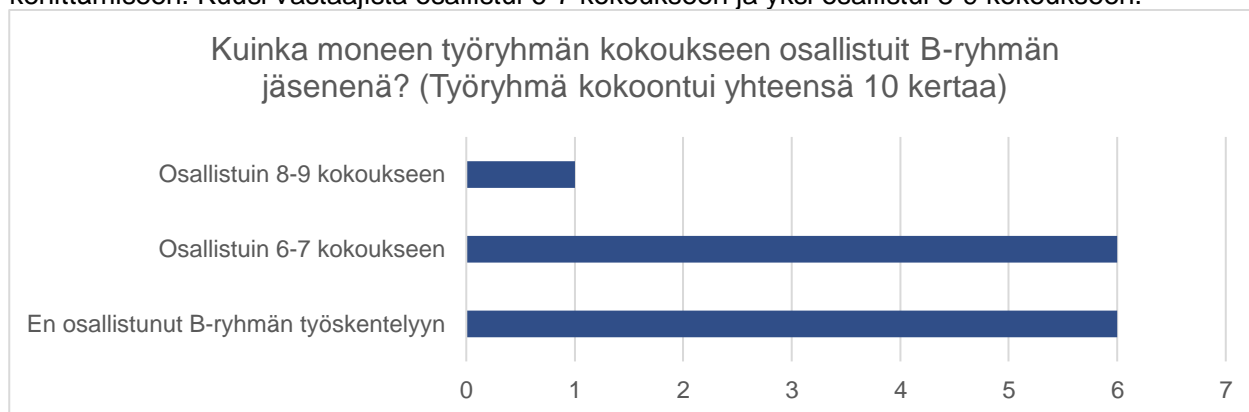
- Malli saatu aikaan. Sitä on hyvä nyt käytännössä koeistaa ja viilata sitten kokemuksen mukaan

Yhdessä vastauksessa kiitettiin myös konsultin tukea työskentelyn ryhdittämiseksi:

- Tukena oleva konsultti oli pätevä ja toi hyvää ryhtiä erityisesti niihin kokouksiin, jotka ehdittiin pitämään livenä Säätytalolla

Palautteet informaatio-ohjauksen kehittämisestä

Seitsemän vastaajista osallistui B-ryhmän työskentelyyn eli informaatio-ohjauksen (mm. JHS-suositukset) kehittämiseen. Kuusi vastaajista osallistui 6-7 kokoukseen ja yksi osallistui 8-9 kokoukseen.



Neljä vastaajaa seitsemästä koki olevansa tyytymätön B-ryhmän työskentelyyn, yksi vastaaja koki, ettei ole erityisen tyytyväinen eikä tyytymätön ja kaksi vastaajaa koki olevansa jonkin verran tyytyväisiä. Seitsemän vastauksen keskiarvo on 3,42 (asteikolla 1-7) eli vastaajat olivat keskimäärin jonkin verran tyytymättömiä.