

Palautekooste ja työryhmän vastine (1. vaihe): JHS 180 Paikkatiedon sisältöpalvelut -päivitys

29.1.2019

1. Organisaatio

Vastaajien määrä: 14

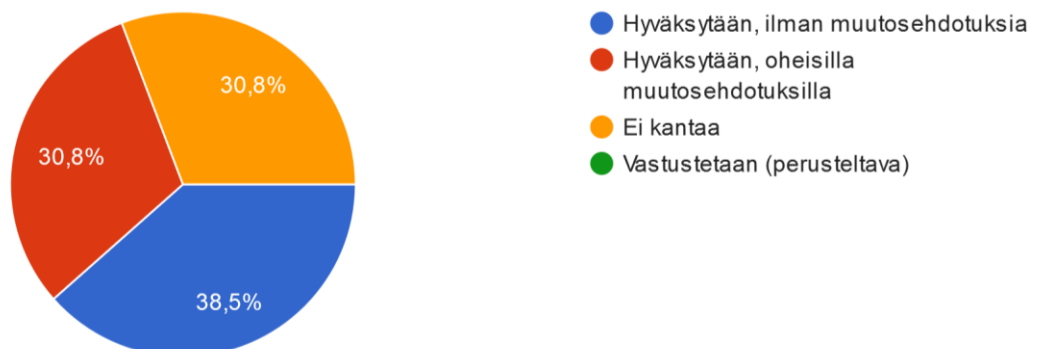
Forum Virium Helsinki Oy
Kouvolan kaupunki
Rääkkylän kunta
Espoon kaupunki
Oulun kaupunki
Sisäministeriö, pelastusosasto
Kuusamon kaupunki
Maanmittauslaitos
Helsingin kaupunki
Hätäkeskuslaitos
Liikenteen turvallisuusvirasto (Trafi)
Verohallinto
SYKE
Haapaveden kaupunki

2. Yhteys henkilön tiedot

Vastaajien määrä: 14

3. Suositusluonnoksen hyväksyminen

Vastaajien määrä: 13



4. Vastustusperusteet

Ei vastauksia.

5. Anna arviot seuraavista suositusluonnokseen liittyvistä väitteistä asteikolla 1-5 (5 = samaa mieltä, 1 = eri mieltä)

Vastaajien määrä: 10

	5	4	3	2	1	Keskiarvo
Suositus on tarpeellinen	7	3	-	-	-	4,7
Suositus on otettavissa käyttöön ilman tukea ja koulutusta	1	3	5	1	-	3,4
Suosituksen luettavuus ja ymmärrettävyys ovat hyvällä tasolla	2	3	5	-	-	3,7

6. Yleiskommentit

Vastaajien määrä: 6

No	Palaute	Vastine
6.1	organisaationi ei tarjoa WMTS-palvelua, joten emme ota kantaa	Ei toimenpiteitä
6.2	Miksi työryhmä on päättänyt numeroimaan uudelleen voimassaolevan suosituksen liitteen 4? Kannattaa harkita, olisiko ollut parempi laittaa uusi liite vain loppuun uudella numerolla. Jos kuitenkin numeroidaan uudelleen, on siitä tehtävä huomautus sekä päädokumenttiin, liitteen 4 alkuun ja liitteen 5 alkuun.	Huomioitu Työryhmä palauttaa liitteiden numeroinnin siten, että uusi liite ("Paikkatietopeitteen kyselypalvelu") tulee liitteeksi 5 ja liite 4 säilyy ("INSPIRE-palvelujen laadun testaus").
6.3	Hyvä, tarpeellinen ja selkeä suositus. Auttaa ymmärtämään sisältöpalvelut ja niiden erot hyvin.	Ei toimenpiteitä
6.4	Liikenteen turvallisuusvirasto (Trafi) kiittää mahdollisuudesta antaa palautetta päivitetystä suosituksesta "JHS 180 Paikkatiedon sisältöpalvelut".	Ei toimenpiteitä
6.5	Verohallinnolla ei ollut suositusluonnokseen kommentoitavaa	Ei toimenpiteitä
6.6a	Suositusluonnoksessa on avattu hyvin yksityiskohtaisesti, rajapintojen ja palveluiden rakenne sekä tietomallin parametrit.	Ei toimenpiteitä
6.6b	Tietomallin rakenteessa tulisi huomioida riittävä tietoturvasuus.	Ei toimenpiteitä Suositusehdotuksessa ei ole kuvattu tietomallien rakenteita. Rajapintojen toteuttamisessa on hyvä huomioida VM:n ohje ("Sähköisen asioinnin tietoturvasuus", http://urn.fi/URN:ISBN:978-952-251-868-2).
6.6c	On hyvä, että suositusliitteessä 1 on huomioitu ajantasaisen ja yhtenäisen koordinaatiston merkitys loppukäyttäjän kannalta.	Ei toimenpiteitä

7. Muutosehdotukset suositusluonnoksen kappaleeseen 1. Johdanto

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
7.1	Johdannon 1. kappaleen viimeinen lause loppuu kesken. Kolmannessa kappaleessa teksti '...yksittäisiin	Huomioitu Viimeinen lause on korjattu palautteen

	paikkatietokohteisiin liittyvänä datana (latauspalvelu) -> '... yksittäisinä paikkatietokohteina ominaisuustietoineen' ?	perusteella.
--	--	--------------

8. Muutosehdotukset suositusluonnoksen kappaleeseen 1.1 Suosituksen rakenne

Vastaajien määrä: 2

No	Palaute	Vastine
8.1	Etenkin OGC:n standardointityö on tällä hetkellä aktiivista johtuen siitä, että eri polkuja yhtenäistetään ja yhtenäisiä teknisiä teemoja (esim. siirtyminen XML:stä JSON:iin) tuodaan mukaan. Jos ajatellaan, että JHS -suosituksen elinkaari on useita vuosia tulisi jotenkin ottaa kantaa tuleviin versioihin. Esimerkiksi WFS 3.0 on lausuntokierroksella 31.12.2018 saakka ja hyväksyttäneen sen jälkeen.	Hylätty Tässä päivityshankkeessa on tarkoitus käsitellä ainoastaan WMTS- ja WCS-rajapintoihin liittyviä suosituksia. Työryhmä on keskustellut OGC:n WFS 3.0 –standardointityöstä ja päättänyt, että tuon työn tulokset tulee huomioida tulevissa päivityksissä. Työryhmä arvioi, että mainittu standardointityö valmistuu vasta vuoden 2019 lopulla ja mahdollinen uusi päivityshanke on ajankohtainen vuoden 2020 aikana. Päivityshankkeesta voi tehdä hanke-ehdotuksen JHS-sihteerille.
8.2a	Kappaleessa on viitattu OGC:n keskeisimpiin verkkopalvelustandardeihin mm. - OGC 05-008c1 (OWS 1.0), joka on vanhentunut. Tuorein tätä standardia vastaava on OGC 06-121r9 (OGC Web Services Common Implementation Specification 2.0.0). Jos suositusluonnos pohjautuu vanhentuneeseen standardiin, ehdotetaan, että suositusluonnos päivitetään vastaamaan uusinta standardia. Jos suositusluonnoksessa on huomioitu uusin OWS-standardi, ko. kappaleen teksti on päivitettävä - OGC 09-025r1 (WFS 2.0), josta on ilmestynyt uudempi versio OGC 09-025r2 (WFS 2.0.2). Voidaanko suositusluonnoksessa huomioida standardin uudempi versio? - OGC 09-026r1 (FE 2.0.0). Standardista on ilmestynyt korjattu versio OGC 09-026r2 (FE 2.0.2), joka pitäisi huomioida suositusluonnoksessa - OGC 09-110r4 (WCS 2.0.1). Standardista on ilmestynyt uudempi versio OGC 17-089r1 (WCS 2.1), joka pitäisi huomioida suositusluonnoksessa	Huomioitu Työryhmä päätti muuttaa kappaletta siten, että tarkemmat viittaukset standardien versioihin siirretään kokonaan suosituksen liitteisiin.
8.2b	Suosituksen kohdan 1.1 loppuun olisi tarpeen lisätä huomautus: Huom! Suosituksen päivityksen yhteydessä 2019 aiempi liitteen 4 sisältö on muutettu liitteeksi 5 ja liitteen 4 sisältö on uutta.	Huomioitu Työryhmä on päättänyt palauttaa liitteiden numeroinnin palautteen 6.2 mukaisiksi.

9. Muutosehdotukset kappaleeseen 2. Soveltamisala

Vastaajien määrä: 2

No	Palaute	Vastine
9.1a	Viimeisen kappaleen maininta siitä että suositus ei ota kantaa välitettävän tietosisällön laatuun voisi kaivata täydennystä Inspire Liite III:n vaatimusten osalta.	Hylätty Työryhmä katsoo, että tähän suositukseen ei sisällytetä asioita koskien tietosisällön laatua. Paikkatietojen laatua on käsitelty toisessa JHS:ssä ("JHS 160 Paikkatiedon laadunhallinta").
9.1b	Käytännössä ISO TC211:n mukainen observations&measurements -kehys lienee	Hylätty Työryhmä katsoo, että paikkatietojen tietosisällön

	konkreettisimmin implementoitu InfraGML -hankkeessa, jossa geoteknisen tutkimuksen mittauksiin liittyvät käsitteet on mallinnettu TC211 mukaisesti. Kun dataa yhä enemmän käytetään simulaatioihin ja mallinnoihin on samalla tärkeää, että sen laatu voidaan tunnistaa ja käsitellä tämän mukaisesti.	laatu on tärkeää, mutta se ei kuulu tähän suositukseen. "JHS 160 Paikkatiedon laadunhallinta" sisältää suosituksia paikkatietojen tietosisällön laadunhallinnasta.
9.1c	Tiedon semanttinen yhteensopivuus olisi myös hyvä jollain tavalla kattaa.	Hylätty Työryhmä katsoo, että semanttinen yhteensopivuus on tärkeää, mutta se ei kuulu tähän suositukseen. Paikkatietojen tietosisältöjä kuvataan JHS178 (päivityksessä) ja tekeillä olevassa JHS:ssä ("JHS 210 Paikkatiedon käsitelmä ja geometriat: Rakennukset ja rakenteet")
9.2	Ensimmäisen kappaleen kohdan ' Suomen paikkatietojen yhteiskäyttöympäristössä' tarpeellisuus?	Huomioitu Työryhmä on poistanut kohdan tekstistä.

10. Muutosehdotukset kappaleeseen 3. Termit ja määritelmät

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
10.1a	Termi kysely; voisiko aiheuttaa sanan vaihtaa, esim. käynnistää tai aikaansaada ?	Hylätty Suositusehdotuksen termit on pyritty pitämään yhdenmukaisina Geoinformatiikan sanaston 4. laitoksen kanssa, joten termin määritelmää ei muuteta.
10.1b	Termi tiedostopalvelu; voisiko olla tiedostolatauspalvelu?	Hylätty Suositusehdotuksen termit on pyritty pitämään yhdenmukaisina Geoinformatiikan sanaston 4. laitoksen kanssa, joten termiä ei muuteta.

11. Muutosehdotukset kappaleeseen 4.1 Rajapintapalvelut

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
11.1	Voisi olla hyvä mainita, että parhaillaan on OGC:ssakin menossa suuntaus tuoda REST -rajapinnat HTTP GET XML ja SOAP -rajapintojen rinnalle ja seuraavissa versioissa niidenkin avulla voidaan luoda standardi toteutus. GeoServer tukee tätä toistaiseksi rajallisesti mutta käyttäjäyhteisössä kehittäjät kaipaavat REST -rajapintoja koska HTTP GET ja etenkin SOAP ovat jo aika vanhanaikaisia.	Hylätty OGC:n ja muiden toimijoiden standardityö on jatkuvasti käynnissä. Työryhmä on päättänyt, että suosituksessa ei ennakoita ja/tai arviolla työn alla olevien standardien tulevaisuutta (vrt. palaute 8.1).

12. Muutosehdotukset kappaleeseen 4.2 Paikkatietojen palvelukokonaisuus

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
12.1a	Ensimmäisen kappaleen ' erikoistetut sovelluspalvelut' - > 'räätelöidyt sovelluspalvelut' ?	Hyväksytty
12.1b	Toisessa kappaleessa ' Hakupalvelut tukevat sisältö- ja prosessointipalvelujen löytämistä' eikö myös	Huomioitu Työryhmä päätti muuttaa kappaleen sisältöä

	esityspalveluiden, eli ' Hakupalvelut tukevat sisältö- , prosessointi- ja esityspalvelujen löytämistä ' ?	vastaamaan paremmin Geoinformatiikan sanaston 4. laitoksen jaottelua koskien paikkatietojen rajapintapalveluita.
--	---	--

13. Muutosehdotukset kappaleeseen 4.3 Sisältöpalvelut

Ei vastauksia.

14. Muutosehdotukset kappaleeseen 4.4 Sisältöpalvelujen tyypit

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
14.1	Kappaleessa voisi olla maininta myös semanttisiin paikkatietomalleihin liittyvistä palveluista joissa paikkatieto toimii yhdistävänä elementtinä mutta liittyvä tieto on silti osa GML -pohjaisia tietomalleja. Dynaaminen sensoritieto ja sen aikasarjat voivat olla jo nyt WFS:n tarjoamia ominaisuuksia ja näin paikkatietoa voi olla myös GML-objektiksi abstraktoitu sensori ja sen tekemät havainnot.	Hylätty Työryhmä päätti, että suosituksessa käsitellään olemassa oleviin standardeihin ja niiden suosittelemiseen. Työryhmä katsoo, että semanttiset palvelut (kuten linkitetyn palvelut) on osittain kuvattu JHS 193:ssa ("Paikkatiedon yksilöivät tunnukset") ja että mahdollisesti semanttisiin palveluista voidaan laatia liite myöhemmissä päivityshankkeissa.

15. Muutosehdotukset kappaleeseen 4.5 Sisältöpalvelujen metatiedot

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
15.1a	Toinen kappale, 'tieto aineiston kattavuusalueesta' -> 'tieto aineiston alueellisesta kattavuudesta' ?	Hyväksytty
15.1b	Kolmas kappale, termi 'Suomen paikkatietojen yhteiskäyttöympäristö', joka esiintyy myös kappaleessa 2. Onko tämä tarpeellinen?.	Hyväksytty
15.1c	Lisäksi lause: ' Suomen paikkatietojen yhteiskäyttöympäristössä on suositeltavaa ylläpitää palvelun metatietoja ensisijaisesti Paikkatietohakemistossa', tässä ei varmaankaan tarkoiteta varsinaista metatietojen ylläpitoa vaan niiden löytymistä tällaisesta kokoavasta palvelusta? Metatiedot harvestoidaan tällaiseen palveluun.	Huomioitu Työryhmä on muuttanut suosituksen sisältöä tältä osin.

16. Muutosehdotukset kappaleeseen 5. Opastavat tiedot

Ei vastauksia.

17. Muutosehdotukset kappaleeseen 6. Liitteet

Ei vastauksia.

18. Muutosehdotukset kappaleeseen 6.1 Viittaukset

Ei vastauksia.

19. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 1. Johdanto

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
19.1a	Muutos: GIS-sovellus -> paikkatietosovellus (huom! GIS lyhennettä ei ole lyhenneluettelossa)	Hyväksytty
19.1b	"Tällaisessa palvelussa käytettävät karttatiilimallit sekä niissä sovellettavat koordinaattijärjestelmät ja jakoruudukot on selostettu luvussa 4." -> tulisiko olla karttatiiliruudukko.	Hylätty. Työryhmä on päättänyt käyttää karttatiiliruudukon synonyymia (jakoruudukko) kun se ollut tekstin luettavuuden kannalta tarkoituksenmukaista.
19.1c	Miksi tämän liitteen keskeisimmistä suosituksista luettelosta on poistettu "Palvelun metatietoja suositellaan ylläpidettäväksi Paikkatietohakemistossa" vaikka kyseinen lause on mukana myös uudessa liitteessä 4 ja liitteessä 2	Huomioitu Työryhmä poistaa liitteistä maininnan Paikkatietohakemistosta, koska asia on mainittu jo varsinaisessa suosituksessa kappaleessa 4.5

20. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 2. Koordinaattijärjestelmät

Ei vastauksia.

21. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 3. WMS-karttakuvapalvelu

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
21.1a	Kappaleessa puhutaan parametrinimi/arvo-pareista. Liitteessä 4 puhutaan avain-arvopareista (KVP). Avain-arvoparit ymmärrettävämpiä. Yhteinen linja dokumentin läpi.	Huomioitu Työryhmä korjaa dokumentit niin, että käytetään avain-arvoparia – termiä.
21.1b	GetCapabilities-kyselyissä " "-merkki ?-merkin jälkeen.	Hyväksytty

22. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 3.1 Palvelun metatietojen kysely (GetCapabilities)

Vastaajien määrä: 3

No	Palaute	Vastine
22.1	Tekstissä kuvataan metatietojen palautettavaksi vain siinä tapauksessa, että muutoksia on tapahtunut edellisen kyselyn jälkeen. Tekstikohta on ilmeisen epäselvä, sillä dokumentissa toisaalla kerrotaan palvelun olevan tilaton. Eli palvelu ei näin ollen tiedä edellisen kyselyn ajankohtaa.	Hylätty Suosituksen tekstiä ei ole muutettu päivitystyössä. UPDATESEQUENCE parametrin tarkoitus on se, että jos palvelimella on suurempi arvo UPDATESEQUENCE:lle, niin palvelu palauttaa GetCapabilities-kyselyn tulokset (jotka ovat oletusarvoisesti muuttuneet). Työryhmällä ei ole kattavasti tiedossa, että UPDATESEQUENCE-parametriä olisi toteutettu asiakas- ja/tai palvelinohjelmistoihin.
22.2a	Editoriaalisia muutoksia: "metatiedot, ennen" -> metatiedot ennen	Hyväksytään
22.2b	"kuitenkin tukee kuitenkin"	Hylätty Työryhmä ei löytänyt ko. tekstiä suositusehdotuksesta
22.2c	"joita tuetaan jos" -> tuetaan, jos	Hylätty Työryhmä ei löytänyt ko. tekstiä suositusehdotuksesta
22.3	GetCapabilities-kyselyissä " "-merkki ?-merkin jälkeen.	Hyväksytty

23. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 3.2 Karttakysely (GetMap)

Ei vastauksia.

24. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 3.3 Kohteen lisätietojen kysely (GetFeatureInfo)

Ei vastauksia.

25. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 4. Tiililystä tukeva karttakuvapalvelu

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
25.1	Tulisiko ao. kohdissa olla karttatiiliruudukko? "Käytettävä tiililysmekanismi eli karttatiilimalli ja siihen sisältyvät jakoruudukot" - "on sovittava palveluissa sovellettava tiilien jakoruudukko,"	Hylätty. Työryhmä on päättänyt käyttää karttatiiliruudukon synonyymia (jakoruudukko) kun se ollut tekstin luettavuuden kannalta tarkoituksenmukaista.

26. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 4.1 Kansallisten karttatiilimallien yhteiset ominaisuudet

Ei vastauksia.

27. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 4.2 Karttatiilimalli ETRS-TM35FIN - koordinaattijärjestelmässä

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
27.1	Tulisiko olla karttatiiliruudukko? "Suosituksen mukainen jakoruudukko on esitetty seuraavassa kuvassa"	Hylätty. Työryhmä on päättänyt käyttää karttatiiliruudukon synonyymia (jakoruudukko) kun se ollut tekstin luettavuuden kannalta tarkoituksenmukaista.

28. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 4.3 Karttatiilimallit ETRS-GKn - koordinaattijärjestelmissä

Ei vastauksia.

29. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 5. INSPIRE-katselupalvelu

Ei vastauksia.

30. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 5.1 INSPIRE-skeemalaajennokset

Ei vastauksia.

31. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 5.2 Kielituen ilmaiseminen INSPIRE-skeemalaajennosten avulla

Ei vastauksia.

32. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 5.3 Karttatasojen nimeäminen ja ryhmittely

Ei vastauksia.

33. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 5.4 Viittaukset WMS-palvelun metatietoihin ja palvelussa esitettyjen aineistojen metatietoihin

Ei vastauksia.

34. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 5.5 Koordinaattijärjestelmätuki

Ei vastauksia.

35. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 5.6 Muut tekniset vaatimukset

Ei vastauksia.

36. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 5.7 Palvelun tietosisältö

Ei vastauksia.

37. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 5.8 Suorituskykyvaatimukset

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
37.1a	Vaatus 20 yhtäaikaista käyttäjästä ei ole yksikäsitteisesti määritelty. Se määrittelee ainoastaan samanaikaisten yhteyksien määrän, mutta ei ota kantaa niiden aktiivisuuteen. Parempi tapa olisi kuvata suorituskykyyn liittyvät vaatimukset pyyntöinä aikayksikössä.	Huomioitu Työryhmä on tarkentanut suosituksen tekstiä. Palautteen antajan on hyvä tutustua INSPIRE:n tekniseen ohjeeseen. Työryhmän mielestä ohjeistus ei välttämättä ole yksiselitteinen.
37.1b	Käsite normaali tilanne on määritelty puutteellisesti. Olisi tarpeellista kuvata, kuinka pitkää tarkasteluajanjaksoa käytetään määriteltäessä 90 % osuutta kuormituksesta? Käsite normaali tilanne on määritelty kahteen kertaan, se löytyy myös liitteestä 5, kohta 2.1.1.	Hylätty Työryhmän mielestä suosituksessa oleva käänös INSPIRE:n teknisen ohjeen mukainen: "Normal situation represents periods out of peak load. It is set at 90% of the time."
37.1c	Normaali tilanteen käsite esitetyllä tavalla rajoittaa suosituksen hyödynnettävyyttä turvallisuusviranomaisten käyttöön tarkoitetuissa karttapalveluissa. Suuri onnettomuustilanne tai sen uhka aiheuttaa lisääntyvää tarvetta paikkatietopalvelun käytölle. Erityisesti sellaisessa tilanteessa palvelun on oltava saatavilla. Turvallisuusviranomaisille normaali tilanne on palvelun häiriötön saatavuus juuri silloin, kun sitä tarvitaan, eli korkean kuormituksen tilanteessa.	Hylätty Suosituksessa olevat suorituskykyvaatimukset koskevat vain INSPIRE-palveluja. Muissa käyttötarkoituksissa on varmasti muita suorituskykyvaatimuksia.

38. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 5.9 Referenssit

Ei vastauksia.

39. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 1. Johdanto

Vastaajien määrä: 3

No	Palaute	Vastine
39.1	Editoriaalinen muutos: "silloin kun" -> silloin, kun	Hyväksytään
39.2a	"Tyypillinen prosessi paikkatietojen hakemiseksi kyselypalvelun WFS-palvelurajapinnasta koostuu seuraavista vaiheista" WFS pitäisi varmaan olla WCS .	Hyväksytään
39.2b	"(Vuoden 2018 tietojen "timePosition on joulukuun viimeisen päivän viimeinen sekunti." Tulee käsitys että näin tehdään vain ja ainoastaan vuoden 2018 tietojen kanssa	Huomioitu Työryhmä muokannut kaikkia ajanjaksoja koskevia tekstejä.
39.3a	Kolmannessa kappaleessa teksti 'WFS-rajapinnasta' pitäisi olla 'WCS-rajapinnasta'	Hyväksytty
39.3b	Prosessikuvauksissa kohta 3; '... virheviestin, jos prosessointi syystä tai toisesta epäonnistui' voisiko olla '...virheviestin, jos prosessointi epäonnistui'?	Hyväksytty
39.3c	keskeisimmät suositukset listassa teksti '... aikavälin ajanhetkenä käytetään sen loppuhetkeä', miten aikavälin ajanhetki on vain yksi aika? Esimerkki kuitenkin aineiston sisällön poikkileikkausajankohta 2018 vuoden lopussa	Huomioitu Työryhmä muokannut kaikkia ajanjaksoja koskevia tekstejä.
39.3d	keskeisimmät suositukset listassa teksti 'Palvelun ja sen tarjoamien aineistojen metatietoja suositellaan ylläpidettäväksi Paikkatietohakemistossa. ', kuten aiempi kommentti, niiden pitäisi löytyä (harvestoitu) paikkatietohakemistoon.	Huomioitu Työryhmä poistaa liitteistä maininnan Paikkatietohakemistosta, koska asia on mainittu jo varsinaisessa suosituksessa kappaleessa 4.5

40. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 2. Koordinaattijärjestelmät

Ei vastauksia.

41. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 3. WCS-palvelut

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
41.1	Tässä viitataan versioon 2.0 WCS-standardista, vaikka kappaleessa 1 (Johdanto) vaadittiin 2.0.1	Huomioitu Korjattu versionumeroksi WCS 2.0

42. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 3.1 Kysely

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
42.1	"Siten COVERAGEID=Ortokuva ja CoverageID=ortokuva ovat palvelun kannalta sama kysely, mutta COVERAGEID=ortokuva ja COVERAGEID=Ortokuva merkitsevät eri asiaa." Saa käsityksen ensimmäisessä lausessa, että tason arvon kirjoitusasulla ei ole merkitystä. "Siten COVERAGEID=Ortokuva ja CoverageID=Ortokuva..."	Hyväksytty Kirjoitusvirhe on korjattu.

43. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 3.1.1 Palvelun metatietojen kysely (GetCapabilities)

Ei vastauksia

44. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 3.1.2 Paikkatietopeitteen kuvauksen kysely (DescribeCoverage)

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
44.1	"Tämä merkitsee käytännössä sitä, että peitteen nimi saa sisältää vain kirjaimia, numeroita sekä "-"- ja "_"-merkkejä. Erikoismerkit (kuten ;, @, \$, %, &, /, +, välilyönti, muut tyhjät merkit sekä erilaiset sulkumerkit) eivät ole sallittuja. Nimi ei myöskään saa alkaa numerolla, pisteellä eikä miinusmerkillä, vaikka ne saavatkin esiintyä myöhemmin nimessä." Ensimmäisessä virkkeessä todetaan, että peitteen nimi ei saa sisältää pistettä. Viimeisessä virkkeessä taas se sallitaan.	Huomioitu. Työryhmä on muuttanut tekstiä.

45. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 3.1.3 Paikkatietopeitteen lataus (GetCoverage)

Ei vastauksia.

46. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 3.2 Ajankäsittely

Vastaajien määrä: 3

No	Palaute	Vastine
46.1a	Editoriaalisia muutoksia: "Ajankäsittely" -> Ajan käsittely	Hyväksytty
46.1b	"loppuhetkeä. (vuoden" -> loppuhetkeä (vuoden [Piste pois])	Huomioitu Työryhmä muokannut kaikkia ajanjaksoja koskevia tekstejä.
46.1c	"Esimerkiksi tasatunnein" -> Tällaisia ovat esimerkiksi tasatunnein	Hyväksytty
46.2	"(Vuoden 2018 tietojen "timePosition on joulukuun viimeisen päivän viimeinen sekunti." Tulee käsitys että näin tehdään vain ja ainoastaan vuoden 2018 tietojen kanssa.	Huomioitu Työryhmä muokannut kaikkia ajanjaksoja koskevia tekstejä.
46.3a	' Aikaa suositellaan käsiteltäväksi omana ulottuvuutenaan sekä niin, että aikavälin ajanhetkenä käytetään sen loppuhetkeä.' Sama kommentti aikavälin ajanhetki? Eikö aikavälillä ole alku- ja loppuaika? Tätä näköjään avataan myöhemmin tekstissä, mutta vähän vaikeasti ymmärrettävissä. Oletuksena näyttää olevan, että on 'vakioaikavälin' aineistoja, esim. tunnittainen, vuosittainen, jne.	Huomioitu Työryhmä muokannut kaikkia ajanjaksoja koskevia tekstejä.
46.3b	Kirjoitusvirheet: ' Aikaulottuvuuden rajat eli peitteen kattaman aikaväli alku- ja loppuhetket ilmoitetaan beginPosition- ja EndPosition-elementtien avulla.' pitäisi olla ' Aikaulottuvuuden rajat eli peitteen kattaman aikavälin alku- ja loppuhetket ilmoitetaan beginPosition- ja endPosition-elementtien avulla.', koska esimerkissä kuitenkin gml:endPosition	Hyväksytty

47. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 3.3 Tiedostoformaattit

Ei vastauksia.

48. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 4. INSPIRE-vaatimukset

Ei vastauksia.