

Palautekooste ja työryhmän vastine (2. vaihe): JHS 180 Paikkatiedon sisältöpalvelut -päivitys

4.3.2019

1. Organisaatio

Vastaajien määrä: 4

Verohallinto

Liikenne- ja viestintävirasto (Traficom)

Helsingin kaupunki

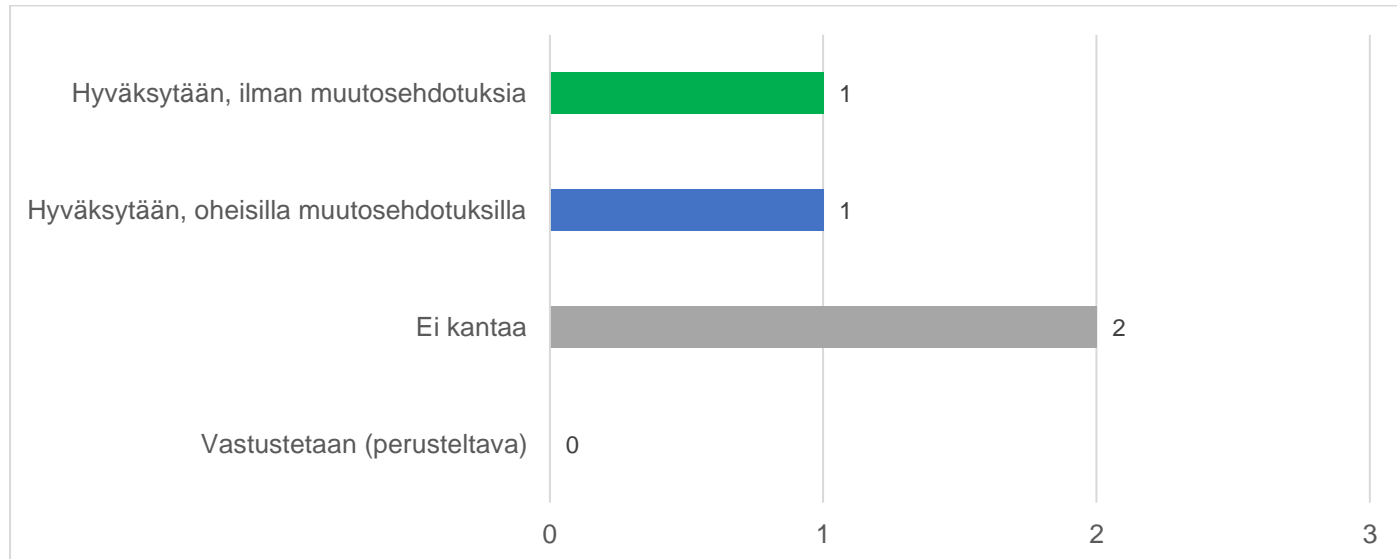
Oulun kaupunki

2. Yhteys henkilön tiedot

Vastaajien määrä: 4

3. Muokatun suositusluonnoksen hyväksyminen

Vastaajien määrä: 4



4. Vastustusperusteet

Ei vastauksia.

5. Anna arviosi seuraavista suositusluonnokseen liittyvistä väitteistä asteikolla 1-5 (5 = samaa mieltä, 1 = eri mieltä)

Vastaajien määrä: 2

	5	4	3	2	1	Keskiarvo
Suositus on tarpeellinen	2	-	-	-	-	5,0
Suositus on otettavissa käyttöön ilman tukea ja koulutusta	1	1	-	-	-	4,5
Suosituksen luettavuus ja ymmärrettävyys ovat hyvällä tasolla	1	1	-	-	-	4,5

6. Yleiskommentit

Vastaajien määrä: 2

No	Palaute	Vastine
6.1	Verohallinto ei tuota paikkatietoja, joten Verohallinnolla ei ole lausuttavaa suositukseen.	Ei toimenpiteitä
6.2	Liikenne- ja viestintävirasto kiittää mahdollisuudesta antaa palautetta suositukseen "JHS 180 Paikkatiedon sisältöpalvelut" päivityksestä (2. vaihe).	Ei toimenpiteitä

7. Muutosehdotukset suositusluonnoksen kappaleeseen 1. Johdanto

Ei vastauksia.

8. Muutosehdotukset suositusluonnoksen kappaleeseen 1.1 Suosituksen rakenne

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
8.1	"Liitteessä 4 käydään läpi paikkatietopeitteisiin..." vai "Liitteessä 5 käydään läpi paikkatietopeitteisiin..." "Liitteessä 5 käydään läpi sisältöpalvelujen..." vai "Liitteessä 4 käydään läpi sisältöpalvelujen..."	Hyväksytään

9. Muutosehdotukset kappaleeseen 2. Soveltamisala

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
9.1a	"Liitteissä 2, 3 ja 4 esiteltyjä..." vai "Liitteissä 2, 3 ja 5 esiteltyjä..."	Hyväksytään
9.1b	"Palvelujen laadun testaamista käsittelevä liite 5 koskee..." vai "Palvelujen laadun testaamista käsittelevä liite 4 koskee..."	Hyväksytään
9.1c	Termistön perusteella pitäisikö tässä kappaleessa käyttää "palvelurajapinnan" sijasta termiä	Hylätty. Työryhmän mielestä termin käyttö on oikea.

	"rajapintapalvelu"	
9.1d	Kappaleessa liitteisiin viitattaessa käytetään termejä "rajapinta" ja "palvelurajapinta". Yhtenäinen linja.	Hylätty. Termien käyttö on suosituksen sanaston mukaista.

10. Muutosehdotukset kappaleeseen 3. Termit ja lyhenteet

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
10.1	"rajapinta... Sovellusten välistä rajapintaa kutsutaan palvelurajapinnaksi..." vai "rajapinta... Sovellusten välistä rajapintaa kutsutaan rajapintapalveluksi..." näin ainakin rajapintapalvelu termin perusteella.	Hylätty. Termi on Geoinformatiikan sanaston mukainen.

11. Muutosehdotukset kappaleeseen 4.1 Rajapintapalvelut

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
11.1a	Kappaleessa käytetään sekaisin termejä "palvelurajapinta", "rajapinta" ja "rajapintapalvelu"	Hylätty. Termien käyttö on suosituksen sanaston mukaista.
11.1b	"tai URL-osoitteen lopussa olevien parametri-arvo -parien avulla." vai "tai URL-osoitteen lopussa olevien avain-arvoparien avulla"	Hyväksytty

12. Muutosehdotukset kappaleeseen 4.2 Paikkatietojen palvelukokonaisuus

Ei vastauksia.

13. Muutosehdotukset kappaleeseen 4.3 Sisältöpalvelut

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
13.1a	Kappaleessa käytetään sekaisin termejä "palvelurajapinta" ja "rajapinta"	Hylätty. Termien käyttö on suosituksen sanaston mukaista.
13.1b	"HTTP -kysymys..." vai "HTTP-kysymys..."	Hyväksytty

14. Muutosehdotukset kappaleeseen 4.4 Sisältöpalvelujen tyypit

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
14.1	"...kyselykieltä käsitellään liitteissä 2 ja 4." vai "...kyselykieltä käsitellään liitteissä 2 ja 5."	Hyväksytään

15. Muutosehdotukset kappaleeseen 4.5 Sisältöpalvelujen metatiedot

Ei vastauksia.

16. Muutosehdotukset kappaleeseen 5. Opastavat tiedot

Ei vastauksia.

17. Muutosehdotukset kappaleeseen 6. Viittaukset

Ei vastauksia.

18. Muutosehdotukset kappaleeseen 7. Liitteet

Ei vastauksia.

19. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 1. Johdanto

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
19.1	Kappaleessa käytetään sekaisin termejä "palvelurajapinta" ja "rajapinta"	Hylätty. Termien käyttö on suosituksen sanaston mukaista.

20. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 2. Koordinaattijärjestelmät

Ei vastauksia.

21. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 3. WMS-karttakuvapalvelu

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
21.1a	"HTTP GET -mukaisina viesteinä." Liite 5 kappale 3.1 "HTTP GET -protokollaa..."	Hyväksytty
21.1b	Kappaleiden muotoilut erilaisia mm. VERSION-kohdassa ei ranskalaista viivaa, Palvelukohtaiset avain-arvoparit otsikkoa ennen ei ole tyhjää riviä.	Huomioitu. Tekstiä on muokattu, osa muotoilusta tulee JHS-tyyleistä, joihin työryhmä ei voi tehdä muutoksia.

22. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 3.1 Palvelun metatietojen kysely (GetCapabilities)

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
22.1a	"...tulee joukko avain-arvopareja" vai "...tulee joukko avain-arvopareja"	Hyväksytty
22.1b	Avainten selitysten muotoilu erilainen kuin edellisessä kappaleessa	Hylätty: tekstit ovat peräisin suosituksen edellisestä versiosta, eikä työryhmä ole katsonut tarpeelliseksi niitä muuttaa.
22.1c	WIDTH, HEIGHT "Näillä avain-arvopareilla..." vai "Näillä avaimilla..."	Hyväksytty

23. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 3.2 Karttakysely (GetMap)

Ei vastauksia.

24. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 3.3 Kohteen lisätietojen kysely (GetFeatureInfo)

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
24.1a	"...kiinnostavasta kohdasta (koordinaatit I,J)..." vai "...(koordinaatit i,j)..." Kappaleessa 2 puhuttiin kuvakoordinaatiston akseleista i ja j.	Hyväksytyy.
24.1b	Avainten selostusten muotoilu yhtenäiseksi ja kappaleiden väliset tyhjät rivit.	Hyväksytyy
24.1c	"I ja J" - Avain-arvopareilla I ja J välitetään..." vai "I,J" Avaimilla välitetään..."	Hyväksytyy

25. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 4. Tiilitystä tukeva karttakuvapalvelu

Ei vastauksia.

26. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 4.1 Kansallisten karttatiilimallien yhteiset ominaisuudet

Ei vastauksia.

27. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 4.2 Karttatiilimalli ETRS-TM35FIN -koordinaattijärjestelmässä

Ei vastauksia.

28. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 4.3 Karttatiilimallit ETRS-GKn -koordinaattijärjestelmissä

Ei vastauksia.

29. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 5. INSPIRE-katselupalvelu

Ei vastauksia.

30. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 5.1 INSPIRE-skeemalaajennokset

Ei vastauksia.

31. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 5.2 Kielituen ilmaiseminen INSPIRE-skeemalaajennosten avulla

Ei vastauksia.

32. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 5.3 Karttatasojen nimeäminen ja ryhmittely

Ei vastauksia.

33. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 5.4 Viittaukset WMS-palvelun metatietoihin ja palvelussa esitettyjen aineistojen metatietoihin

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
33.1a	Kappaleiden muotoilu yhteväksi muissa.	Hyväksytty
33.1b	Esimerkkien ennen ja jälkeen tyhjä rivi mm. "Kattavuus ja koordinaattijärjestelmät"	Huomioitu. Tekstiä on muokattu, osa muotoilusta tulee JHS-tyyleistä, joihin työryhmä ei voi tehdä muutoksia.

34. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 5.5 Koordinaattijärjestelmätuki

Ei vastauksia.

35. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 5.6 Muut tekniset vaatimukset

Ei vastauksia.

36. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 5.7 Palvelun tietosisältö

Ei vastauksia.

37. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 5.8 Suorituskykyvaatimukset

Ei vastauksia.

38. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 5.9 Referenssit

Ei vastauksia.

39. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 1. Johdanto

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
39.1a	"...käytetään paikkatietopeitteille ali alueen kattaviin..." vai "...käytetään paikkatietopeitteille eli alueen kattaviin..."	Hyväksytty
39.1b	Termistön perusteella pitäisikö tässä kappaleessa käyttää "palvelurajapinnan" sijasta termiä "rajapintapalvelu"	Hylätty. Termien käyttö on suosituksen sanaston mukaista.

40. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 2. Koordinaattijärjestelmät

Ei vastauksia.

41. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3. WCS-palvelut

Ei vastauksia.

42. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.1 Kysely

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
42.1a	"HTTP GET -protokollaa..." Liite 1 kappale 3 "HTTP GET -mukaisina viesteinä."	Hyväksytty
42.1b	"...XML/POST- tai XML/SOAP-protokollia" muiden liitteiden kappaleissa puhuttu GET- ja POST-metodeista.	Hylätty: OGCn WCS 2.0 standardin laajennoksessa nimenomaan mainitaan <i>XML/POST-protocol</i> ja <i>XML/SOAP-protocol</i> .
42.1c	"Parametrinimet voidaan vapaasti..." vai "Avaimet voidaan vapaasti..." Kappaleessa myös muitakin "parametri" sanoja.	Huomioitu: parametrit korvattu pääosin avain-arvopareiksi.
42.1d	"..muotoisen tekstin (GetCapabilities- -kyselyn..." vai "..muotoisen tekstin (GetCapabilities-kyselyn..."	Hyväksytty

43. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.1.1 Palvelun metatietojen kysely (GetCapabilities)

Ei vastauksia.

44. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.1.2 Paikkatietopeitteen kuvauksen kysely (DescribeCoverage)

Ei vastauksia.

45. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.1.3 Paikkatietopeitteen lataus (GetCoverage)

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
45.1	"Jokainen WCS 2.0.1 -palvelin kuitenkin tukee kuitenkin peiton..." vai "Jokainen WCS 2.0.1 -palvelin kuitenkin tukee peiton..."	Hyväksytty

46. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.2 Ajankäsittely

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
46.1	"...jossa listataan..." vai "...jossa listataan"	Hyväksytty

47. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.3 Tiedostoformaatit

Ei vastauksia.

48. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 4. INSPIRE-vaatimukset

Ei vastauksia.