

# **Palautekooste ja työryhmän vastine (2. vaihe): JHS 211 Kuntien teknisen ja ympäristötoimen aineistorajapinnat -päivitys** (aiemmin JHS 178 Kuntien paikkatietopalvelurajapinta)

12.9.2019

## 1. Organisaatio

Vastaajien määrä: 7

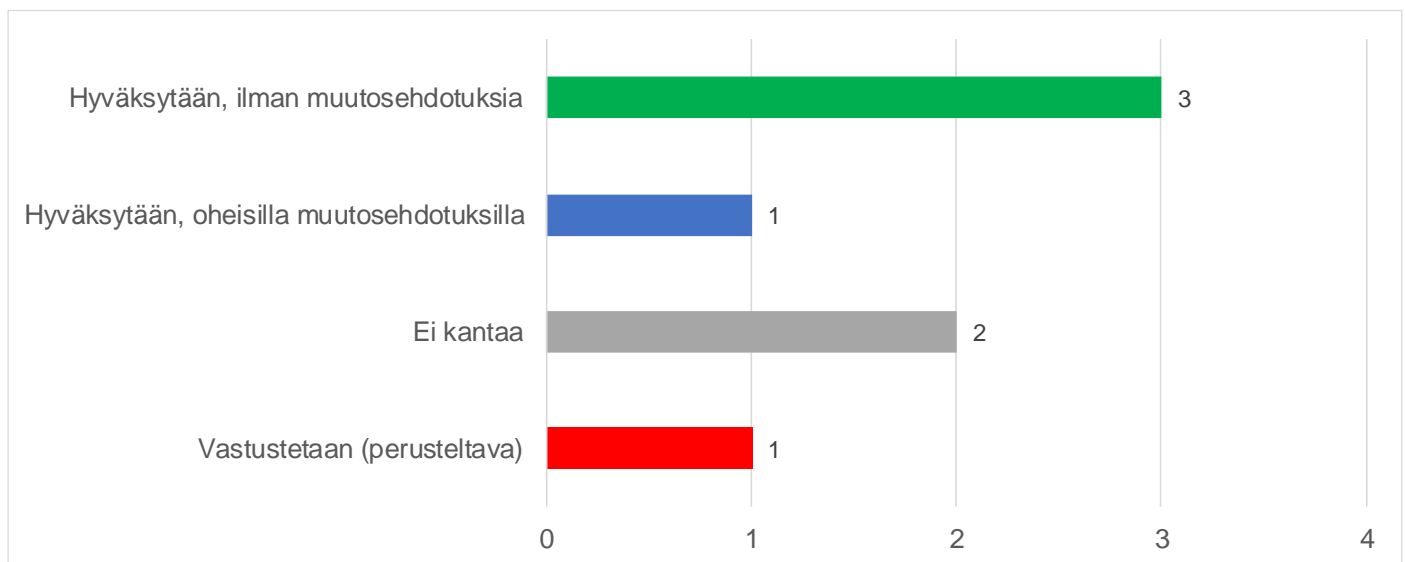
Codea Oy  
Helsingin kaupunki  
Riihimäen kaupunki  
Turun kaupunki / kaupunkiympäristötoimiala  
ELY-keskukset ja KEHA-keskus  
Maanmittauslaitos  
Liikenne- ja viestintävirasto Traficom

## 2. Yhteyshenkilön tiedot

Vastaajien määrä: 7

## 3. Suositusluonnoksen hyväksyminen

Vastaajien määrä: 7



## 4. Vastustusperusteet

Ei vastauksia.

5. Anna arviot seuraavista suositusluonnoksesta liittyvistä väitteistä asteikolla 1-5 (5 = samaa mieltä, 1 = eri mieltä)

Vastaajien määrä: 5

	5	4	3	2	1	Keskiarvo
Suositus on tarpeellinen	4	1	-	-	-	4,8
Suositus on otettavissa käyttöön ilman tukea ja koulutusta	2	2	-	1	-	4,0
Suosituksen luettavuus ja ymmärrettävyys ovat hyvällä tasolla	4	-	-	1	-	4,4

6. Yleiskommentit

Vastaajien määrä: 3

No	Palaute	Vastine
6.1	<p>Tietona edelliseen kommentointikierrokseen, kun teillä on tarkoitus kuvata nimenomaan nykytilaa KuntaGML-kuvausten käytöstä, niin KuntaGML-skeemakuvausta ja rajapintoja käytetään aidossa tuotantokäytössä nimenomaan sähköisessä asiointissa kaksisuuntaisesti. Luetaan tietoa WFS-julkaisusta asiointipalveluun mm. päätökset, rakennustiedot, osoitteet, mutta myös välitetään saman skeeman mukaisesti XML-tiedostoina asiointipalveluista kuntien tietojärjestelmiin sisäänluettavaksi liiteasiakirjojen lisäksi. Alla olevasta linkistä voi katsoa yhden esimerkin 189 kunnan osalta, jossa ne ovat ylläkuvatussa muodossa käytössä. <a href="https://www.lupapiste.fi/kunnat-palvelussa">https://www.lupapiste.fi/kunnat-palvelussa</a>. Tietopalvelu käyttö on toinen käyttökohde, mutta se ei ole jalkautunut eli ei ole nykytila, vaan vasta tuleva toinen merkittävä käyttökohde eli tavoitetila, jonka jalkautumista mm. kuntatietopalvelu pyrkii edistämään.</p> <p>On selvää, että tietopalvelukäyttö ja asiointipalvelukäyttö kannattaa teknologiamielessä eriyttää Tietopalvelut wfs/wms-rajapinnoiksi ja asiointipalveluiden roadmap kohti web services tai REST-rajapintoja. Mutta toivottavasti tietomallit voisivat olla samat molemmissa käyttökohteissa.</p> <p>Hallintamallidokumentti on hyvä ja nämä ylläkuvatut lienee ehkä hallintamallityötä enemmän, että miten käyttökohteita saataisiin mahdollisimman paljon samoilla kuvauksilla aikaiseksi.</p>	Ei toimenpiteitä
6.2	Jes, ei muutosehdotuksia, hyvä näin!	Ei toimenpiteitä
6.3	Liikenne- ja viestintävirastolla ei ole lausuttavaa.	Ei toimenpiteitä

7. Muutosehdotukset suositusluonnoksen kappaleeseen 1. Johdanto

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
7.1	Suosituksen nimi on muutettu (aineistorajapinnat -> sisältöpalvelut), mutta tekstin sisältöä ei ole muutettu vastaavasti. Mm. nyt johdannon ensimmäisen lause on	Huomioitu Suosituksen ja liitteiden teksti on korjattu

	nyt ” Suosituksessa kuvataan kuntien teknisen ja ympäristötoimen aineistorajapinnat.” Koko suosituksen teksti tulee kauttaaltaan käydä läpi ja muuttaa yhtenäiseksi.	palautteen mukaisesti
--	--	-----------------------

## 8. Muutosehdotukset kappaleeseen 2. Soveltamisala

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
8.1	Asiointipalvelut olisi hyvä kirjata käyttökohteiksi.	Huomioitu Asiointipalvelut on lisätty käyttökohteeksi.

## 9. Muutosehdotukset kappaleeseen 3. Termit ja lyhenteet

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
9.1	Termien INSPIRE-vastaavuutta ilmentävät termit tulee jättää pois. Niiden käyttöä ei suositella muussa kuin INSPIRE:n ymmärrettävyyttä vaativassa käyttöyhteydessä ja tämän suosituksen osalta ei ole kyse ko. käytöstä (kuten 1. vaiheen palautekierroksen vastauksissa työryhmä on asiaan kommentoinutkin).	Huomioitu Termeistä on poistettu viittaukset INSPIRE:n termistöön.

## 10. Muutosehdotukset kappaleeseen 4. Suositukset

Ei vastauksia.

### 11. Muutosehdotukset kappaleeseen 4.1.1 Tekniset suositukset

Ei vastauksia.

### 12. Muutosehdotukset kappaleeseen 4.1.2 Tietoaineistot

Ei vastauksia.

### 13. Muutosehdotukset kappaleeseen 4.2.1 Tekniset suositukset

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
13.1	"Paikkatietojen tiedostopalvelun toteuttamisessa pitäisi noudattaa suositusta JHS 180 Paikkatiedon sisältöpalvelut (liite 3)." -> ehdotetaan ymmärrettävyyden vuoksi muotoilua Paikkatietojen tiedostopalvelun toteuttamisessa pitäisi noudattaa suosituksen JHS 180 Paikkatiedon sisältöpalvelu liitettä 3.	Huomioitu Suosituksen tekstiä on muutettu palautteen pohjalta.

### 14. Muutosehdotukset kappaleeseen 4.2.2 Tietoaineistot

Ei vastauksia.

## 15. Muutosehdotukset kappaleeseen 4.3 Koordinaattijärjestelmät

Ei vastauksia.

## 16. Muutosehdotukset kappaleeseen 4.4 Rajapintapalveluiden hallintamalli

Ei vastauksia.

## 17. Muutosehdotukset kappaleeseen 5. Opastavat tiedot

Ei vastauksia.

## 18. Muutosehdotukset kappaleeseen 6. Viittaukset

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
18.1	Suositusluonnoksesta ei löydy viittausta JHS 177:ään. Poistettava viittauksista tai lisättävä viittaus ao. kohtaan.	Hyväksytty Viittaus on poistettu

## 19. Muutosehdotukset kappaleeseen 7. Liitteet

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
19.1a	Liitedokumenttien otsikot ovat jääneet muuttamatta, kun päädokumentin nimi on muutettu (Miksi tällaiset yksinkertaiset editointivirheet jätetään kommentointikierrökselle?).	Huomioitu Suosituksen ja liitteiden tekstit on korjattu palautteen mukaisesti
19.1b	Miten palaute no 19.1b on huomioitu (Onko liitteen 1 sisältö karttakuvapalvelujen kuvaukset vaiko karttakuvapalveluissa tarjottavien tietojen kuvaukset? Vaiko tuotteiden kuvaukset (vrt. liitteen 2 otsikko)? Vastaus on ollut " Huomioitu: liite kuvaa karttapalveluissa tarjottavien tietojen kuvauksia." Miten tämä on siis huomioitu vai onko huomiointi jäänyt tekemättä, kun mitään muutosta versioiden välillä ei ole?	Ei toimenpiteitä Alkuperäinen I kierroksen palaute oli: "Onko liitteen 1 sisältö karttakuvapalvelujen kuvaukset vaiko karttakuvapalveluissa tarjottavien tietojen kuvaukset? Vaiko tuotteiden kuvaukset (vrt. liitteen 2 otsikko)?" ja työryhmän vastaus oli: " Huomioitu: liite kuvaa karttapalveluissa tarjottavien tietojen kuvauksia."  Palautteen luokittelussa on virhe. I vaiheen palaute olisi pitänyt olla: "Hylätty: liite kuvaa karttapalveluja ja niissä esitettäviä tietoja. Liitteessä ei kuvata rasterimuotoisia karttatietotuotteita".

## 20. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 1. Kantakartta

Ei vastauksia.

## 21. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 2. Kantakartan maastotiedot

Ei vastauksia.

## 22. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 3. Opaskartta

Ei vastauksia.

23. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 4.1 Asemakaavoituksen hakemistokartat

Ei vastauksia.

24. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 4.2 Ajantasa-asemakaava

Ei vastauksia.

25. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 5.1 Yleiskaavojen hakemistokartta

Ei vastauksia.

26. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 5.2 Yleiskaavat

Ei vastauksia.

27. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 5.3 Yleiskaavojen yhdistelmä

Ei vastauksia.

28. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 6. Ortoilmakuvat

Ei vastauksia.

29. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 6.1 Ortokuvien hakemistokartta

Ei vastauksia.

30. Muutosehdotukset Liitteen 2 kappaleeseen 1. Asemakaava

Ei vastauksia.

31. Muutosehdotukset Liitteen 2 kappaleeseen 2. Yleiskaava

Ei vastauksia.

32. Muutosehdotukset Liitteen 2 kappaleeseen 3. Kantakartta

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
32.1	Miten palaute 32.2. on huomioitu ("Kantakartan kohdalla mainitaan sen koostuvan mm. kiinteistötiedoista. Päädokumentissa kerrotaan, että tämä suositus ei koske kiinteistöjen tietoja. Tämä ristiriita tulee jotenkin selkiyttää."). Vastine on ollut " Huomioitu: tekstiä on tarkennettu kiinteistötietojen osalta." Miten huomiointi on tehty, kun versioiden välillä ei näytä olevan muutosta?	Huomioitu Suositusteksti lienee edelleen epäselvää. Suosituksen ja liitteen tietoja on nyt tarkennettu seuraavasti:  Suositukseen on lisätty soveltamisalaan lause: " Kiinteistöjen rekisteritietoja kunnat voivat julkaista osana karttakuvapalveluja tai kantakartta tietotuotteessa."  Lisäksi liitteeseen 2 on kuvattu asiaa seuraavasti: "Useat kunnat julkaisevat ylläpitämiään kiinteistörekisteritietoja osana kantakartan

		tietotuotetta. Lähtökohtaisesti ajantasaiset kiinteistörekisterin tiedot ovat saatavilla Maanmittauslaitoksen ylläpitämistä rajapintapalveluista.”
--	--	--

### 33. Muutosehdotukset Liitteen 2 kappaleeseen 4. Opastavat tiedot

Ei vastauksia.

### 34. Muutosehdotukset Liitteen 2 kappaleeseen 5. Rakennusvalvonta

Ei vastauksia.

### 35. Muutosehdotukset Liitteen 2 kappaleeseen 6.1 Ilmoitukset

Ei vastauksia.

### 36. Muutosehdotukset Liitteen 2 kappaleeseen 6.2 Luontokohteet

Ei vastauksia.

### 37. Muutosehdotukset Liitteen 2 kappaleeseen 6.3 Maa-ainesluvat

Ei vastauksia.

### 38. Muutosehdotukset Liitteen 2 kappaleeseen 6.4 Pilaantuneet maa-alueet

Ei vastauksia.

### 39. Muutosehdotukset Liitteen 2 kappaleeseen 6.5 Vesihuolto

Ei vastauksia.

### 40. Muutosehdotukset Liitteen 2 kappaleeseen 6.6 Ympäristöluvat

Ei vastauksia.

### 41. Muutosehdotukset Liitteen 2 kappaleeseen 6.7 Ympäristön tila ja seuranta

Ei vastauksia.

### 42. Muutosehdotukset lisämateriaalin "Kuntien teknisen ja ympäristötoimen aineistorajapintojen hallintasuunnitelma" kappaleeseen 1 Johdanto

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
42.1	Geoinformatiikan sanasto määrittelee rajapinnan mm. tiedon välittämisen käytäntönä. Kannattaa tarkistaa koko dokumentti, voiko aineistorajapinta-termiin korvata termillä "aineistojen välittämisen käytäntö" vaiko sisältöpalvelut, kuten suosituksen nimi on muutettu. Vai tarkoittaako rajapinta esim. toimivaa rajapintapalvelua taikka tietotuotetta. Esim. kohdassa 4 " Kiireellinen korjaus rajapintaan", mitä rajapinta tässä oikeasti tarkoittaa?  KuntaGML-tiedonsiirtoformaatti -termiä ei ole määritelty.	Ei toimenpiteitä  Hallintasuunnitelman sisällöstä ja ylläpidosta vastaa ympäristöministeriö. Palaute on saatettu ympäristöministeriön vastuuhenkilöille.

	Lisämateriaalin rooli suositukseen nähden tulisi esittää selkeämmin.	
--	--	--

#### 43. Muutosehdotukset lisämateriaalin kappaleeseen 2 Perustiedot

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
43.1	Esitämme, että Taulukossa 1 LiVi –lyhenne päivitetään Väylä -lyhenteeksi	Ei toimenpiteitä Hallintasuunnitelman sisällöstä ja ylläpidosta vastaa ympäristöministeriö. Palaute on saatettu ympäristöministeriön vastuuhenkilöille.

#### 44. Muutosehdotukset lisämateriaalin kappaleeseen 3 Hallinnan rooli ja organisaatiot

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
44.1	Onko taulukon kohdassa Tietorakennekokonaisuuden "tuotepäällikkö" ... mainittava henkilön nimi [nyt: YM/N.N.]? Voisiko ko. Organisaatiosta mainitun nimitiedon sijaan olla yksikkö tai ryhmä, jossa yksittäinen vastuuhenkilö työskentelee?	Ei toimenpiteitä Hallintasuunnitelman sisällöstä ja ylläpidosta vastaa ympäristöministeriö. Palaute on saatettu ympäristöministeriön vastuuhenkilöille.

#### 45. Muutosehdotukset lisämateriaalin kappaleeseen 4 Elinkaarenhallinta

Ei vastauksia.

#### 46. Muutosehdotukset lisämateriaalin kappaleeseen 5 Hallinnan rahoituksen käytännöt

Ei vastauksia.

#### 47. Muutosehdotukset lisämateriaalin kappaleeseen 6 Dokumentaatio

Ei vastauksia.

#### 48. Muutosehdotukset lisämateriaalin kappaleeseen 7 Määrittämiä noudattavat ohjelmistot

Ei vastauksia.

#### 49. Muutosehdotukset lisämateriaalin liitteeseen 1 Tietorakennekokonaisuuden hallinnan roolikuvaukset

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
49.1	Omistaja –roolin tehtävät: Esitämme kevennettäväksi tehtävää "Ylin päätäntävalta rajapinnan kehittymisestä"	Ei toimenpiteitä Hallintasuunnitelman sisällöstä ja ylläpidosta vastaa ympäristöministeriö. Palaute on saatettu ympäristöministeriön vastuuhenkilöille.