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**Puolustusministeriön lausuntopyyntö; Asevelvollisuuslain 118 §:n ja siviilipalveluslain 79 §:n muuttaminen**

Asevelvollisuuslain 118 §

**Huomiot koskien asevelvollisuuslain 118 §:ää**

Totean säännöksen olevan jo alkujaankin jossain määrin vaikeaselkoinen. Kun kysymyksessä on rangaistussäännös, tulee siltä rikosoikeudellisen legaliteettiperiaatteen näkökulmasta edellyttää kohtuullista ymmärrettävyyttä. Nyt ehdotettu lisäys ei ainakaan selkiytä säännöstä kokonaisuutena (ks. KKO 1997:42 ja KKO 1997:32, asevelvollisuudesta kieltäytymisen suhde poissaolorikoksiin).

Säännöksessä mainitaan viisi rikosprosessuaalista toimenpiteistä luopumiseen johtavaa tilannetta, jolloin henkilöä ei enää määrätä suorittamaan asevelvollisuuttaan rauhan aikana. Näkemykseni mukaan säännöksen selkeyden kannalta saattaisi olla perustelua käyttää tässä yhteydessä yleisemmin käsitettä ”rangaistus jätetty määräämättä”, joka nähdäkseni kattaisi ainakin laissa mainitut viisi tilannetta.

Lisäksi esitöiden valossa jää mielestäni jossain määrin epäselväksi, milloin säännöksen tarkoittama henkilö tai asianomainen tultaisiin määräämään liikekannallepanon aikana palvelukseen tai työhön (asevelvollisuuslain 87–88 §:t). Kattavatko nykyiset asevelvollisuuslain säännökset muutoksessa tarkoitetulla perusteella palveluksesta rauhan aikana vapautetun henkilön palvelukseen määräämistä koskevat tilanteet?

Siviilipalveluslain 79 §

**Huomiot koskien siviilipalveluslain 79 §:ää**

Ehdotetun säännöksen 2 momentissa mainitaan siviilipalveluksesta kieltäytyneestä siviilipalvelusvelvollisesta tehtävästä rikosilmoituksesta (”jos hänestä on tehty rikosilmoitus”… ”jos rikosilmoitus on johtanut”). Näkemykseni mukaan rikosilmoitus ei sinällään ole osa rikosprosessia, vaikka rikosprosessi tyypillisimminkin lähtee liikkeelle rikosilmoituksesta. En näe, mitä lisäarvoa rikosilmoituksen mainitseminen säännökseen tuo. Onko kysymys siitä, että säännöksen mainitsemissa tilanteissa rikosilmoitus tehdään poliisille, joka suorittaa esitutkinnan, kun edellä mainitun asevelvollisuuslain 118 §:n mainitsemissa tilanteissa asian esitutkinta voidaan suorittaa puolustusvoimissa? Nähdäkseni tältä osin saattaisi olla perustelua pyrkiä samalaiseen ilmaisuun ehdotetun asevelvollisuuslain 118 §:n kanssa.

Mainitussa säännöksessä on mainittu kolme rikosprosessuaalista toimenpiteistä luopumiseen johtavaa tilannetta, jolloin henkilöä ei enää määrätä suorittamaan siviilipalvelusvelvollisuuttaan rauhan aikana. Esitöiden valossa jää epäselväksi, miksi säännös poikkeaa tältä osin asevelvollisuuslain 118 §:stä.

Muut mahdolliset kommentit

**Muut mahdolliset huomiot**

Totean lähtökohtaisesti pitäväni ehdotettuja muutoksia perusteluina, koska niillä vältetään kaksoisrangaistavuuden kannalta ongelmallinen palveluskierre tapauksissa, joissa asevelvollisuudesta tai siviilipalveluksesta kieltäytymisestä ei ole tuomittu rangaistusta.
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