

Rahankeräyslakityöryhmän mietintö

Lausuntopyyntö

Sisäministeriö pyysi lausuntoa hallituksen esityksen muotoon laaditusta rahankeräyslakityöryhmän mietinnöstä. Mietintö valmisteltiin työryhmässä, jossa olivat edustettuina jäsenet sisäministeriöstä, oikeusministeriöstä, valtiovarainministeriöstä ja Poliisihallituksesta. Pysyviksi asiantuntijoiksi työryhmään nimitettiin Vastuullinen Lahjoittaminen ry:stä pääsihteeri Pia Tornikoski ja Kansalaisyhteiskuntapolitiikan neuvottelukunta KANE:sta puheenjohtaja Eero Rämö.

Työryhmän mietintö lähetettiin lausuntokierrokselle 17.1.2018. Lausuntoaika oli kahdeksan viikkoa. Esitysluonnos on ollut nähtävillä myös ministeriön internetsivuilla sekä valtioneuvoston hankeikkunassa.

Yleistä lausunnoista

Lausuntoja annettiin yhteensä 76 kappaletta. Vastuullinen Lahjoittaminen ry antoi lausunnon edustamansa tahon sekä 31 jäsenjärjestönsä puolesta. Liikenne- ja viestintäministeriö, oikeuskanslerinvirasto, valtioneuvoston kanslia ja Suomen Yrittäjät ilmoittivat, että heillä ei ole asiasta lausuttavaa. Eduskunnan oikeusasiamiehen kanslia ilmoitti, että ei anna asiasta lausuntoa.

Lausunnot ovat saatavilla osoitteessa:

<https://hankeikkuna.vnv.fi/app#/lainsaadanto/21895/asiakirjat>

Lausunnon antoivat:

1. Aalto yliopisto
2. Allianssi
3. Amnesty International Suomen osasto
4. Arcada yrkeshögskolan
5. Arene ry
6. Elisa Oy
7. Finanssivalvonta
8. Helsingin yliopisto
9. Jaakko Blomberg
10. Jyväskylän ammattikorkeakoulu (JAMK)
11. Kansalaisareena ry
12. Kansalaisyhteiskuntapolitiikan neuvottelukunta (KANE)
13. Kansallisteatteri
14. Kepa ry
15. Keskusrikospoliisi
16. Kilpailu- ja kuluttajavirasto
17. Kristillisdemokraattinen eduskuntaryhmä
18. Lapin ammattikorkeakoulu (LapinAMK)
19. Laurea ammattikorkeakoulu
20. Maa- ja metsätalousministeriö
21. Maanpuolustuksen Tuki ry
22. Mannerheimin Lastensuojeluliitto
23. Marttaliitto ry
24. Metropolia ammattikorkeakoulu Oy
25. Museoalan ammattiliitto MAL ry
26. Naisjärjestöt Yhteistyössä NYTKIS ry
27. Novia yrkeshögskolan
28. Nuori kirkko ry

29. Oikeusministeriö
30. Opetus- ja kulttuuriministeriö
31. Oulun poliisilaitos
32. Pelastakaa Lapset ry
33. Piraattipuolue
34. Pressdoor Oy
35. Poliisihallitus
36. Poliisihallituksen poliisitoimintayksikkö
37. Puolustusministeriö
38. Satakunnan ammattikorkeakoulu (SAMK)
39. Savonia ammattikorkeakoulu (Savonia)
40. Sivistystyönantajat
41. Sosiaali- ja terveysministeriö (STM)
42. SOSTE Suomen sosiaali ja terveys ry
43. STEA
44. Suojelupoliisi
45. Suomen Evankelisluterilainen Kansanlähetyks ry
46. Suomen evankelis-luterilainen kirkko
47. Suomen Helluntaikirkko
48. Suomen kansallisooppera- ja baletti sr
49. Suomen Keskusta rp.
50. Suomen Kuntaliitto ry
51. Suomen Olympiakomitea
52. Suomen ortodoksinen kirkko
53. Suomen Punainen Risti (SPR)
54. Suomen Sosiaalidemokraattinen Puolue rp (SDP)
55. Suomen Tilintarkastajat ky
56. Suomen Unicef
57. Suomen Vanhempainliitto ry
58. Suomen Vapaakirkko
59. Svenska folkpartiet i Finland r.p. (SFP)
60. Taideyliopisto
61. Tampereen ammattikorkeakoulu
62. Tampereen teknillinen yliopisto
63. Tampereen yliopisto (TAMK)
64. Turun yliopisto
65. Työ- ja elinkeinoministeriö
66. Usko- ja rukous ry
67. Valtiontalouden tarkastusvirasto (VTV)
68. Valtiovarainministeriö
69. Vapaa-ajattelijain Liitto ry
70. Vasemmistoliitto rp.
71. Vastuullinen Lahjoittaminen Vala ry ja sen seuraavat jäsenjärjestöt:
 - Abilis-säätiö
 - Aivoliitto
 - Allergia-, iho- ja Astmaliitto ry
 - Fida International ry
 - Greenpeace Pohjola ry
 - Helsingin Diakonissalaitoksen säätiö
 - Herättäjä-Yhdistys ry
 - Kuurojen Liitto ry
 - Kynnys ry
 - Lapin Pelastushelikopterin Tuki ry
 - Liikunnan Kehitysyhteistyö LiKe ry
 - Patmos Lähetyssäätiö

- Pelastakaa Lapset ry
- Pidä Saaristo Siistinä ry
- Plan International Suomi
- Päijänteen luonnonperintäsäätiö PLUPS
- Ronald McDonald Lastentaloussäätiö
- SOS-lapsikyläsäätiö
- Suomen Evankelisuterilainen Kansanlähetys ry
- Suomen luonnonsuojeluliitto
- Suomen Lähetyslentäjät ry (MAF Suomi)
- Suomen Lähetysseura
- Suomen Pipliaseura
- Suomen Setlementtiliitto
- Suomen Sydänliitto ry
- Suomen World Vision ry
- Sydänlapset ja -aikuiset ry
- Syöpäsäätiö
- UFF U-landshjälp från Folk till Folk Finland rf
- WWF (Maailman luonnonsäätiö)

72. Verohallinto

73. Vihreät - De Gröna

74. Yhteisörahoituspalvelu Mesenaatti Oy

75. Yhteismaa ry

76. Zonta International Piiri 20 ry

Lausuntojen keskeiset huomiot

Useat (11) lausunnonantajat toivat lausunnoissaan esiin, että rahankeräyslakiuudistuksen vuorovaikutteinen valmistelutapa on onnistunut ja työryhmän ehdotus edustaa lähtökohtaisesti kansalaisyhteiskunnan näkemystä toivotusta rahankeräyslain uudistamisen sisällöstä. Vastaavan osallistavan valmistelutavan ulottamista myös muihin laajoihin lakiuudistuksiin pidettiin kannatettavana. Valtaosa (91) lausunnonantajista kannatti työryhmän esityksen mukaista mallia, jossa yleishyödyllisyysedellytys säilytettäisiin, lupamenettely uudistettaisiin ja luotaisiin uusi ilmoituksenvarainen pienkeräysmenettely. Uudistusten arvioitiin johtavan rahankeräysten järjestäjien hallinnollisen taakan kevenemiseen ja mahdollistavan rahankeräysten järjestämisen nykyistä joustavammin. Useat lausunnonantajat toivat myös esiin, että ehdotus keräystietojen julkaisemisesta parantaisi rahankeräysten luotettavuutta. Yleishyödyllisyysedellytyksen säilyttämistä rahankeräyslupan saamisen edellytyksenä kannatettiin laajasti.

Neljä lausunnonantajaa esitti tarkennuksia voimassa olevan lain mukaiseen yleishyödyllisyysmääritelmään (hallintokulujen ja tukikulujen määrä, henkinen tarkoitus ja suhde verotuksen yleishyödyllisyyskäsitteeseen). Viisi lausunnonantajaa katsoi, että rahankeräyslain uudistuksen tavoitteet rahankeräysmenettelyn sujuvoittamisesta ovat kannatettavia, mutta uudistuksessa tulisi edetä vielä pidemmälle luopumalla lupamenettelystä ja/tai yleishyödyllisyysedellytyksestä. Yksi yksityissektorin edustaja esitti rahankeräysoikeuden säätämistä yrityssectorille ja neljä julkishallinnon edustajaa esitti rahankeräysoikeuden säätämistä edustamilleen julkisen sektorin toimijoille. Poliisihallitus ja keskusrikospoliisi toivat lausunnoissaan esiin huolia ilmoitusmenettelyn säätämisen vaikutuksista rikostorjunnan näkökulmasta. Opetus- ja kulttuuriministeriö, yliopistot ja ammattikorkeakoulut esittivät lausunnoissaan, että voimassa olevan lain mukainen oikeus kerätä rahaa pääomittamistarkoituksessa tulisi niiden osalta säilyttää. Lisäksi korkeakoulut katsoivat, että niiden osalta voitaisiin soveltaa kevennettyä vuosi-ilmoitusmenettelyä ja ne voitaisiin vapauttaa velvollisuudesta hakea rahankeräyslupa. Oikeusministeriö esitti täsmennysehdotuksia rangaistussäännöksiin.

Mietintöön esitettiin lisäksi erinäisiä täsmennyksiä erityisesti luonnollisten henkilöiden muodostaman ryhmän täysi-ikäisyysvaatimuksen osalta (pienkeräyksen järjestävät luonnolliset henkilöt), lakiehdotuksen soveltamisalasäännöksiin sisältyvän sisätila-termin osalta (lupaa/ilmoitusta ei tarvittaisi sisätiloissa järjestettävään keräykseen), yksityishenkilön ja oikeushenkilön varallisuuden kasvattamisen osalta (pienkeräyksen kielletty keräystarkoitus) sekä lahjoituksen tehneen yrityksen nimen julkaisemisen osalta (keräyksen kielletty vastikkeellisuus). Lisäksi täsmennyksiä kaivattiin lakiehdotuksen määritelmiin erityisesti yleisön ja yleisöön vetoamisen osalta.

Useassa lausunnossa (5) tuotiin myös esiin käytännön toimeenpanijaa koskevan sääntelyn purkamisen positiiviset vaikutukset markkinoille pääsyyn sekä palvelu- ja hintakilpailuun, uusien keräystapojen nopeaan käyttöönottoon sekä hallintotyön merkittävään kevenemiseen. Toisaalta kolmessa lausunnossa todettiin, että rahankeräyksen järjestäjä voi jäädä suojattomaan asemaan ja uudistus edellyttää rahankeräyksen järjestäjiltä tiukkaa omavalvontaa.

Lausunnot käydään läpi seuraavaksi ehdotuskohtaisesti, minkä jälkeen lausuntoyhteenvedossa käydään läpi lausuntojen keskeinen sisältö lausunnonantajittain.

Lausuntojen ehdotuskohtaiset huomiot

1 luku. Yleiset säännökset

1 §. Soveltamisala

Finanssivalvonta kannattaa sääntelyn selkeyttämistä virtuaalivaluuttakeräysten suhteen ja katsoo, että rahankeräyslain soveltumattomuus ns. ICOihin (Initial Coin Offering) vahvistettaisiin hallituksen esityksessä. **Marttaliitto** toteaa, että lain soveltamisalarajoituksia voidaan pitää kannatettavina. **Poliisihallitus** kiinnittää huomiota perusteluiden puutteellisuuteen virtuaalivaluuttakeräysten ja niiden valvonnan osalta. **Suomen Vapaakirkko** toteaa, että lain soveltamisalarajoituksissa lain soveltamisalan ulkopuolelle tulisi säätää yhdistysten omalle jäsenistöllensä osoittamat lahjoituspyynnöt. Uskonnollisten yhdyskuntien henkilöjäsenet tulisi mainita erikseen yhteydessä, jossa jäsenyyden määritelmää avataan.

1 momentti - ei lausuntoja

2 momentti - ei lausuntoja

3 momentin 1 kohta Naapuriapu

Usko ja Rukous ry esittää tarkennuksia lakiehdotukseen naapuriavun osalta (vetoamisen tekeminen internetissä) osalta. **VTV** toteaa, että lain 1 §:n 3 momentin 1 kohdan mukaisen naapuriavun ja pienkeräyksen rajanvetoa tulisi selventää. Lisäksi lain soveltamisalasäännökseen tehtyjä muutoksia tavarakeräysten, hyväntekeväisyysshuutokauppojen, tukikonserttien ja tukitilaisuuksien osalta tulisi vielä harkita, koska huomattava osa toimijoiden varainhankinnasta voi olla osin vastikkeellista. **Yhteisörahoituspalvelu Mesenaatti Oy ja Yhteismaa ry** esittävät yhteisessä lausunnossaan tarkennuksia naapuriapua koskevan säännöksen perusteluihin siten, että perustelujen osalta ei syntyisi kuvaa, että rahan lahjoittaminen voisi joissakin tapauksessa olla luvanvaraista.

2 kohta Testamentit - ei lausuntoja

3 kohta Merkkipäiväkutsut ja -haastattelut, kuolinilmoitukset ja muistokirjoitukset - ei lausuntoja

4 kohta Päiväkotiryhmien, koululuokkien ja opinto- ja harrasteryhmien keräykset

Opetus- ja kulttuuriministeriö pitää hyvänä, että rahankeräyslakia ei jatkossa sovellettaisi päiväkodin ryhmän, koululuokan tai vakiintuneen opinto- tai harrasteryhmän suorittamaan rahankeräykseen. Keräyksen tulisi kuitenkin olla mahdollista myös luokan tai ryhmän vanhempien itsenäisesti ryhmän hyväksi järjestämissä tilaisuuksissa. Säännöksen sanamuoto tulisi tarkistaa nykyistä opetustoimen lainsäädäntöä vastaavaksi. **Poliisihallitus** esittää tarkennuksia lakiehdotuksen 4 kohdan perusteluihin siten, että tilaisuuden sisältö määriteltäisiin tarkemmin. **Yhteisörahoituspalvelu Mesenaatti Oy ja Yhteismaa ry** esittävät muutosta opinto- tai harrasteryhmän keräyksiä koskevan säännöksen sanamuotoon siten, että täysivaltaisen henkilön osallistumisesta ei enää edellytettäisi.

5 kohta Uskonnollisten yhdyskuntien kolehdit

Suomen Helluntaikirkko esittää tarkennuksia soveltamisalasäännöksiin uskonnollisten yhdyskuntien tilaisuuksissa kolehtien ja muiden rahalahjoitusten osalta (sallitut maksutavat ja osallistuminen etäyhteydellä sekä seurakuntien keräyksen järjestämisoikeus). **VTV** huomauttaa, että esityksessä tulisi mainita, että älypuhelimella maksettu rahalahjoitus ei ole kolehtia tai muu vastaava rahalahja, vaan että se kuuluu maksutavan perusteella rahankeräyslain soveltamisalaan.

6 kohta Yhdistysten ja säätiöiden avoimissa tilaisuuksissa järjestämät keräykset

Kansalaisareena ry, Pelastakaa Lapset ry, SPR, SDP, SOSTE, Suomen Evankelisluterilainen Kansanlähetys ry, Vasemmistoliitto esittävät, että ehdotetussa kohdassa viitattaisiin sisätila-termin sijasta esimerkiksi rajattuun tilaan, tapahtumaa varten rajattuun tilaan tai tilaisuuteen. **Kristillisdemokraattinen eduskuntaryhmä** kannattaa uuden 6 kohdan säätämistä, joka mahdollistaa yhdistyspohjaisten seurakuntien kolehdinkeräyksen. Säännöksessä tulisi mainita erikseen oikeus kerätä kolehtia. **Poliisihallitus** katsoo, että ehdotetun kohdan mukainen keräys voi lisätä väärinkäytöksiä ja jopa terrorismin rahoitus- ja rahanpesurikollisuutta. **SPR** katsoo, että 6 kohdan tulisi koskea myös SPR:ää. **Suomen Helluntaikirkko** kannattaa ehdotusta yhdistysten ja säätiöiden oikeudesta järjestää tilaisuuksissa rahalahjoitusten keräyksiä. **Usko ja Rukous ry** esittää tarkennusta säännökseen sisältyvän sisätila-termin osalta siten, että säännöksen tarkoittama keräys olisi mahdollista myös internetissä. **Vapaa-ajattelijain Liitto ry** toteaa, että lakiehdotuksen tavoite yhdenvertaisuuden lisäämisestä eri rekisteröidyssä muodossa toimivien uskonnollisten yhteisöjen välillä on kannatettava ja käytännössä muutos lisää yhdenvertaisuutta myös uskonnollisten ja muunlaisten toimijoiden välillä. Parempi olisi kuitenkin poistaa erillinen kolehtipoikkeus kokonaan. **Yhteisörahoituspalvelu Mesenaatti Oy ja Yhteismaa ry** esittävät muutoksia ehdotettuun 6 kohtaan sisätila-termin osalta sekä siten, että esitetyn säännöksen sijasta säilytettäisiin voimassa olevan lain mukainen viittaus yleisten kokousten yhteydessä järjestettäviin keräyksiin.

7 kohta Joukkorahoituslain mukainen joukkorahoitus

Allianssi ja Nuori kirkko ry toteavat, että ehdotettu rahankeräyslaki selkeyttää ja helpottaa lahjoitusmuotoista joukkorahoitusta sallimalla pienkeräykset ja rahankeräyksille erilliset toimeenpanijat. **Poliisihallitus** kiinnittää huomiota joukkorahoituksen ja rahankeräysten väliseen suhteeseen, joka ei selkiydy työryhmän esityksellä. **SDP** katsoo, että rajapinnat rahankeräyslain ja joukkorahoituslain välillä tulisi saada kirkaiksi.

2 §. Määritelmät

1 kohta Rahankeräys (katso keräystunnusta koskeva 7 §:n 5 kohta vastikkeellisuuden osalta)

2 kohta Yleisö

Poliisihallitus esittää kohdan perusteluihin siten, että jäsenistöön vetoamista tai suljetussa Facebook-ryhmässä tehtyä vetoamista ei suljettaisi rahankeräyslain soveltamisalan ulkopuolelle. **Suomen Helluntaikirkko** esittää tarkennuksia kohdan määritelmään siten, että kannattajiksi

rekisteröityjä tai kirjautuneita henkilöitä ei katsottaisi yleisöksi. **SPR** katsoo, että määritelmää tulisi täsmentää jäsenluettelojen osalta. Yhdistyksillä voi olla laajojakin henkilörekistereitä, joihin kuuluu jäsenten lisäksi muun muassa säännölliset lahjoittajat, kuukausilahjoittajat ja yrityslahjoittajat. Lain perustelut avaavat mahdollisuuden tulkinnalle, että nämäkään eivät kuuluisi suureen yleisöön.

Usko ja Rukous ry esittää tarkennusta määritelmää koskeviin perusteluihin erilaisten rekisteröityjen käyttäjien sekä yhdistyksen tiloissa näkyvillä olevien vetoamusten osalta. **VaLa ry** katsoo, että määritelmän tulee olla selkeä jäsenistöön vetoamisen osalta. **Yhteisörahoituspalvelu Mesenaatti Oy ja Yhteismaa ry** esittävät tarkennusta määritelmään työpaikkojen henkilökunnan osalta siten, että henkilökunnan keskuudessa toimeenpantavat keräykset rajattaisiin kokonaisuudessaan yleisön määritelmän ulkopuolelle.

3 kohta Yleisöön vetoaminen

Kristillisdemokraattinen eduskuntaryhmä, Suomen Helluntaikirkko, Suomen Vapaakirkko ja Usko ja Rukous ry esittävät tarkennuksia yleisöön vetoamisen määritelmään siten, että tilinumeron esillä pitäminen olisi sallittua ilman, että se katsotaan yleisöön vetoamiseksi.

Kristillisdemokraattinen eduskuntaryhmä katsoo lisäksi, että esityksen perusteluita tulisi tarkistaa siltä osin, kun suljetussa Facebook-ryhmässä tehtyä vetoamista ei katsottaisi yleisöön vetoamiseksi. **Taideyliopisto** toteaa, että työryhmän mietinnössä jää epäselväksi, katsotaanko lahjakirjalla tehdyt lahjoitukset rahankeräyslain soveltamisalaan kuuluviksi vai ei. **VaLa ry** katsoo, että yleisöön vetoamisen määritelmän tulee olla selkeä jäsenistöön vetoamisen osalta.

4 kohta Yleishyödyllinen toiminta

Allianssi kannattaa yleishyödyllisyysmääritelmän säilyttämistä nykyisen muotoisena. **Amnesty** esittää, että yleishyödyllisen toiminnan määritelmää selkeytettäisiin hallintokulujen ja sallittujen tukikulujen osalta ja näin varmistettaisiin, että myös kokonaan keräysvaroin toimivat järjestöt voivat toimia Suomessa. **Kristillisdemokraattinen eduskuntaryhmä** esittää, että yleishyödyllisyyden määritelmään lisättäisiin henkinen tarkoitus. **Opetus- ja kulttuuriministeriö** esittää, että säännöstä tarkennettaisiin yleishyödyllisyysmääritelmän osalta siten, että säännöksen tarkoittama muu toiminta yleisessä sosiaalisessa, sivistyksellisessä tai aatteellisessa tarkoituksessa on lain sanamuodon mukaan nähtävä omana itsenäisenä yleishyödyllisyyden muotonaan, jolta ei edellytetä kansalaistoiminta-luonnetta. **Poliisihallitus** tuo esiin huomioita yleishyödyllisyysmääritelmän tulkinnanvaraisuudesta erityisesti uskonnollisen toiminnan osalta. **Vasemmistoliitto** pitää mietinnön arviota yleishyödyllisyyden määrittelyn säilyttämisestä nykyisellään oikeana, eikä kannata sen laajentamista yksityiseen liiketoimintaan. **VaLa ry** katsoo, että yleishyödyllisen toiminnan määritelmän tulisi olla selkeä erityisesti sen osalta, mihin keräystuottoja saadaan käyttää. Tämä edellyttäisi hallinnollisten kulujen sallitun määrän täsmentämistä. **Verohallinto** toteaa, että rahankeräyksiä koskevassa ohjeistuksessa tulisi tuoda esille, millä tavoin rahankeräyslain mukainen yleishyödyllisyys-käsite poikkeaa verotuksen vastaavasta käsitteestä.

5 kohta Rahankeräyslupa - ei lausuntoja

6 kohta Pienkeräys - ei lausuntoja

7 kohta Vaalikeräys - ei lausuntoja

8 kohta Rahankeräystili

VTV toteaa, että rahankeräystilin määritelmää tulisi tarkistaa siten, että rahankeräystilillä tarkoitettaisiin pankkitiliä, jolle kaikki kerätyt varat tulee ohjata ennen niiden käyttöä.

9 kohta Virtuaalivaluutta

Finanssivalvonta kannattaa sitä, että virtuaalivaluutan käsite on sama kuin 4. rahanpesudirektiivin muutosesityksessä.

10 kohta Lompakkopalvelun tarjoaja

Finanssivalvonta kannattaa sitä, että lompakkopalvelun käsite on sama kuin 4. rahanpesudirektiivin muutosesityksessä.

11 kohta Virtuaalivaluutan vaihtopalvelu

Finanssivalvonta kannattaa sitä, että virtuaalivaluuttojen vaihto-palvelun käsite on sama kuin 4. rahanpesudirektiivin muutosesityksessä.

12 kohta Muu johto - ei lausuntoja

3 §. Toimivaltaiset viranomaiset

Allianssi kannattaa julkisen rekisterin säätämistä. **Amnesty, Maanpuolustuksen Tuki ry ja Marttaliitto katsovat, että** viranomaisella tulisi olla riittävät resurssit valvonnan ja viranomaisen palvelulupauksen varmistamiseksi. **Kepa ry** katsoo, että esitys rahankeräysten julkaisusta sekä tehdyistä tilityksistä poliisin verkkosivuilla on omiaan nostamaan rahankeräysten luotettavuutta lahjoittajien keskuudessa. **Kristillisdemokraattinen eduskuntaryhmä** katsoo, että Poliisihallituksen toiminnassa tulisi painottaa ohjaamisen sijasta valvontaa. **Maa- ja metsätalousministeriö** katsoo, että esitystä tulisi tarkentaa siltä osin, onko viranomaisella mahdollisuus puuttua lainvastaiseen rahankeräystoimintaan ja mitä tietoja julkisesta rekisteristä voitaisiin antaa. **Nuori kirkko ry** katsoo, että rahankeräyksiä koskevan julkisen luettelon ja käytännön toimeenpanijoita koskevan sääntelyn purkaminen ovat kannatettavia uudistuksia. **Pelastakaa Lapset ry** toteaa, että jatkovalmistelussa tulee kiinnittää huomiota myös viranomaisresurssien riittävyyteen sujuvan prosessin varmistamiseksi. **Poliisihallitus** kiinnittää huomiota uudistuksen vaikutuksiin sähköisten asiointipalvelujen ja tietojärjestelmien kehittämistarpeiden ja niistä aiheutuvien muutostarpeiden rahoittamisen osalta ja uudistuksen resurssivaikutuksiin. Rabita-tietojärjestelmään ei tällä hetkellä ole mahdollista merkitä tietoja rahankeräyslain vastaisesti järjestetyistä rahankeräyksistä. Lisäksi Poliisihallitus tuo esiin huomioita lain tulkinnanvaraisuudesta Poliisihallitukselle ehdotetun yleisen valvontatoimivallan ulottuvuuden osalta. Edelleen Poliisihallitus tuo esiin, että Poliisihallituksen ja poliisilaitosten toimivallanjaosta aiheutuu vaikutuksia laittomien keräysten kieltämisen kannalta. **Poliisihallituksen poliisitoimintayksikkö** pitää kannatettavana paikallispoliisin ja Poliisihallituksen arpajaishallinnon työnjaon selkiyttämistä ja Rabita-järjestelmästä yleisön saataville asetettavan listan tuottamista esimerkiksi poliisin internet-sivuille. Lisäksi poliisitoimintayksikkö kiinnittää huomiota uudistuksesta johtuviin tietojärjestelmämuutostarpeisiin ja niiden kustannuksiin. **Suomen Evankelisluterilainen Kansanlähetys ry** pitää hyvänä, että valvonta säilytetään poliisilla ja keräysten läpinäkyvyyttä lisätään. **SPR** kannattaa ehdotusta julkisesta rahankeräysrekisteristä, sillä se lisäisi rahankeräyksien avoimuutta ja läpinäkyvyyttä. **SPR** katsoo, että keräyksen järjestäjillä tulisi olla yhdenmukaiset ohjeet siitä, mitä tuloja voi laskea mukaan keräystuotoiksi ja mitä puolestaan keräyskuluiksi, jotta rahankeräysrekisterin tiedot olisivat vertailukelpoiset. **Suomen Olympiakomitea** toteaa, että viranomaisen henkilöresurssit tulee mitoittaa siten, että käsittelyn nopeus ja varmuus taataan. Rekisteri käynnissä olevista rahankeräyksistä lisää läpinäkyvyyttä ja avoimuutta. Kannatettavaa on esityksen mukainen tehtävien jako Poliisihallituksen ja poliisilaitosten kesken. **Turun yliopisto pitää** Poliisihallituksen ja poliisilaitosten välistä työnjakoa kannatettavana. **VaLa ry** katsoo, että avoin viestintä kansalaisille julkisella rekisterillä on kannatettavaa. **Vihreät** katsoo, että rahankeräysten valvontaa ja väärinkäytösten estämistä koskevat säädökset ovat riittävät.

2 luku. Rahankeräyksen järjestämisen edellytykset

4 §. Rahankeräyksen luvanvaraisuus ja ilmoituksenvaraisuus

Aalto yliopisto, Amnesty, Arene ry, Arcada, Elisa Oyj, Helsingin yliopisto, JAMK, Lapin AMK, Metropolia AMK, Museoalan ammattiliitto MAL ry, Novia yrkeshögskolan, Nuori kirkko ry, SAMK, Savonia, Sivistystyönantajat, Suomen evankelis-luterilaisen kirkon, Suomen kansallisooppera- ja baletti, Suomen Olympiakomitea, Suomen ortodoksinen kirkko, SPR, Suomen Vapaakirkko, Taideyliopisto, TAMK, Tampereen teknillinen yliopisto, Tampereen yliopisto, Turun yliopisto, Työ- ja elinkeinoministeriö ja Verohallinto pitävät rahankeräyslain uudistamista ja hallinnollisten menettelyjen keventämistä myönteisenä. **Allianssi, Invalidiliitto ry, KANE, Kepa ry, Kilpailu- ja kuluttajavirasto, Kristillisdemokraattinen eduskuntaryhmä, Laurea AMK, Mannerheimin Lastensuojeluliitto, Marttalitto ry, NYTKIS ry, Opetus- ja kulttuuriministeri, Oulun poliisilaitos, Pelastakaa Lapset ry, SOSTE, STEA, Suomen Evankelisluterilainen Kansanlähetys ry, Suomen Helluntaikirkko, SDP Suomen Tilintarkastajat ky, Suomen UNICEF ry, Suomen Vanhempainliitto, Vasemmistoliitto, VaLa ry, Vihreät, VTV ja Zonta International Piiri 20 ry** suhtautuvat myönteisesti työryhmän esitykseen rahankeräyslain uudistamiseksi. Kannatettavaa on rahankeräyslunvan säätäminen toistaiseksi voimassa olevaksi ja uuden pienkeräysmenettelyn säätäminen. **Kansalaisareena ry** toteaa, että yleisesti ottaen esitys on hyvä kompromissi. Säätelytaakka keventyisi kolmannen sektorin osalta, joka tarkoittaisi hallinnollisten kustannusten vähenemistä. Rahankeräyslainsäädännön keventämisessä tulisi edetä kuitenkin esitettyä pidemmälle rahankeräystoiminnan vapauttamiseksi ja siirtyä kokonaisuudessaan ilmoitusmenettelyyn. **Keskusrikospoliisi** kannattaa esityksen tavoitetta lupaprosessien sujuvoittamisesta ja vapaaehtoistoiminnan helpottamisesta. Keskusrikospoliisi kuitenkin toteaa, että pienkeräysten jälkikäteisen valvonnan ja käytännön toimeenpanijaa koskevan sääntelyn purkamisen johdosta rahankeräysvaroja voisi siirtyä yrityssectorille ja esim. talous- ja omaisuusrikoksiin syyllistyneille henkilöille. Tutkintapyyntöön tekeminen on liian jälkijättöistä ja väärinkäytettyjen keräysvarojen takaisin saaminen on tässä vaiheessa epätodennäköistä. **Maanpuolustuksen Tuki ry** katsoo, että esitetyt muutokset ovat toimivia ja mahdollistavat vakituisesti rahankeräystä harjoittavien järjestöjen ja yhteisöjen toiminnan taloudellisen tuen hakemisen rahankeräysten avulla. Toistaiseksi voimassaoleva lupa ja selkeät vastuut raportoinnista antavat perusteet laadukkaille ja tuottaville keräyksille. Pienkeräysten myötä rahankerääjien määrä lisääntyy ja keräysten luotettavuus voi tästä syystä laskea. **Piraattipuolue** katsoo, että ehdotukset rahankeräyslakiin ovat oikean suuntaisia, mutta tavoitteiltaan riittämättömiä. **Poliisihallitus** kannattaa hankkeen tavoitteita rahankeräystoiminnan sujuvoittamisesta pitäen samalla kiinni tavoitteesta estää epärehellinen toiminta rahankeräysten yhteydessä. Sääntelyn vähentäminen ja keventäminen sekä käytännön toimeenpanijoita koskevan sääntelyn purkaminen voivat lisätä väärinkäytöksiä ja jopa terrorismin rahoitus- ja rahanpesurikollisuutta. Poliisihallituksen **poliisitoimintayksikön** mukaan mietinnössä esitetyt rahankeräyslain muutokset ovat lähtökohtaisesti kannatettavia. Muutokset tukevat lupahallintostrategian mukaisia pyrkimyksiä yksinkertaistaa menettelyjä ja prosesseja sekä varmistua resurssien tarkoituksenmukaisesta kohdentamisesta. Erityisesti käyttöön otettava ilmoitusmenettely sopii luontevasti toteutettavaksi poliisin sähköiselle asiointialustalle. Poliisitoimintayksikkö katsoo, että ilmoitusmenettelyyn siirtyminen ei kuitenkaan vähentäisi rahankeräysaisoihin kohdentuvaa työmäärää, vaan henkilötyövuosin oletetaan pysyvän vähintään ennallaan. **STM** kannattaa rahankeräysmenettelyn sujuvoittamista. Uudistus saattaa osaltaan keventää muutoksen keskellä olevaan rahapelitoimintaan eri tahoilta kohdentuvia tuotto-odotuksia, vähentää osalle toimijoista tyypillistä riippuvuutta pelitoiminnan tuotoista ja lisätä näin kansalaisyhteiskunnan toimijoiden toimintamahdollisuuksia ja autonomiaa tulevaisuudessa. **Suojelupoliisi** kannattaa työryhmän ehdotusta. On luontevaa, että Poliisihallitus vastaisi edelleen rahankeräyslain noudattamisen valvonnasta sekä rahankeräysten järjestämisen ohjauksesta. Keskistetty valvonta- ja kehittämisvastuu on omiaan luomaan koherenssia ratkaisukäytäntöön ja toisaalta mahdollistaa paremmin väärinkäytösten valvonnan ja epätoivottujen ilmiöiden ehkäisyn valtakunnan tasolla. **Suomen Keskusta** katsoo, että Suomessa tulisi siirtyä muiden Pohjoismaiden mallin mukaiseen ilmoitusmenettelyyn ja luopua lupamenettelyn ja yleishyödyllisyysedellytyksen säilyttämisestä. **SFP** kannattaa esityksen tavoitetta rahankeräystoiminnan sujuvoittamisesta, mutta haluaa kiinnittää huomiota siihen, että uusi lupamenettely voi johtaa väärinkäytöksiin rahankeräystoiminnassa ja jatkovalmistelussa tulisi kiinnittää huomiota väärinkäytösten estämiseen. **Yhteisörahoituspalvelu Mesenaatti Oy ja Yhteismaa ry** katsovat yhteisessä

lausunnossaan, että esitys uudeksi rahankeräyslainsäädännöksi vie rahankeräysten järjestämistä oikeaan suuntaan, mutta sääntelyn keventämisessä tulisi edetä vieläkin rohkeammin. Normien purkaminen yksinkertaistaa keräysten järjestämistä ja pienkeräysten mahdollistaminen tukee mahdollisuutta kansalaisten nopeaan vertaistoimintaan.

5 §. Rahankeräyksen järjestäjä

1 momentti Rahankeräyslupa

Kristillisdemokraattinen eduskuntaryhmä katsoo, että esityksessä tulisi mainita nimenomaisesti, voivatko niin sanotut yhteiskunnalliset yritykset saada rahankeräyslupan. **Kansallisteatteri** pitää kannatettavana, että mietintö keskittää toistaiseksi voimassa olevan luvan yleishyödyllisille yhteisöille. Kansallisteatteri kannattaa esitystä rahankeräyslain muuttamisesta, mutta esittää, että Kansallisteatteri lisätään lain soveltamispiiriin ja näin sen mahdollisuus järjestää rahankeräyksiä varmistetaan. **Maa- ja metsätalousministeriö** esittää harkittavaksi, että rahankeräyslaissa säädettäisiin riistanhoitoyhdistyksen oikeudesta järjestää rahankeräyksiä ja pienkeräyksiä. **Opetus- ja kulttuuriministeriö** pitää ongelmallisena rajausta, jonka mukaan yleishyödyllisyyden kriteerit täyttävät osakeyhtiöt jätettäisiin rahankeräysoikeuden ulkopuolelle. Suomen lainsäädäntö mahdollistaa myös yleishyödyllisen ja voittoa tavoittelemattoman toiminnan järjestämisen osakeyhtiömuodossa. Toissijaisesti ministeriö katsoo, että Suomen Kansallisteatteri tulisi mainita keräykseen oikeutettuna tahona lain 5 §:ssä. Ministeriö katsoo lisäksi, että Kansallisoopperalla ja –baletilla tulisi olla oikeus kerätä varoja myös balettioppilaitoksensa toimintaan. Säännöstä tulisi muuttaa siten, että esitysluonnoksen perusteluita täydennettäisiin kohdassa, joka koskee kieltoa myöntää rahankeräyslupa valtiolle ja kohdassa, joka koskee yleishyödyllisyyden sisältöä. Yksityistä säätiötä ei voida rinnastaa valtioon, vaikka se harjoittaisi toimintaa, jota tuetaan valtion varoin ja joka täyttää taiteen perusopetuksen tai ammatillisen opetuksen vaatimukset. Toissijaisesti ministeriö katsoo, että Suomen kansallisoopperan ja –baletin balettiopetus tulisi mainita sallittuna keräystarkoituksena lain 6 §:ssä. **Poliisihallituksen poliisitoimintayksikkö** esittää, että esitykseen lisättäisiin maininta siitä, että rahankeräyksen voisi järjestää myös useampi yhteisö yhteisvastuullisesti. **Puolustusministeriö** esittää, että Maanpuolustuskorkeakoulu lisätään lakiesityksen rahankeräyksen järjestäjiin. **Suomen kansallisooppera- ja baletti** esittää, että Suomen kansallisoopperan- ja baletin rahankeräysoikeudesta otettaisiin rahankeräyslakiin erillinen säännös. **SFP** katsoo, että esityksessä tulisi arvioida, minkälaisia vaikutuksia seuraa rahankeräysten mahdollistamisesta myös muille kuin yleishyödyllisille toimijoille. **Yhteisörahoituspalvelu Mesenaatti Oy ja Yhteismaa ry** esittävät muutosta rahankeräyksen järjestäjiä koskeviin säännöksiin siten, että myös yleishyödyllisellä osakeyhtiöllä olisi mahdollisuus saada rahankeräyslupa.

1 kohta Rekisteröity yhdistys - ei lausuntoja

2 kohta Rekisteröity säätiö - ei lausuntoja

3 kohta Puoluerekisteriin merkitty puolue - ei lausuntoja

4 kohta Rekisteröity uskonnollinen yhdyskunta - ei lausuntoja

5 kohta Laissa säädetty rekisteröimätön yhteisö

SPR toteaa, että ehdotetun lain perusteluja tulisi tarkentaa rekisteröimättömien yhteisöjen määritelmän osalta. Rekisteröimättömän yhteisön rekisteröimättömillä alajaostoilla tulisi olla oikeus hakea rahankeräyslupaa, sillä ne ovat oikeudellisesti itsenäisiä yksiköitä. Suomen lainsäädännöstä säädetystä rekisteröimättömyydestä ei saa muodostua diskriminoivaa tekijää, kun rekisteröityjen yhdistysten rekisteröidyille alajaostoille tai vastaaville oman rahankeräyslupan saaminen olisi edelleen mahdollista.

6-7 kohta Yliopisto ja ammattikorkeakoulu - ei lausuntoja

8 kohta Kansallisgalleria

Museoalan ammattiliitto pitää hyvänä, että Kansallisgallerialle on kirjattu lakiehdotuksessa mahdollisuus kerätä rahaa Kansallisgalleriasta annetun lain 2 §:ssä tarkoitetuista tehtävistä huolehtimiseen.

9 kohta Evankelisluterilainen ja ortodoksinen kirkko

Allianssi katsoo, että rahankeräysmahdollisuutta ei pitäisi antaa yhteisöille, joilla on sekä verotusoikeus että rahankeräyslaissa erikseen mainittu mahdollisuus kerätä kolehteja. **Invalidiliitto ry** suhtautuu kielteisesti rahankeräysoikeuden säätämiseen tahoille, joilla on verotusoikeus. **Nuori kirkko ry** katsoo, että kannatettavaa on hiippakuntien rahankeräysoikeuden korvaaminen seurakuntien rahankeräysoikeudella. **SOSTE** toteaa, että vaikka seurakunnat harjoittavat merkittävää hyväntekeväisyystyötä, tulisi rahankeräyslupaan myöntämiseen tahoille joilla on verotusoikeus, suhtautua kriittisesti. **Suomen evankelis-luterilaisen kirkon kirkkohallitus** pitää hyvänä, että itsenäisillä seurakunnilla ja seurakuntayhtymillä olisi esityksen mukaan mahdollisuus toimeenpanna rahankeräyksiä varojen hankkimiseksi diakoniseen avustustoimintaan. Kirkkohallitus pitää myös hyvänä, että kirkon keskusrahastolla olisi oikeus hakea rahankeräyslupaa diakoniarahaston lukuun. Lisäksi kirkkohallitus ehdottaa vähäisiä tarkennuksia 9 kohdan yksityiskohtaisiin perusteluihin. **Suomen ortodoksinen kirkko** kannattaa rahankeräyslupaan myöntämistä seurakunnille hiippakuntien sijasta, sillä hiippakunnissa ei ole käytettävissä henkilöresursseja seurakuntien järjestämien keräyshankkeiden koordinoimiseksi. **Vapaa-ajattelijain Liitto ry** katsoo, että Suomen evankelis-luterilaiselle kirkolle ei tulisi säätää rahankeräysoikeutta ennen kuin kirkon verotusoikeus on lakkautettu.

2 momentti Pienkeräys

Invalidiliitto ry katsoo, että pienkeräyksessäkin tulisi järjestäjältä edellyttää toiminnan tarkoituksen yleishyödyllisyyttä. **Maa- ja metsätalousministeriö** ehdottaa harkittavaksi, että pienkeräys mahdollistettaisiin myös Suomessa toimivalle rekisteröimättömälle yhdistykselle, jos rekisteröimättömyys johtuu siitä, että yhteisön asemasta on säädetty Suomen lainsäädännössä. **Poliisihallitus** esittää tarkennuksia pienkeräyksen järjestäjää koskevien yksityiskohtaisten perustelujen osalta siltä osin, kuin perusteluissa todetaan ristiriitaisesti, että pienkeräysten järjestäjät ovat pääsääntöisesti yleishyödyllisiä, mutta pienkeräyksiltä ei kuitenkaan edellytettäisi yleishyödyllistä keräystarkoitusta. **Poliisihallituksen poliisitoimintayksikkö** esittää, että luonnollisten henkilöiden muodostamille ryhmille asetettaisiin enimmäismäärä osallistuvien luonnollisten henkilöiden osalta ja että jatkovalmistelussa mietittäisiin miten tällainen ryhmä voidaan identifioida ilmoitusvaiheessa. **SPR** katsoo, että pienkeräysten järjestämisen tulisi olla mahdollista ehdotetun 5 §:n 1 momentin 5 kohdan mukaisille rekisteröimättömille yhteisöille ja niiden alajaostoille.

1-3 kohta Rekisteröity yhdistys ja säätiö sekä puolerekisteriin merkitty puolue - ei lausuntoja

4 kohta Uskonnollinen yhdyskunta - ei lausuntoja

5 kohta Evankelisluterilainen ja ortodoksinen kirkko

Invalidiliitto ry suhtautuu kielteisesti rahankeräysoikeuden säätämiseen tahoille, joilla on verotusoikeus. **Suomen ortodoksinen kirkko** pitää kannatettavana seurakuntien mahdollisuutta järjestää pienkeräyksiä, jotta seurakunnat voivat toteuttaa keräyksiä pikaisesti avun tarvitsijoiden hyväksi.

6 kohta Luonnollisten henkilöiden rekisteröimätön ryhmä

Allianssi katsoo, että pienkeräysten osalta luonnollisten henkilöiden täysi-ikäisyysvaatimus on turha. **Invalidiliitto ry** katsoo, että pienkeräyksen järjestämisen tulisi olla mahdollista vain laissa

määritellyille oikeushenkilöille. **Kansalaisareena ry** katsoo, että pienkeräyksissä tulisi luopua täysi-ikäisyysvaatimuksesta ja siitä, että kaikilla henkilöillä täytyy olla kotipaikka Suomessa. **Kepa ry** esittää, että kaikilta kolmelta luonnolliselta henkilöltä ei edellytetäisi pysyvää Suomessa asumista. **NYTKIS ry** kannattaa pienkeräyksen järjestäjätahojen laajentamista voimassa olevan lain mukaista rahankeräyksen järjestäjätahoista sekä alueellisuudesta luopumista. **Nuori kirkko ry** kannattaa pienkeräyksen järjestämisen mahdollistamista kolmen luonnollisen henkilön muodostamalle ryhmälle, mutta pitää täysi-ikäisyysvaatimusta turhana. **Pelastakaa Lapset ry** esittää harkittavaksi täysi-ikäisyysedellytyksen vaatimuksesta luopumista ja sen korvaamista 15-vuoden iällä. **Suomen Olympiakomitea** katsoo, että pienkeräystä ei tulisi sallia luonnollisten henkilöiden muodostamalle ryhmälle väärinkäytösriskien kasvamisen vuoksi. Vähintään luonnollisilta henkilöiltä tulisi tarkistaa luottotiedot. **Suomen UNICEF ry** yhtyy Kepa ry:n lausunnossaan esittämään siitä, että pienkeräyksen järjestäjinä toimivien luonnollisten henkilöiden osalta olisi riittävää, jos yksi ryhmästä on Suomessa pysyvästi asuva. **Suomen Vanhempainliitto** ei pidä pienkeräysten järjestämiseen liittyvää täysi-ikäisyysvaatimusta esitetystä muodossa tarpeelliseksi. **VTV** toteaa, että pienkeräysryhmiä saattaa syntyä huomattava määrä, mikä aiheuttaa keräysten valvojalle hallinnollista työtä. Vastuukysymyksiä ja väärinkäytösriskejä voi syntyä, koska ryhmillä ei välttämättä ole johtoa eikä päätöksentekojärjestelmää.

3 momentti Vaalikeräys - ei lausuntoja

4 momentti Kieltoäännös valtion, kuntien ja kuntayhtymien rahankeräysten osalta

Suomen Kuntaliitto ry pitää tärkeänä, että myös kunnilla olisi oikeus järjestää rahankeräyksiä. **Vapaa-ajattelijain Liitto ry** katsoo, että kuntien, kuntainliittojen, maakuntien ja valtion ei pidä ryhtyä rahankerääjäksi verotulojen ja maksujen lisäksi.

6 §. Keräystarkoitus

1 momentti Yleishyödyllisyysedellytys

Allianssi, Amnesty, Invalidiliitto, KANE, Kepa ry, Maanpuolustuksen Tuki ry, Mannerheimin Lastensuojeluliitto, Nuori kirkko ry, Pelastakaa Lapset ry, NYTKIS ry, Suomen Olympiakomitea, SPR, Suomen Vanhempainliitto, SDP, Turun yliopisto ja VaLa ry kannattavat yleishyödyllisyysedellytyksen säilyttämistä pääsääntönä. Rahankeräykset tukevat järjestöjen ja kolmannen sektorin toimintaedellytyksiä. **Kristillisdemokraattinen eduskuntaryhmä** kannattaa yleishyödyllisyysedellytyksen säilyttämistä, mutta esittää määritelmään tarkennuksia tilavuokrien ja henkilöstökulujen osalta. **Opetus- ja kulttuuriministeriö** esittää, että säännöksen sanamuotoa tulisi muuttaa myös siten, että rahankeräys saataisiin järjestää varojen hankkimiseksi yksinomaan yleishyödylliseen tarkoitukseen. Pääomaan keräämisestä ei tulisi mainita laissa. Perusteluja tulisi täydentää siten, että pääomituskeräyksen sääntelystä luopumista ei voitaisi tulkita siten, että lahjoitusvarat pitäisi jatkossa käyttää heti tai että niitä ei saisi rahastoida. Rahastojen tulee voida olla sekä pääomaa käyttäviä, sekä tuottoa että pääomaa käyttäviä ja vain tuottoa käyttäviä. Lahjoituksen käyttämisen ei siten laissa tulisi tarkoittaa vain rahojen käyttämistä loppuun vaan tulkinnan pitäisi mahdollistaa myös keräysvarojen tuoton pitkäaikainen tai pysyvä käyttöä keräystarkoitukseen. Pääomaan keräämisen osalta Kansallisteatterin ja Kansallisbaletin ja –opperan tulisi olla samassa asemassa kuin korkeakoulujen. **Piraattipuolue** katsoo, että yleishyödyllisyysvaatimuksesta voidaan luopua, jotta ilmoitusmenettelyyn siirtyminen olisi mahdollista ja myös uusille toimijoille tulisi mahdollisuus järjestää rahankeräyksiä. Yleishyödyllisyydestä luopuminen mahdollistaisi myös niin sanotun digitaalisen sisällön rahoittamisen sekä rahankeräyksen omien oikeudenkäyntikulujen kattamiseen. **Pressdoor Oy** katsoo, että rahankeräykset tulisi vapauttaa ja yleishyödyllisille yhteisöille tulisi mahdollistaa järjestelmä, jossa viranomaiselta voitaisiin anoa sertifikaatti keräyksen yleishyödyllisyyden osoittamiseksi. Työryhmän mietinnön poliittisena lähtökohtana on ollut säilyttää Suomessa rahankeräyksen yksinoikeus yleishyödyllisille yhteisöille. **Pressdoor Oy** katsoo, että mainittu kieltäminen perustuu virheelliseen väärinkäsitykseen siitä, että yleishyödylliset järjestöt ja digitaalinen kulttuuri kilpailisivat samoista kohderyhmistä ja rahoista. **Suomen**

Evangelisluterilainen Kansanlähetys ry esittää, että uuteen rahankeräyslakiin kirjattaisiin yleishyödyllisen yhdistyksen palkkakulut yhtenä hyväksyttynä keräyskohteena. **Suomen Helluntaiseurakunta** tuo esiin, että esityksestä ei käy ilmi, voidaanko keräysvaroja käyttää yhdistyksen pääomittamiseksi ja toiminnan yleiseksi tukemiseksi. **Suomen kansallisooppera- ja baletti** esittää, että keräystarkoituksen yleishyödyllisyyden yksinomaisuudesta luovuttaisiin siten, että Suomen kansallisooppera- ja baletti voisi kerätä varoja myös Balettioppilaitoksen toimintaan sekä toimintansa pääomittamiseksi. **SFP** katsoo, että esityksessä tulisi arvioida, minkälaisia vaikutuksia seuraa rahankeräysten mahdollistamisesta myös muuhun kuin yleishyödylliseen tarkoitukseen.

2 momentti Kielletyt keräystarkoitukset

Poliisihallitus esittää tarkennuksia perusteluihin hyvän tavan vastaisuuden määritelmän osalta. **Usko ja Rukous ry** ja **Vapaa-ajattelijain liitto** esittää, että momentin sanamuotoa muutettaisiin siten, että hyvän tavan vastaisen toiminnan sijasta viitattaisiin ihmisarvoa loukkaavaan toimintaan. **Yhteisörahoituspalvelu Mesenaatti Oy** ja **Yhteismaa ry** esittävät tarkennusta momenttiin hyvän tavan vastaisen toiminnan osalta, sillä toisenlaisessa yhteiskunnallisessa tilanteessa mainittua kohtaa olisi mahdollista käyttää "väriä mielipiteitä" esittävän toiminnan rajoittamiseen.

3 momentti Sallitut keräystarkoitukset yleishyödyllisyysedellytyksen estämättä

Opetus- ja kulttuuriministeriö katsoo, että 6 §:n 3 momentin säännös pitäisi muotoilla siten, että 2-7 kohtien mukainen toiminta määriteltäisiin rahankeräyslain mukaisesti yleishyödylliseksi toiminnaksi. Muutoin pykälän luettelo on omiaan rajaamaan yleishyödyllisyyden käsitettä siitä, mitä se on 2 §:n määritelmän mukaan. **Puolustusministeriö** esittää, että Maanpuolustuskorkeakoulun rahankeräysoikeudesta säädettäisiin esityksen 6 §:n 3 momentissa.

1 kohta Pienkeräys

Kilpailu- ja kuluttajavirasto toteaa, että täsmennys kiellosta järjestää pienkeräys elinkeinotoiminnan tukemiseen on perusteltu sen selkeyttäessä ja korostaessa kilpailuneutraliteettitavoitetta myös pienkeräysten osalta. Virasto pitää tärkeänä kilpailuneutraliteettitavoitteen huomioon ottamista säädöksen perusteluissa ja vaikutusarvioinnissa. **Kristillisdemokraattinen eduskuntaryhmä, Mannerheimin Lastensuojeluliitto** ja **SPR** katsovat, että on tärkeää, että lakiehdotuksessa suljetaan pois mahdollisuus järjestää pienkeräys elinkeinotoiminnan tukemiseen tai yksityishenkilön tai oikeushenkilön varallisuuden kartuttamiseen. **Poliisihallituksen poliisitoimintayksikkö, valtiovarainministeriö** ja **SOSTE** toteaa, että tulkinnanvaraisuutta voi liittyä siihen, mitä säännöksessä tarkoitetaan yksityishenkilön tai oikeushenkilön varallisuuden kartuttamisella. **Verohallinto** toteaa, että työryhmän mietinnössä ei ole selkeästi tuotu esille, mihin muihin kuin yleishyödyllisiin tarkoituksiin pienkeräys voitaisiin käytännössä rahankeräyslain mukaisesti järjestää. Nämä keräystarkoitukset tulisi kuvata tarkemmin. **Suomen Olympiakomitea** toteaa, että pienkeräyksen mahdollisuus on lähtökohtaisesti kannatettava idea, mutta pienkeräysten keräystarkoitus tulisi rajoittaa yleishyödylliseen tarkoitukseen. Pienkeräysten keräystarkoitusten osalta yksityishenkilön varallisuuden kerryttämistä koskeva säännös on myös tulkinnanvarainen. **STE** katsoo, että pienkeräysten osalta ei tulisi luopua yleishyödyllisyyden edellytyksestä, jotta yksityisen intressin ja yleishyödyllisen toiminnan tukemiseksi järjestettävät keräykset eivät sekoittuisi toisiinsa.

2-4 Yliopistot, ammattikorkeakoulut ja Kansallisgalleria

Aalto yliopisto, Arcada, Arene ry, Helsingin yliopisto, JAMK, LapinAMK, Metropolia, SAMK, Sivistystyönantajat, Taideyliopisto, TAMK, Tampereen teknillinen yliopisto ja **Tampereen yliopisto** katsovat, että korkeakoulujen oikeus kerätä rahaa pääomiin tulee säilyttää. **Museoalan ammattiliitto** on huolissaan siitä, että uusi rahankeräyslupa voi johtaa Kansallisgallerian osalta opetus- ja kulttuuriministeriöstä myönnetyn toiminnan rahoituksen leikkaamiseen, sillä ehdotukseen ei sisälly oikeutta pääomittamiseen.

5 kohta Evankelisluterilainen ja ortodoksinen kirkko

Suomen evankelis-luterilaisen kirkon kirkkohallitus esittää, että 5 kohdassa käytettäisiin termiä diakoninen avustustoiminta ehdotuksen mukaisen diakoniatyön sijasta.

6 kohta Yksityishenkilöt ja perheet

Poliisihallitus esittää tarkennuksia lakiehdotuksen yksittäisten henkilöiden ja perheiden auttamista koskevien perusteluiden osalta.

7 kohta Päiväkotien ryhmät, koululuokat ja opinto- ja harrasteryhmät

Opetus- ja kulttuuriministeriö toteaa, että säännöksen sanamuoto tulisi tarkistaa nykyistä opetustoimen lainsäädäntöä vastaavaksi. Perustelujen viittaus siihen, että koulujen luokkaretket on lähtökohtaisesti katsottu enemmänkin koulun tehtäväksi ja siten kuntien toiminnaksi ja siitä syystä keräystarkoitusta ei ole pidetty yleishyödyllisenä, tulisi poistaa vanhentuneena. **Poliisihallitus** esittää tarkennuksia 7 kohdan perusteluihin säännöksen vastaavuudesta voimassa olevan lain kanssa.

7 §. Rahankeräyksen kielletyt järjestämistavat

1 kohta Yhteys arpajaisiin tai muihin toimintoihin

SPR katsoo, että tehokkaan ja taloudellisen varainhankinnan mahdollistamiseksi 1 kohtaa tulisi tulkita siten, että keräykseen jo osallistuneiden kesken voisi järjestää arvonnän esimerkiksi siten, että heitä pyydetäisiin osallistumaan arvontaan jättämällä yhteystietonsa keräyksen järjestäjälle. **VTV:n** mukaan rahankeräyksen suhdetta muihin varainhankinnan muotoihin kuten vastikkeellisiin arpajaisiin ja myyjäisiin olisi tarpeen selvittää ja tuoda esille lainsäädännössä nykyistä tarkemmin.

2 kohta Ketjukirje - ei lausuntoja

3 kohta Pyramidipelit

Keskusrikolipoliisi toteaa, että ketjukirjeistä ja pyramidipeleistä tulisi uudessa laissa säätää voimassa olevan lain säännöksiä vastaavasti kuitenkin siten, että sääntely koskisi myös pyramidipelijärjestelmän luomista, käyttämistä ja edistämistä. **Kilpailu- ja kuluttajavirasto** esittää 3 kohdan pyramidipelejä koskevaan sanamuotoon ja perusteluihin tarkennuksia sääntelyn selkeyttämiseksi. **Oikeusministeriö** toteaa, että rikosoikeudellisen laillisuusperiaatteen kannalta olennaista on, että rahankeräyslakiin ei tule jättää sitä rahankeräyksen määritelmän ja pyramidipeliä koskevan säännöksen luomaa rakenteellista ongelmaa (rahankeräys vastikkeetonta, pyramidipeli vastikkeellista), joka oli ennakkoratkaisun KKO 2014:7 taustalla. **Poliisihallitus** esittää muutosta pyramidipelin määritelmän osalta.

4 kohta Kaupankäynti ja jäsenhankinta

Amnesty esittää muutoksia säännöksen perusteluihin kaupankäynnin tai yhdistyksen jäsenhankinnan ja rahankeräyksen sekoittumisen osalta siten, että säännöksen perusteluissa tulisi todeta, että saman puhelun tai muun varainhankintapyynnön aikana olisi sallittua yhdistää rahankeräys ja jäsenhankinta tavalla, jossa jäsenelle tai lahjoittajalle on täysin selvää, milloin on kysymys jäsenyydestä ja milloin lahjoittamisesta. **Kepa ry** esittää, että vastikkeettomuuden määritelmästä ja jäsenhankintaan liittyvistä kysymyksistä annettaisiin ohjeistusta rahankeräyksen järjestäjille. **Mannerheimin Lastensuojeluliitto** esittää, että ehdotetun 4 kohdasta poistetaan maininta yhdistyksen jäsenhankinnasta. **SPR** toteaa että, esimerkiksi Norjassa säännöllisten lahjoittajien hankinta ja jäsenhankinta on onnistuneesti yhdistetty. Lahjoituskohteelle myöntöväinen ihminen on voinut valita itselleen sopivan tukimuodon ilman, että häntä olisi tarvinnut lähestyä kahta eri kertaa. Ammattimainen varainhankinta perustuu siihen, että varainhankkijat arvioivat

keräystapojen toimivuutta. Mikäli kokemus ja saatu palaute osoittavat, että jäsenhankintaa ja kuukausilahjoittajahankintaa on tehokkaampaa ja selkeämpää tehdä toisistaan erillään, niin tämä käytäntö todennäköisesti tulee vallitsevaksi. **Usko ja Rukous ry** esittää tarkennusta lakiehdotuksen perusteluihin kannatusjäsenten hankinnan osalta.

5 kohta Keräystunnus

Aalto yliopisto, Arcada, Arene ry, Helsingin yliopisto, Mannerheimin Lastensuojeluliitto, Pelastakaa Lapset ry, Sivistystyönantajat, SAMK, SOSTE, Suomen Olympiakomitea, SDP, Tampereen teknillinen yliopisto, Tampereen yliopisto, Usko ja Rukous ry, VaLa ry, Yhteisörahoituspalvelu Mesenaatti Oy ja Yhteismaa ry esittävät, että säännöksen perusteluja muutetaan siten, että lahjoittajataulujen ja kunniataulujen ja vastaavien huomioimiskäytäntöjen antaminen on mahdollista kaikille lahjoittajille. **Aalto yliopisto, Arcada, Arene ry, Helsingin yliopisto, SAMK, Tampereen teknillinen yliopisto, Tampereen yliopisto** katsovat, että lahjoittajasuhteen hoidon ja vastikkeen ero tulisi selkiyttää. Lahjoittajan kiittämistä, viestintää ja yhteydenpitoa esimerkiksi uutiskirjeiden, tiedotuslehtien tai tapahtumien muodossa ei tulisi katsoa vastikkeeksi. **Opetus- ja kulttuuriministeriö** katsoo, että säännös tulisi kirjoittaa uudestaan siten, että normaalin huomaavaisuuden osoittaminen lahjoittaja kohtaan sidosryhmätyön ohessa olisi mahdollista. **Poliisihallitus** esittää, että käytetyistä keräystunnuksista ja markkinointitoimista ja -materiaaleista pitäisi vähintäänkin säätää annettavaksi tiedot vuosi-ilmoituksen antamisen yhteydessä. **SPR** toteaa, että perusteluissa tehdyn rajanvedon sponsoroinnin ja keräyslupan alaisen yritysvarainhankinnan välillä tulisi olla selkeämpi. SPR esittää huolensa siitä, että jos yhä isompi osa lahjoittamisesta tulkitaan sponsoroinniksi (yritykselle vähennyskelpoista markkinointia), verot päätyvät järjestöjen maksettavaksi. Vaarana on, että jos merkittävä osa nykyisistä yritysrahjoituksista tulkittaisiin sponsoroinniksi, siirtäisi se ison osan varainhankinnasta rahankeräyslain valvonnan ulkopuolelle.

6 kohta Totuudenvastaiset tai harhaanjohtavat tiedot - ei lausuntoja

7 kohta Aggressiivinen menettely

Oikeusministeriö katsoo, että kohdan sanamuotoa olisi hyvä täsmentää esimerkiksi kiinnittämällä se perusteluissa esille otettuihin seikkoihin. **SPR** esittää huolensa 7 kohdan aggressiivista menettelyä koskevan tulkinnan laajuudesta.

3 luku. Rahankeräyslupa

8 §. Rahankeräyslupan hakeminen

Amnesty, Maanpuolustuksen Tuki ry ja Mannerheimin Lastensuojeluliitto ja VaLa ry katsovat, että ehdotuksessa esitetty kevennys koskien viranomaisille ilmoitettavia tietoja liittyen muun muassa keräystapoihin ja -tunnuksiin tuo joustavuutta järjestövarainhankintaan ja mahdollistaa uusien keräystapojen joustavan käyttöönoton paremmin. **Elisa Oyj** kannattaa lupamenettelyn keventämistä. Voimassa olevan rahankeräyslain mukaiset edellytykset käytännön toimeenpanijoille ovat käytännössä estäneet Elisa Oyj:n yhteistyön yleishyödyllisten järjestöjen kanssa rahankeräysten järjestämisessä. **Invalidiliitto ry** kannattaa esitystä hakemusvaiheen byrokratian vähentämisestä. **LapinAMK, Laurea ammattikorkeakoulu, JAMK, TAMK ja VTV** esittävät, että korkeakoulut voitaisiin vapauttaa kokonaan rahankeräyslupan hakemisesta, koska korkeakouluilla on raportointivelvollisuus talouden- ja toimintansa osalta muun muassa opetus- ja kulttuuriministeriölle. **Kansalaisareena ry ja Vihreät** katsovat, että rahankeräyslupasta tulisi tehdä maksuton. **Poliisihallitus** katsoo, että keräystapojen sääntelystä luopuminen ja uusien maksutapojen salliminen ja niiden valvonnan puute voi lisätä väärinkäytöksiä ja jopa terrorismin rahoitus- ja rahanpesurikollisuutta. Poliisihallitus tuo esiin myös huomion perusteluiden puutteellisuudesta luvan hakijan toiminnan tarkoituksen selvittämisen osalta. **Sivistystyönantajat** esittää, että yliopistot, ammattikorkeakoulut ja Kansallislageria voisivat olla vapautettuja erillisen luvan hakemisesta. **Suomen Evankelisluterilainen Kansanlähetys ry ja**

Suomen Olympiakomitea kannattavat rahankeräysten alueellisuudesta luopumista. **Suomen Helluntaikirkko** pitää huonona, että luvanvaraisten keräysten toissijainen käyttötarkoitus voidaan asettaa vain Poliisihallituksen määräyksestä. **SPR** pitää myönteisenä keräystapojen vapauttamista. Uudistus mahdollistaa uusien keräystapojen nopean käyttöönoton ja keventää hallintotyötä merkittävästi. **Työ- ja elinkeinoministeriö** toteaa, että ottaen huomioon ehdotetun lain tavoite torjua entistä tehokkaammin rahankeräykseen liittyvää rikollista toimintaa olisi rahankeräyslupahakemuksessa syytä edelleen edellyttää annettaviksi myös tiedot keräykseen liittyvistä kustannuksista. **VaLa ry** katsoo, että esitetty kevennys koskien viranomaisille ilmoitettavia tietoja tuo myös alalle palveluita tarjoaville yrityksille. **Yhteisörahoituspalvelu Mesenaatti Oy ja Yhteismaa ry** esittävät, että Poliisihallitukselta olisi mahdollista hakea valituskelpoinen ohjaustietopäätös. **Zonta International Piiri 20 ry** katsoo, että kannatettavaa on keräystapojen ja kustannusten ilmoittamisesta luopuminen sekä sähköisen asioinnin kehittäminen.

9 §. Rahankeräyslupan myöntämisen esteet

Maa- ja metsätalousministeriö esittää tarkennuksia rahankeräyslupan myöntämisen esteiden osalta siten, että hakijan ja hakijan johtoon kuluva tai hakijassa tosiasiallista päätösvaltaa käyttävän henkilön heikko taloudellinen tilanne olisi peruste myös hakemuksen hylkäämiselle. **Poliisihallitus** katsoo, että uusien yhdistysten rahankeräysoikeus voi lisätä väärinkäytöksiä ja jopa terrorismin rahoitus- ja rahanpesurikollisuutta. **Työ- ja elinkeinoministeriö** katsoo, että rahankeräyslupan epäämisen perusteena pitäisi edelleen olla kustannusten kohtuuttomuus. Lisäksi hakijan taloudellisen vakauden varmistamiseksi lupahakemuksen hylkäämisperusteeksi olisi syytä säätää se, että hakija tietää tai sen pitäisi tietää olevansa maksukyvytön.

10 §. Päätös lupa-asiassa ja lupanumero

Poliisihallitus esittää harkittavaksi, tulisi päätökseen voida liittää lupaehtoja, joiden noudattamista Poliisihallitus valvoisi ja voisi tarvittaessa puuttua valvonnan yhteydessä mahdollisimman kevyin menettelyin havaittuihin lainvastaisuuksiin.

11 §. Olosuhteiden muutoksista ilmoittaminen

Yhteisörahoituspalvelu Mesenaatti Oy ja Yhteismaa ry esittävät harkittavaksi, voitaisiinko olosuhteiden muutoksista ilmoittamisvelvollisuudesta luopua, jos tiedot siirtyisivät suoraan viranomaiselta toiselle.

12 §. Vuosi-ilmoituksen antaminen

Arene ry, Arcada, JAMK, LapinAMK, SAMK, Sivistystyöntajat ja TAMK esittävät, että ammattikorkeakoulujen, yliopistojen ja Kansallisgallerian osalta tulisi harkita vuosi-ilmoituksesta luopumista tai sen keventämistä. **Allianssi, Maanpuolustuksen Tuki ry, Mannerheimin Lastensuojeluliitto, Suomen Evankelisluterilainen Kansanlähetys ry, SOSTE ja Zonta International Piiri 20 ry** katsovat, että vuosi-ilmoituksen sitominen tilikauteen mahdollistaa talouden hoitamisen kytkemisen paremmin muuhun talouden raportointiin ja suunnitteluun. **Amnesty, Marttaliitto, Pelastakaa Lapset ry** katsovat, että vuosi-ilmoitukseen sisältyvä ilmoitus seuraavan tilikauden rahankeräyssuunnitelmasta voi hidastaa huomattavasti tai jopa tehdä ehdotetusta sujuvasta menettelystä voimassa olevan lain mukaista menettelyä raskaamman. **Invalidiliitto ry** kannattaa esitystä sekä raportointivelvollisuuden säilyttämisestä. **Kristillisdemokraattinen eduskuntaryhmä** esittää esitykseen tarkennuksia toiminnantarkastaja lausunnon toimittamisvelvollisuuden osalta. **Eduskuntaryhmä** esittää myös tarkennuksia keräyskulojen määrittelmään kulojen kohtuullisuuden osalta. **Poliisihallitus** esittää tarkennuksia lakiehdotuksen 12 §:ään siten, että siinä säädettäisiin nollailmoituksesta, vuosi-ilmoituksen antamismenettelystä ja siihen liittyvästä päätöksenteosta, toissijaisen käyttötarkoituksen asettamisesta sekä vuosi-ilmoituksessa ilmoitettavista kuluista ja vuosi-ilmoitukseen liitettävästä suunnitelmasta. **STEA** kannattaa tilintarkastajien lausunnon antamista koskevaa uudistusta ja ehdottaa, että tilintarkastajan lausunnon tarvetta voitaisiin arvioida esimerkiksi keräystuoton

euromäärän mukaan. **Suomen Helluntaikirkko** pitää pahana, että uskonnollisilta yhdyskunnilta, joilla ei ole mahdollisuutta käyttää toiminnantarkastajia, edellytettäisiin tilintarkastajan lausunnon antamista. **Suomen Olympiakomitea** katsoo, että rahankeräyksestä tehtävän tilityksen antaminen on perusteltua ja palvelee rahankerääjää itseään, sen sidosryhmiä sekä luonnollisesti myös lahjoittajaa. **Suomen Tilintarkastajat ky** kannattaa työryhmän esitystä siitä, että yhteisöjen toiminnantarkastajien lausuntoja ei tarvitse toimittaa viranomaisille. Lisäksi Suomen Tilintarkastajat tuo esiin, että työ- ja elinkeinoministeriön työryhmä on esittänyt yleisen tilintarkastusrajan korottamista. Jos muutos ulotetaan koskemaan myös yhdistyksiä, voisi tällä muutoksella olla vaikutuksia myös rahankeräyslain alaisten yhteisöjen toimintaan. **Tampereen yliopisto** toteaa, että raportoinnin ja vuosi-suunnitelman sisältöä tulisi täsmentää.

13 §. Rahankeräyksen järjestämisen ja rahankeräysvarojen käytön kieltäminen ja uhkasakko

Poliisihallitus katsoo, että rahankeräyksen kieltämiskynnyksen nostaminen voi lisätä väärinkäytöksiä ja jopa terrorismin rahoitus- ja rahanpesurikollisuutta.

14 §. Rahankeräysluvan peruuttaminen ja kirjallinen varoitus

Oikeusministeriö toteaa, että ehdotetun 14 §:n 1 momentin 2 kohdan mukaan Poliisihallituksen on peruutettava rahankeräyslupa, jos luvan saaja ei ole asetetussa määräajassa korjannut puutetta. Määräaika koskevaa säännöstä olisi syytä täsmentää esimerkiksi ilmaisulla määräajan kohtuullisuudesta. Lisäksi oikeusministeriö toteaa, että ehdotetun 3 momentin mukaan poliisihallitus ”voi” rahankeräysluvan peruuttamisen sijasta antaa luvan saajalle kirjallisen varoituksen, jos luvan peruuttaminen olisi olosuhteisiin nähden kohtuutonta. Kohta olisi oikeasuhtaisuusperiaatteen huomioon ottamiseksi syytä kirjoittaa siten, että ehdotetussa momentissa tarkoitettussa tilanteessa (luvan peruuttaminen olisi olosuhteisiin nähden kohtuutonta) varoituksen antaminen luvan peruuttamisen sijasta ei ole harkinnanvaraista vaan perustuu suoraan lakiin. **Poliisihallitus** katsoo, että luvan peruuttamiskynnyksen nostaminen voi lisätä väärinkäytöksiä ja jopa terrorismin rahoitus- ja rahanpesurikollisuutta. Poliisihallitus tuo lisäksi esiin huomion pykälän 1 kohdan perusteluiden puutteellisuudesta tosiasiallisen päätösvallan käyttämisen ilmenemisestä. Poliisihallitus esittää muutosta pykälän 2 momentin 1 kohtaan sen kriteerin osalta, jonka nojalla rahankeräysluvan voi peruuttaa vain, jos rahankeräyksen luotettavuus vaarantuu tehdyn rikoksen johdosta. Poliisihallitus esittää muutosta pykälän 2 momentin 2 kohtaan siten, että toimintaan puuttuminen ei edellyttäisi toistuvuutta tai vakavuutta.

15 §. Lopputilityksen antaminen

4 luku. Pienkeräys

16 §. Pienkeräyksen järjestämisen edellytykset

Allianssi katsoo, että pienkeräyksen rajat ovat kannatettavia, mutta hyvin pienille ryhmille kolme kuukauden keräysaika voi kuitenkin olla niiden voimavaroihin ja keräystavoitteeseen nähden lyhyt. Kansalaisaktiivi **Jaakko Blombergin** mukaan elinkeinotoiminnan tukeminen pitäisi sisällyttää sallittuna keräystarkoituksena pienkeräyksiin, joka mahdollistaisi muun muassa taiteilijan rahankeräyksen työnsä mahdollistamiseksi ja yhteiskunnallisen yrittäjyyden. Blombergin mukaan ehdotettu pienkeräysten enimmäiskeräysmäärä on riittämätön. Myös vapaamuotoinen ryhmä voi käsitellä isoja rahasummia toiminnassaan. **Kansalaisareena ry** esittää, että pienkeräysten ilmoitusmenettelyä laajennetaan nykyistä kattavammaksi keräyksen maksimisummaa, aikaa tai kertoja kasvattamalla. **Kepa ry** esittää muutoksia 2 momenttiin siten, että pienkeräyksen enimmäismäärä olisi 15 000 euroa ja järjestämisaika olisi viisi kuukautta. **Keskusrikospoliisi** katsoo, että pienkeräysten summa ja pienkeräyksen ilmoitusmenettely muodostavat varteenotettavan riskin pienkeräysten käyttämisestä terrorismin rahoittamiseen ja rahanpesuun saattamalla raha ilmoitusmenettelyllä ns. lailliseksi. Myös riskit muiden talousrikosten tekemiseksi kasvavat uuden ilmoitusmenettelyn myötä. **Maa- ja metsätalousministeriö** katsoo, että pienkeräyksen enimmäismäärän tulisi olla 20 000 euroa. **Marttaliitto** pitää pienkeräysten

vapauttamista lupamenettelystä perusteltuna. Muutos kuitenkin mahdollistaa nykyistä laajemman keräystoiminnan vähäisellä kontrollilla. Pienkeräysten osalta tulisi ohjeistaa tarkemmin, miten keräyksen järjestäjän on meneteltävä. **NYTKIS ry** esittää, että pienkeräys voisi kestää kuusi kuukautta. **Nuori kirkko ry** kannattaa pienkeräykselle asetettuja rajauksia, mutta katsoo, että esitystä tulisi vielä täydentää siltä osin, mitä tehdään yli 10 000 euron rajan ylimeneville varoille. **Oulun poliisilaitos** kiinnittää huomiota siihen, että pienkeräyksille ehdotettu käsittelyaika on vain kaksi vuorokautta. Ilmoitusten käsittely edellyttää runsaasti harkintaa ja tarkastelua. Jatkovalmistelussa tulisi myös täydentää lain perusteluja pienkeräysten sallittujen keräystarkoitusten osalta. **Pelastakaa Lapset ry** katsoo, että esitetyt pienkeräyksen rajat ovat kannatettavia. **Poliisihallitus** katsoo, että ilmoitusmenettelyyn siirtyminen ja pienkeräyksen enimmäiskeräysmäärä voivat lisätä väärinkäytöksiä ja jopa terrorismin rahoitus- ja rahanpesurikollisuutta. **Suomen Keskusta** katsoo, että pienkeräysten 10 000 euron keräyskatto on keinotekoinen ja tarpeeton. **Suomen Olympiakomitea** toteaa, että esityksessä tulisi selkiyttää, mitä 10 000 euron yli menevien rahojen osalta tulee toimia. **Yhteisörahoituspalvelu Mesenaatti Oy ja Yhteismaa ry** esittävät, että pienkeräyksen enimmäismäärää olisi 25 000 euroa.

17 §. Pienkeräysilmoitus

Kansalaisareena ry katsoo, että pienkeräysten ilmoitusmenettelystä tulisi tehdä maksuton. **Kepa ry, Suomen Vanhempainliitto** ja **Vihreät** katsovat, että ilmoitusmenettelystä perittävien maksujen tulisi olla kohtuullisia tai jopa maksuttomia.

18 §. Pienkeräysnumero

Poliisihallitus esittää tarkennuksia lakiehdotuksen 18 §:ään pienkeräysnumeron saamisen ja keräyksen aloittamisajankohdan välisestä suhteesta.

19 §. Velvollisuus pienkeräyksen järjestämisen keskeyttämiseen

Poliisihallitus esittää muutosta pienkeräyksen keskeyttämisvelvoitteen laiminlyönnin osalta siten, että säännöksen perusteella pienkeräyksen järjestäjä veloitetaan seuraamaan kertyvän rahan määrää.

20 §. Pienkeräyksen järjestämisen ja rahankeräysvarojen käytön kieltäminen

Oikeusministeriö toteaa, että esityksessä on syytä tehdä selkoa siitä, mihin toimenpiteisiin viranomaisilla on mahdollisuus ryhtyä 20 §:n 4 momentin mukaisen tilanteen pitkittyessä ja harkita, voitaisiinko turvaamistoimen enimmäiskesto säännösperusteisesti rajata. **Poliisihallituksen poliisitoimintayksikkö** katsoo, että pienkeräyksen kieltämisen edellytyksenä ei saisi olla tuomion lainvoimaisuus. Lisäksi kieltoperusteeksi tulisi riittää muu tarkemmin määritelty perusteltu syy.

21 §. Pienkeräystilityksen antaminen

Kepa ry esittää muutoksia pienkeräyksen tilitysajankohtaa koskevaan säännökseen siten, että pienkeräystilitys tehtäisiin viimeistään tilikauden lopussa. **Mannerheimin Lastensuojeluliitto** esittää, että pienkeräysten tilitysaika pidennettäisiin kolmeen kuukauteen. **Suomen Tilintarkastajat ky** kannattaa työryhmän esitystä siitä, että yhteisöjen toiminnantarkastajien lausuntoja ei tarvitse toimittaa viranomaisille. Työ- ja elinkeinoministeriön työryhmä on esittänyt yleisen tilintarkastusrajan korottamista, ja jos muutos ulotetaan koskemaan myös yhdistyksiä, voisi tällä muutoksella olla vaikutuksia myös rahankeräyslain alaisten yhteisöjen toimintaan. **Valtiovarainministeriö ja Verohallinto toteavat**, että harkittaessa uusia rahankeräystä koskevia säännöksiä, tulisi taustatietona huomioida veroseuraamukset ja mahdolliset verotukseen liittyvät ilmoittamisvelvollisuudet myös muiden kuin yleishyödyllisten toimijoiden osalta. Verotuksellinen arviointi pitäisi tehdä kaikkiin, jotka voivat rahankeräyksen järjestää ja toisaalta kaikkiin, jotka ovat järjestettävän rahankeräyksen kohteena. Tätä tulisi selventää esityksen perusteluissa.

5 luku Vaalikeräys

22 §. Vaalikeräyksen järjestämisen edellytykset

Kristillisdemokraattinen eduskuntaryhmä esittää harkittavaksi, tulisiko vaalikeräyksiä koskevat säännökset ulottaa osuuskuntavaaleihin. **Poliisihallitus** tuo esiin huomioita vaalikeräyksiä koskevan sääntelyn puutteellisuudesta keräykseen kohdistuvan valvonnan osalta. **Vasemmistoliitto** toteaa, että uudistuksen yhteydessä tulisi kiinnittää huomiota vaalikeräyksiä, rahankeräyksiä ja muita vastaavia toimia koskevaan ohjeistukseen viranomaisten taholta. Eri lähteistä on jossain määrin tehtävissä ristiriitaisia tulkintoja rahankeräyksestä, ehdokkaan vaalikeräyksestä sekä niiden raportoinnista ja lupaprosesseista. Ohjeistusten yhtenäistäminen sekä mahdollisesti yhdistäminen yhteen paikkaan helpottaisi puolueiden ja ehdokkaiden toimintaa rahankeräyksiä ja vaalirahoitusta hankittaessa.

23 §. Vaalikeräyksen järjestämisen ja rahankeräysvarojen käytön kieltäminen

24 §. Vaalikeräystilityksen antaminen

Poliisihallitus esittää muutosta vaalikeräystilityksen antamisajankohdan osalta.

6 luku Rahankeräysvarojen käyttö ja valvonta

25 §. Rahankeräystili

Finanssivalvonta esittää, että ehdotettua säännöstä ja sen perusteluista tulisi muuttaa teknologianeutraalimmaksi ottaen huomioon erilaiset tavat, joita voidaan käyttää virtuaalivaluutan käytön mahdollistavien yksityisten avainten säilyttämiseen ja vastaanottamiseen.

Piraattipuolue ei näe tarvetta rahankeräystilin käyttämisedellytykselle. Poliisihallituksen **poliisitoimintayksikkö** katsoo, että rahankeräystilin tulisi olla erillinen muusta rahankeräyksen järjestäjän rahaliikenteestä. **VTV** toteaa, että esitystä tulisi tarkentaa siltä osin, tuleeko muun muassa arvopapereina, kiinteistönä, käyttöomaisuutena tai muuna tavarana, taide-esineinä, shekkeinä, velkakirjoina, panttaustodistuksina tai esimerkiksi kauppojen arvoseteleinä tai pullo- ja tölkkipalautuskuitteina saadut lahjoitukset realisoida ja tulouttaa pankkitilille ennen varojen käyttöä. **Yhteisörahoituspalvelu Mesenaatti Oy ja Yhteismaa ry** esittävät, että pankkitilin käyttämisvelvollisuudesta luovuttaisiin erityisesti pienkeräysten osalta.

26 §. Rahankeräysvarojen käyttö, säilyttäminen ja käsittely

Kepa ry katsoo, että välittömien ja välillisten kustannusten sisällöstä tulisi antaa ohjeistusta rahankeräyksen järjestäjille. **Opetus- ja kulttuuriministeriö** katsoo, että 5 momentissa määritelty velvollisuus pitää rahankeräysvarat selkeästi erillään keräyksen järjestäjän omista varoista tulisi muotoilla siten, että kyseessä on velvollisuus pitää keräysvarat erillään kirjanpidossa keräyksen toimittajan muista varoista. **Poliisihallitus** tuo esiin huomion lakiehdotuksen rahankeräysvarojen käyttötarkoitusta koskevien perustelujen epäselvyydestä. Lisäksi Poliisihallitus esittää muutoksia lakiehdotuksen perusteluihin kiinteän omaisuuden käyttötarkoituksen valvonnan ulottuvuuden osalta. **Suomen UNICEF ry** kiinnittää huomiota rahankeräysvarojen käyttämistä koskevaan säännökseen keräyskulujen kohtuullisuutta koskevan tulkinnan osalta. **Työ- ja elinkeinoministeriö** esittää harkittavaksi, että kiinteän omaisuuden luovutusta ja käyttötarkoitusta koskeva rajoitus tulisi merkitä kiinteistörekisteriin, jotta taattaisiin mahdollisuus saada tieto kyseisestä rajoituksesta. **VTV** huomauttaa, että esitystä tulisi täsmentää siltä osin, missä ajassa keräysvarat on käytettävä ja voiko rahaa kerätä tulevaisuuden tarpeita varten ja esimerkiksi sijoittaa tuloa tuottavasti ennen käyttöä tai voiko keräysvaroja jättää kokonaan käyttämättä esimerkiksi pääomituksena, jolloin ne palvelevat toimijan tehtävien toteuttamista vain välillisesti.

27 §. Vuosi-ilmoituksen ja tilityksen korjaaminen - ei lausuntoja

28 §. Tietojensaantioikeus

Poliisihallitus esittää muutoksia tietojensaantioikeutta koskevaan säännökseen Oikeusrekisterikeskukselta saatavien tietojen osalta siten, että tietoja on syytä saada tarvittaessa myös Oikeusrekisterikeskuksen rikosrekisteristä, josta saatavan tiedon perusteella on mahdollista suoraan saada tieto esimerkiksi tuomion lainvoimaisuudesta.

Valtiovarainministeriö pitää tärkeänä, että viranomaisten välinen tiedonvaihto toimii sujuvasti ja Verohallinnolla on mahdollisuus saada verotusta varten tietoja rahankeräysrekisteristä.

Verohallinto toteaa, että tietojensaantioikeutta koskevan ehdotuksen mukaisesti Poliisihallituksella ja poliisilaitoksella olisi oikeus saada pyynnöstä rahankeräyksen järjestämiseen välittömästi liittyviä tietoja ja rahankeräysten järjestämisen valvonnassa tarpeellisia tietoja viranomaiselta, kuten Verohallinnolta. Verotuksen toimittamisen yhteydessä Verohallinnon tietoon voi tulla seikkoja, joista Verohallinnon voisi olla tarkoituksenmukaista antaa tietoja poliisille, ilman että poliisi olisi näitä tietoja pyytänyt. Tästä oikeudesta voitaisiin säätää verotustietojen julkisuudesta ja salassapidosta annetun lain (1346/1999) 18 §:ssä. Nimenomaisen tietojenanto-oikeuden nojalla Verohallinto voisi antaa laissa säädetyissä tilanteissa verotustietoja oma-aloitteisesti salassapitovelvollisuuden estämättä.

29 §. Toimitsijan määrääminen

Poliisihallitus esittää muutosta toimitsijan määräämistä koskevan kynnyksen laskemiseksi.

7 luku Erinäiset säännökset

30 §. Rahankeräysrekisteri

Verohallinto toteaa, että mietinnöstä ei käy ilmi ehdotetun rahankeräysrekisterin täsmällinen tietosisältö eikä se, olisiko rekisteri kaikilta osin julkista tietoa. Säännösten jatkovalmistelussa tulisi kiinnittää huomiota sääntelyn informatiivisuuteen ja täsmällisyyteen henkilötietojen suojan ja julkisuuden suhteen.

31 §. Tiedonantovelvollisuus lahjoitusta pyydetäessä

Metropolia esittää, että rahankeräyksen toimeenpanon yhteydessä riittäisi ilmoitus rahankeräyslupan numerosta ja voimassaoloajasta. **Suomen Evankelisluterilainen Kansanlähetys ry** yhdistys katsoo, että rahankeräysesitteissä olisi riittävää lupanumeron mainitsemisen kaikkien keräystietojen sijasta. **SPR** pitää tärkeänä, että lahjoitusta pyydetäessä asetetaan yleisön saataville tiedot rahankeräyksen järjestäjästä, keräysvarojen käyttötarkoituksesta sekä lupanumero tai pienkeräysnumero. Lain perusteluissa tulisi todeta, mitä yleisön saataville asettamiselta vähimmillään vaaditaan ja riittääkö se, että tarkemmat tiedot ovat helposti löydettävissä rahankeräyksen järjestäjän nettisivuilta. Tämä on merkityksellistä siksi, että pieniin markkinointimateriaaleihin on hyvin vaikea mahduttaa keräyslupatietoja koko laajuudessaan. **Työ- ja elinkeinoministeriö** esittää harkittavaksi, tulisiko lakiin lisätä säännös rahankerääjän velvollisuudesta keräyksen yhteydessä ilmoittaa lahjottajille, paljonko lahjoitettavasta summasta menee keräyskohteeseen.

32 §. Muutoksenhaku

33 §. Rangaistussäännökset

Oikeusministeriö esittää tarkennuksia rangaistussäännöksiin.

34 §. Voimaantulo

Invalidiliitto ry esittää, että uutta jatkuvaa lupaa voisi hakea jo vanhan luvan voimassaolon aikana. **Maanpuolustuksen Tuki ry** toteaa, että rahankeräyksen toteuttajien tulisi olla kullakin ajan hetkellä samanlaisen normiston alaisuudessa. **Pelastakaa Lapset ry** esittää siirtymävaiheen säännösten tarkistamista siten, että uuteen menettelyyn siirtyminen olisi mahdollisimman sujuvaa. **SOSTE** esittää, että uutta jatkuvaa lupaa voisi hakea jo vanhan luvan voimassaolon aikana.

Suomen Olympiakomitea toteaa, että uuden lain mukaisen menettelyn piiriin tulisi voida hakeutua ennen voimassa olevan lupakauden päättymistä. **SPR** esittää, että lain tullessa voimaan laki koskisi myös voimassa olevia lupia. Tämä vähentäisi painetta perua voimassa olevia keräyslupia, jotta uuden lain sallimat helpotukset saataisiin mahdollisimman ripeästi hyödynnettyä. Tämä vähentäisi myös ruuhkaa lupahakemusten käsittelyssä ja sujuvoitaisi siirtymävaihetta merkittävästi.

Annettujen lausuntojen keskeinen sisältö lausunnonantajittain

Aalto yliopisto toteaa, että rahankeräyslain uudistaminen ja keräystoimintaan liittyvien hallinnollisten menettelyjen uudistaminen on välttämätöntä ja työryhmän ehdotus tukee yleisesti ottaen tätä tavoitetta. Aalto yliopisto esittää kuitenkin lakiehdotuksen muuttamista tai tarkentamista siten, että yliopistojen pääomittamisoikeus rahankeräysvaroin säilytetään, lahjoitusvarojen rahastointi on mahdollista keräystarkoituksen toteuttamiseksi ja lahjoittajataulujen ja kunniataulujen ja vastaavien huomioimiskäytäntöjen antaminen on mahdollista kaikille lahjoittajille.

Allianssi pitää lakiesityksen päälinjoja hyvinä. Kannatettavaa on yleishyödyllisyysedellytyksen säilyttäminen pääsääntönä, yleishyödyllisyysmääritelmän säilyttäminen nykyisenmuotoisena, julkisen rekisterin säätäminen ja rahankeräyslupan säätäminen toistaiseksi voimassa olevaksi. Hakemusmenettely olisi huomattavasti kevyempi kuin nykyisin. Vuosi-ilmoitus mahdollistaisi raportoinnin toteuttamisen järjestäjän taloudellisen vuosirytmien mukaan. Allianssi kannattaa pienkeräysmenettelyn säätämistä. Hyvin pienille ryhmille kolme kuukauden keräysaika voi kuitenkin olla niiden voimavaroihin ja keräystavoitteeseen nähden lyhyt. Pienkeräyksen rajat ovat kannatettavia, mutta täysi-ikäisyysvaatimus on turha. Allianssin mielestä on positiivista, että rahankeräyksen toimeenpanija voi olla myös muu kuin varsinainen keräyksen järjestäjä, sillä se helpottaa uuden teknologian hyödyntämistä keräyksissä ja keräyslippaiden sijoittelua järjestäjän ”ulkopuolisiin” kohteisiin. Sääntelyn purkaminen edellyttää kuitenkin rahankeräyksen järjestäjien tiukkaa omavalvontaa. Ehdotettu rahankeräyslaki myös selkiyttää ja helpottaa myös lahjoitusmuotoista joukkorahoitusta sallimalla pienkeräykset ja rahankeräyksille erilliset toimeenpanijat. Allianssi katsoo, että rahankeräysmahdollisuutta ei pitäisi antaa yhteisöille, joilla on sekä verotusoikeus että rahankeräyslaissa erikseen mainittu mahdollisuus kerätä kolehteja.

Amnesty toteaa, että rahankeräyslain uudistaminen yleishyödyllisten yhteisöjen toiminnan edistämiseksi on tervetullut. Amnesty kannattaa luvanvaraisten rahankeräysten tarkoituksen säilyttämistä yleishyödyllisenä. Ehdotus toistaiseksi voimassa olevasta rahankeräysluvasta on hyvä ja keventää merkittävästi järjestöjen hallinnollista työtä. Ehdotuksessa esitetty kevennys koskien viranomaisille ilmoitettavia tietoja liittyen muun muassa keräystapoihin ja -tunnuksiin tuo joustavuutta järjestövarainhankintaan. Amnesty toteaa, että viranomaisen resurssitarpeista on huolehdittava viranomaisen palvelulupauksen varmistamiseksi. Lisäksi Amnesty esittää muutoksia ehdotetun lain 7 §:n 4 momentin perusteluihin kaupankäynnin tai yhdistyksen jäsenhankinnan ja rahankeräyksen sekoittumisen osalta, ehdotetun lain 12 §:ään vuosi-ilmoituksen seuraavan tilikauden rahankeräyssuunnitelman osalta, jonka Amnesty katsoo hidastavan tai jopa tekevän ehdotetusta sujuvasta menettelystä voimassa olevan lain mukaista menettelyä raskaamman. Lisäksi Amnesty esittää, että yleishyödyllisen toiminnan määritelmää selkeytettäisiin hallintokulujen ja sallittujen tukikulujen osalta ja näin varmistettaisiin, että myös kokonaan keräysvaroin toimivat järjestöt voivat toimia Suomessa.

Arcada kannattaa työryhmän tavoitetta rahankeräysmenettelyn sujuvoittamisesta. Arcada kannattaa määräaikaisten luvista luopumista. Lisäksi Arcada esittää harkittavaksi, voitaisiinko korkeakoulujen osalta soveltaa kevennettyä vuosi-ilmoitusmenettelyä. Lisäksi Arcada katsoo, että korkeakoulujen pääomittamisoikeus tulisi säilyttää. Edelleen Arcada katsoo, että ehdotetun lain 7 §:n 5 kohtaa tulisi tarkistaa siltä osin, kun lahjoituksen tehneen yrityksen nimen mainitseminen olisi kiellettyä keräystunnuksena.

Arene ry pitää rahankeräyslain uudistamista ja hallinnollisten menettelyjen keventämistä myönteisenä. Arene ry katsoo, että ammattikorkeakoulujen oikeus kerätä rahaa pääomiin tulisi

säilyttää. Arene ry esittää, että ammattikorkeakoulujen, yliopistojen ja Kansallisgallerian osalta tulisi harkita vuosi-ilmoituksesta luopumista tai sen keventämistä. Lisäksi Arene ry toteaa, että rahankeräyksen vastikkeellisuus vaatii selventämistä ja tarkoituksenmukaisia linjauksia esimerkiksi rahankeräyksiin liittyvissä tilaisuuksissa tarjottavien kokoustarjoilujen osalta. Rahankeräyslaissa olisi hyvä selkeyttää myös yksityisten ja yritysten asemaa lahjoittajina.

Elisa Oyj kannattaa lupamenettelyn keventämistä. Voimassa olevan rahankeräyslain mukaiset edellytykset käytännön toimeenpanijoille ovat käytännössä estäneet Elisa Oyj:n yhteistyön yleishyödyllisten järjestöjen kanssa rahankeräysten järjestämisessä.

Finanssivalvonta kannattaa sääntelyn selkeyttämistä virtuaalivaluuttakeräysten suhteen ja kannattaa myös sitä, että virtuaalivaluutan, lompakkopalvelun ja virtuaalivaluuttojen vaihto-palvelun käsitteet ovat samat kuin 4. rahanpesudirektiivin muutosesityksessä. Finanssivalvonta esittää, ehdotettua 25 §:n 3 momenttia ja sen perusteluita tulisi muuttaa teknologianeutraalimmaksi ottaen huomioon erilaiset tavat, joita voidaan käyttää virtuaalivaluutan käytön mahdollistavien yksityisten avainten säilyttämiseen ja vastaanottamiseen. Lisäksi Finanssivalvonta esittää, että rahankeräyslain soveltumattomuus Initial Coin Offering, eli ICOihin vahvistettaisiin hallituksen esityksessä sääntelytilanteen selkeyttämiseksi.

Helsingin yliopisto pitää lain kokonaisuudistusta ja rahankeräystä koskevien hallinnollisten menettelyjen keventämistä kannatettavina. Korkeakoulujen oikeus kerätä rahaa pääomaan on kuitenkin säilytettävä ja lahjoitusvarojen rahastoinnin on oltava mahdollista. Rahastointi mahdollistaa lahjoitusvarojen suunnitelmallisen käytön ja helpottaa lahjoitusvarojen ja niiden tuoton käytön seurantaa. Lisäksi Helsingin yliopisto toteaa, että lahjoittajasuhteen hoidon ja vastikkeen ero tulisi selkiyttää. Lahjoittajan kiittämistä, viestintää ja yhteydenpitoa esimerkiksi uutiskirjeiden, tiedotuslehtien tai tapahtumien muodossa ei tulisi katsoa vastikkeeksi. Myöskään lahjoituksista viestimistä ja lahjoittajien nimien sekä heidän tarinoidensa julkaisemista verkossa tai muistolaatassa ei tulisi katsoa vastikkeeksi.

Invalidiliitto ry suhtautuu pääosin myönteisesti työryhmän esitykseen rahankeräyslain uudistamiseksi. Invalidiliitto ry kannattaa esitystä yleishyödyllisyysedellytyksen säilyttämisestä, hakemusvaiheen byrokratian vähentämisestä sekä raportointivelvollisuuden säilyttämisestä. Invalidiliitto esittää, että uutta jatkuvaa lupaa voisi hakea jo vanhan luvan voimassaolon aikana. Invalidiliitto suhtautuu kielteisesti rahankeräysoikeuden säätämiseen tahoille, joilla on verotusoikeus. Invalidiliitto pitää ehdotusta pienkeräyksen järjestämismahdollisuudesta ilmoitusmenettelyä noudattaen lähtökohtaisesti hyvänä. Pienkeräyksessäkin tulisi järjestäjältä edellyttää toiminnan tarkoituksen yleishyödyllisyyttä ja pienkeräyksen järjestämisen tulisi olla mahdollista vain laissa määritellyille oikeushenkilöille.

Jaakko Blombergin (kansalaistoimija) mukaan elinkeinotoiminnan tukeminen pitäisi sisällyttää sallittuna keräystarkoituksena pienkeräyksiin, joka mahdollistaisi muun muassa taiteilijan rahankeräyksen työnsä mahdollistamiseksi ja yhteiskunnallisen yrittäjyyden. Blombergin mukaan ehdotettu pienkeräysten enimmäiskeräysmäärä on riittämätön. Myös vapaamuotoinen ryhmä voi käsitellä isoja rahasummia toiminnassaan.

JAMK pitää rahankeräyslain uudistamista ja erityisesti siihen liittyvien hallinnollisten menettelyjen keventämistä myönteisenä kehitystavoitteena. JAMK katsoo, että ammattikorkeakoulujen oikeus kerätä rahaa pääomiin tulee säilyttää. Pääomittaminen on linkittynyt oleellisesti ammattikorkeakoulun lakisäätteisten tehtävien tukemiseen, koulutukseen sekä tutkimus-, kehittämis- ja innovaatiotoimintaan. Pääomitus mahdollistaa varojen joustavan ja pitkäjänteisen käytön korkeakoulun keskeisiin strategisiin kehittämiskohteisiin. JAMK esittää lisäksi, että korkeakoulut vapautettaisiin luvan hakemisesta. Lisäksi korkeakoulujen osalta voitaisiin harkita vuosi-ilmoituksesta luopumista tai ainakin sen merkittävää keventämistä.

Kansalaisareena ry kannattaa lähtökohtaisesti esitystä hyvänä kompromissiratkaisuna, mutta esittää sujuvoittamisessa pidemmälle meneviä muutosehdotuksia esitykseen.

Rahankeräyslainsäädännössä tulisi siirtyä kokonaisuudessaan ilmoitusmenettelyyn. Suurien järjestöjen osalta ilmoitus tulisi tehdä yhdistysten osalta vain kerran vuodessa yhtenä kokonaisuutena, eikä jokaisen erillisen keräyksen yhteydessä. Toissijaisina muutoksina Kansalaisareena esittää, että pienkeräysten ilmoitusmenettelyä laajennetaan nykyistä kattavammaksi keräyksen maksimisummaa, aikaa tai kertoja kasvattamalla. Lisäksi pienkeräyksissä tulisi luopua täysi-ikäisyysvaatimuksesta ja siitä, että kaikilla henkilöillä täytyy olla kotipaikka Suomessa. Rahankeräysluvasta ja pienkeräysten ilmoitusmenettelystä tulisi tehdä maksuton. Lisäksi rahankeräystä koskevan rajauksen ulkopuolella oleva sisätila pitäisi määritellä selkeämmin niin, että sillä voidaan tarkoittaa myös rajatuissa julkisissa paikoissa (esim. puistossa, metsässä tai festariteltoissa) tapahtuvia keräyksiä.

KANE pitää työryhmän esitystä lupamenettelyn sujuvoittamisesta ja pienkeräysten säätämistä perusteltuna ja kannatettavana. KANE pitää tärkeänä, että rahankeräykset jatkossakin ensisijaisesti tukevat kolmannen sektorin toimintaedellytyksiä säilyttämällä vastikkeettomien rahankeräysten järjestämisen pääsääntöisesti yleishyödyllisten yhteisöjen oikeutena.

Kansallisteatteri pitää kannatettavana, että mietintö keskittää toistaiseksi voimassa olevan luvan yleishyödyllisille yhteisöille. Lisäksi Kansallisteatteri esittää, että Kansallisteatteri lisätään lain soveltamispiiriin erityisesti, jos se rinnastetaan julkisyhteisöön sen saamien julkisten avustusten perusteella. Jos Kansallisteatterin asemaa ei rahankeräyslaissa erikseen varmisteta, toiveena on kuitenkin, että mietinnön mukaisesti yleishyödyllisyyden käsitettä pidettäisiin rajanvetotilanteissa verotuksellista käsitettä laajempina. Myös liiketoiminnan harjoittaminen yleishyödyllisen päätarkoituksen ohella tulisi olla sallittua.

Kepa ry katsoo, että työryhmän esitys on pientä hienosäätöä lukuun ottamatta hyvä. Kepa ry kannattaa yleishyödyllisyyden säilyttämistä rahankeräysluvan ehtona. Myös esitys ilmoitusperusteisesta pienkeräysluvasta on hyvä ja helpottaa erityisesti pienten järjestöjen rahankeruuta. Kepa katsoo, että esitetyllä muutoksella saadaan riittävällä tavalla vastattua järjestökentän toiveisiin lupaprosessin keventämisestä. Uudella keräysmuodolla, pienkeräysluvalla, vastataan myös osan järjestökentän edustajien toiveisiin siirtymisestä ilmoitusmenettelyyn. Kepa katsoo, että esitys rahankeräysten julkaisusta sekä tehdyistä tilityksistä poliisin verkkosivuilla on omiaan nostamaan rahankeräysten luotettavuutta lahjoittajien keskuudessa. Lisäksi Kepa ry esittää muutoksia pienkeräyksen enimmäismäärän ja järjestämisaikojen osalta, pienkeräyksen tilityksen antoajankohdan suhteen sekä 5:n § 2 momentin 6 kohtaan siten, että kaikilta kolmelta luonnolliselta henkilöltä ei edellytetä pysyvää Suomessa asumista. Lisäksi Kepa ry esittää, että vastikkeettomuuden määritelmästä ja jäsenhankintaan liittyvistä kysymyksistä ja välittömien ja välillisten kustannusten sisällöstä tulisi antaa ohjeistusta rahankeräyksen järjestäjille ja että pienkeräyksistä perittävät maksut asetettaisiin riittävän alhaiseksi.

Keskusrikospoliisi kannattaa esityksen tavoitetta lupaprosessien sujuvoittamisesta ja vapaaehtoistoiminnan helpottamisesta. Keskusrikospoliisi kuitenkin toteaa, että pienkeräysten jälkikäteisen valvonnan ja käytännön toimeenpanijaa koskevan sääntelyn purkaminen johdosta rahankeräysvaroja voisi siirtyä yritys sektorille ja esim. talous- ja omaisuusrikoksiin syyllistyneille henkilöille huomattaviakin määriä. Keskusrikospoliisin näkemyksen mukaan tutkintapyynnön tekeminen on liian jälkijättöistä ja väärinkäytettyjen keräysvarojen takaisin saaminen on tässä vaiheessa epätodennäköistä. Pienkeräysten summa ja pienkeräyksen ilmoitusmenettely muodostavat varteenotettavan riskin pienkeräysten käyttämisestä terrorismin rahoittamiseen ja rahanpesuun saattamalla raha ilmoitusmenettelyllä ns. lailliseksi. Myös riskit muiden talousrikosten tekemiseksi kasvavat uuden ilmoitusmenettelyn myötä. Lisäksi keskusrikospoliisi toteaa, että ketjukirjeistä ja pyramidipeleistä tulisi uudessa laissa säätää voimassa olevan lain säännöksiä vastaavasti kuitenkin siten, että sääntely koskisi myös pyramidipelijärjestelmän luomista, käyttämistä ja edistämistä.

Kilpailu- ja kuluttajavirasto pitää uudistuksen tavoitteita kannatettavina. Hallinnollisen taakan vähentämistoimet toistaiseksi voimassa olevan luvan säätämisen ja ilmoitusmenettelyn hyödyntämisen muodossa ovat oikean suuntaisia ja kannatettavia. Vaikutusarvioinnin kattavuuden

vuoksi mietintöön voitaisiin lisätä kuvaus ja arvio siitä, miten verrokkimaissa on itsesääntelyjärjestelmän avulla onnistuttu välttämään edellä kuvatut todelliset tai potentiaaliset ongelmat, ja miksi tämä ei olisi Suomessa mahdollista. Myös rahankeräyksiä koskevan sääntelyn hyötyjen ja haittojen punnintaa FATF:n suositusten näkökulmasta voisi olla tarpeen täydentää. Kilpailu- ja kuluttajavirasto pitää tärkeänä kilpailuneutraliteettitavoitteen huomioon ottamista säädöksen perusteluissa ja vaikutusarvioinnissa, sillä on tärkeä tunnistaa potentiaalinen ongelma ja kiinnittää siihen huomiota ennalta ehkäisevästi. Lisäksi Kilpailu- ja kuluttajavirasto esittää lakiehdotuksen 7 §:n 3 kohdan pyramidipelejä koskevaan sanamuotoon ja perusteluihin tarkennuksia sääntelyn selkeyttämiseksi.

Kristillisdemokraattinen eduskuntaryhmä pitää kokonaisuudessaan työryhmän esittämiä ratkaisuja hyvinä. Kannatettavaa on yleishyödyllisyysedellytyksen säilyttäminen, määräaikaista rahankeräysluvista luopuminen, ilmoituksenvaraisen pienkeräysmenettelyn säätäminen ja pienkeräystarkoituksen rajaaminen esitetyllä tavalla sekä uuden 1 §:n 3 momentin 6 kohdan säätäminen, joka mahdollistaa yhdistyspohjaisten seurakuntien kolehdinkeräyksen. Mainitun säännöksessä tulisi mainita erikseen oikeus kerätä kolehtia. Lisäksi Kristillisdemokraattinen eduskuntaryhmä esittää täsmennyksiä yleishyödyllisyyden määritelmään henkisen tarkoituksen osalta, rahankeräyksen järjestäjiä koskevien säännösten perusteluihin yhteiskunnallisten yritysten osalta, sallittuihin keräystarkoituksiin tilavuokrien ja henkilöstökulujen osalta, yleisöön vetoamisen määritelmään tilinumeron esillä pitämisen ja suljettujen facebook-ryhmien osalta, velvollisuuteen toimittaa toiminnantarkastaja lausunto siinä tapauksessa, että rahankeräyksen järjestäjällä ei ole tilintarkastusvelvollisuutta sekä keräyskulujen määritelmään kulujen kohtuullisuuden osalta. Lisäksi Kristillisdemokraattinen eduskuntaryhmä esittää harkittavaksi, tulisiko vaalikeräyksiä koskevat säännökset ulottaa osuuskuntavaaleihin ja tulisiko Poliisihallituksen painottaa tehtävissään valvontaa ohjaamisen sijasta.

LapinAMK kannattaa rahankeräyslain uudistamista ja hallinnollisten menettelyjen keventämistä. Ammattikorkeakouluilla tulisi kuitenkin olla oikeus kerätä rahaa pääomittamistarkoituksessa. Pääomittamisesta syntyviä tuottoja käytetään ammattikorkeakoulujen lakisääteisten tehtävien hoitamiseen. Lisäksi LapinAMK esittää, että korkeakoulujen osalta voitaisiin soveltaa kevennettyä vuosi-ilmoituksen antamista ja lisäksi korkeakoulut voitaisiin vapauttaa kokonaan rahankeräysluvan hakemisesta.

Laurea ammattikorkeakoulu kannattaa ajatusta lupamenettelyn yksinkertaistamisesta, koska nykyisellään käsittelyajat ovat pitkiä ja hakuprosessi vaativa. Kannatettavaa on lisäksi lupien myöntäminen toistaiseksi voimassa olevina ja se, että pienille keräyksille riittäisi ilmoitusmenettely. Lisäksi Laurea ammattikorkeakoulu katsoo, että korkeakouluille tulisi riittää ilmoitusmenettely, koska korkeakouluilla on raportointivelvollisuus talouden- ja toimintansa osalta muun muassa opetus- ja kulttuuriministeriölle.

Maa- ja metsätalousministeriö esittää harkittavaksi, että rahankeräyslaissa säädettäisiin riistanhoitoyhdistyksen oikeudesta järjestää rahankeräyksiä ja pienkeräyksiä, ja että pienkeräyksen enimmäismäärä olisi 20 000 euroa. Ministeriö ehdottaa harkittavaksi, että pienkeräys mahdollistettaisiin myös Suomessa toimivalle rekisteröimättömälle yhdistykselle, jos rekisteröimättömyys johtuu siitä, että yhteisön asemasta on säädetty Suomen lainsäädännössä. Näin myös riistanhoitoyhdistyksillä olisi mahdollisuus pienkeräysten järjestämiseen. Lisäksi ministeriö esittää tarkennuksia ehdotetun lain 9 §:n 1 momenttiin rahankeräysluvan myöntämisen esteiden osalta, siten, että hakijan ja hakijan johtoon kuluva tai hakijassa tosiasiallista päätösvaltaa käyttävän henkilön heikko taloudellinen tilanne olisi peruste myös hakemuksen hylkäämiselle. Lisäksi ministeriö katsoo, että esitystä tulisi tarkentaa siltä osin, onko viranomaisella mahdollisuus puuttua lainvastaiseen rahankeräystoimintaan ja mitä tietoja julkisesta rekisteristä voitaisiin antaa.

Maanpuolustuksen Tuki ry esittää tyytyväisyytensä siihen, että rahankeräyksiä toteuttavia järjestöjä on kuultu laajasti prosessin kuluessa ja esitetyt mielipiteet, korjausesitykset ja havainnot on otettu pääosin hyvin huomioon. Kuulemistilaisuudet ja työpajat ovat syventäneet osapuolten

ymmärrystä eri tahojen toiminnasta ja tavoitteista rahankeräyksissä ja siten auttaneet löytämän yhteisen näkemyksen. Esitetyt muutokset ovat toimivia ja mahdollistavat vakituisesti rahankeräystä harjoittavien järjestöjen ja yhteisöjen toiminnan taloudellisen tuen hakemisen rahankeräysten avulla. Kannatettavaa on yleishyödyllisyysedellytyksen säilyttäminen, lupamenettelyn sujuvoittaminen, keräystapojen vapauttaminen sekä vuosittaisen raportointivelvoitteen sitominen normaaliin tilinpäätösrytmiin. Lisäksi Maanpuolustuksen Tuki ry haluaa kiinnittää huomiota pienkeräysten myötä lisääntyvien rahankerääjien määrän lisääntymisen ja keräysten luotettavuuden laskemiseen. Uhkakuvien torjumiseksi viranomaiselle on varattava riittävät resurssit. Siirtymäajan säännösten osalta Maanpuolustuksen Tuki ry toteaa, että rahankeräyksen toteuttajien tulisi olla kullakin ajan hetkellä samanlaisen normiston alaisuudessa.

Mannerheimin Lastensuojeluliitto (MLL) toteaa, että ehdotukset keräyslupan myöntämisestä toistaiseksi voimassa olevaksi sekä ilmoitettavien tietojen vähentäminen ja vuosi-ilmoituksen sitominen tilikauteen ovat kannatettavia uudistuksia ja mahdollistavat uusien keräystapojen joustavan käyttöönoton ja talouden hoitamisen kytkemisen paremmin muuhun talouden raportointiin ja suunnitteluun. Lupamenettelyn säilyttäminen ja rahankeräystietojen avoimuuden lisääminen tietojen julkaisemisen kautta turvaavat keräysten luotettavuutta. Yleishyödyllisyysedellytyksen säilyttäminen on kannatettavaa kolmannen sektorin toimintamahdollisuuksien turvaamiseksi. MLL katsoo lisäksi, että pienkeräysvaihtoehto helpottaa pienten järjestöjen ja paikallisyhdistysten varainhankintaa ja tukee vapaamuotoista kansalaistoimintaa. On kuitenkin tärkeää, että lakiehdotuksessa suljetaan pois mahdollisuus järjestää pienkeräys elinkeinotoiminnan tukemiseen tai yksityishenkilön tai oikeushenkilön varallisuuden kartuttamiseen. Lisäksi MML ehdottaa täsmennyksiä ehdotetun lain 7 §:n 4 ja 5 kohtaa ja 21 §:n 1 momenttiin.

Marttaliitto ry kannattaa työryhmän esitystä. Marttaliitto kannattaa lupamenettelyn sujuvoittamisesta ja siirtymistä toistaiseksi voimassa olevaan rahankeräyslupakauteen. Jatkovalmistelussa tulisi kuitenkin vielä pohtia, mitä lisähyötyä 12 §:n mukaisella keräyskohteiden vuosittaisella yksilöinnillä tavoitellaan ja mitä tiedoilla todellisuudessa saavutetaan. Etukäteinen vuosi-ilmoitusmenettely hidastaa yleishyödyllisten yhteisöjen reagointikykyä esimerkiksi katastrofitilanteisiin. Muilta osin vuosi-ilmoitusta koskevat säännökset vaikuttavat toimivilta. Marttaliitto pitää pienkeräysten vapauttamista lupamenettelystä perusteltuna. Muutos kuitenkin mahdollistaa nykyistä laajemman keräystoiminnan vähäisellä kontrollilla. Väärinkäytösten estämiseksi viranomaisella tulisi olla valvontaan riittävät resurssit. Pienkeräysten osalta tulisi ohjeistaa tarkemmin, miten keräyksen järjestäjän on meneteltävä, kun 16 §:n 2 momentin mukainen pienkeräyksen enimmäismäärä tulee täyteen. Marttaliitto toteaa, että lain 1 §:n mukaiset soveltamisalarajoituksia voidaan pitää kannatettavana.

Metropolia kannattaa toistaiseksi voimassa olevan rahankeräyslupan sekä kevennetyn vuosi-ilmoitusmenettelyn säätämistä. Metropolia katsoo, että ammattikorkeakoulujen rahankeräysoikeus pääomittamistarkoituksessa tulisi säilyttää. Kerättyjen varojen pääomittaminen ei johda varojen kohdentamiseen muuhun kuin yleishyödylliseen tarkoitukseen. Lisäksi Metropolia esittää, että rahankeräyksen toimeenpanon yhteydessä riittäisi ilmoitus rahankeräyslupan numerosta ja voimassaoloajasta.

Museoalan ammattiliitto MAL ry pitää hyvänä sitä, että uuden lain myötä lupamenettelyt kehittyvät, niin että hallinnollinen taakka vähenee, turhista arvioinneista luovutaan ja käsittelyajat lyhentyvät. Kannatettavaa on myös se, että Kansallisgallerialle on kirjattu lakiehdotuksessa toisen luvun viidenteen pykälään mahdollisuus kerätä rahaa Kansallisgalleriasta annetun lain 2 §:ssä tarkoitetuista tehtävistä huolehtimiseen. MAL ry toteaa, että lakiluonnos ei sisällä oikeutta kerätä rahaa pääomittamistarkoituksessa. MAL ry on huolissaan siitä, että uusi rahankeräyslupa voi johtaa opetus- ja kulttuuriministeriöstä myönnetyn toiminnan rahoituksen leikkaamiseen.

NYTKIS ry kannattaa esitystä lupamenettelyn sujuvoittamisesta, pienkeräysmenettelyn luomisesta sekä yleishyödyllisyysedellytyksen säilyttämisestä. NYTKIS ry kannattaa myös pienkeräyksen

järjestäjätahojen laajentamista voimassa olevan lain mukaista rahankeräyksen järjestäjätahoista sekä alueellisuudesta luopumista. NYTKIS ry esittää, että pienkeräys voisi kestää kuusi kuukautta.

Novia yrkeshögskolan yhtyy Arene ry:n lausunnossaan esittämään (kannattaa rahankeräyslain uudistamista ja hallinnollisten menettelyjen keventämistä ja esittää pääomittamisoikeuden säilyttämistä).

Nuori kirkko ry pitää uudistuksen lähtökohtia ja tavoitteita kannatettavina. Nuori kirkko ry kannattaa rahankeräyslupan säätämistä toistaiseksi voimassa olevaksi sekä yleishyödyllisyysedellytyksen säilyttämistä. Lisäksi Nuori kirkko ry katsoo, että nykyinen rahankeräyslaki rajoittaa tarpeettomasti rekisteröimättömässä muodossa olevien ryhmien mahdollisuutta hankkia rahoitusta rahankeräyksiin yhteiskunnallisesti hyväksyttävissä olevaan ja yleisen tai yhteisen edun kannalta tarkoituksenmukaiseen toimintaan. Nuori kirkko ry kannattaa pienkeräykselle asetettuja rajauksia, mutta katsoo, että esitystä tulisi vielä täydentää siltä osin, mitä tehdään yli 10 000 euron rajan ylimeneville varoille. Nuori kirkko kannattaa pienkeräyksen järjestämisen mahdollistamista kolmen luonnollisen henkilön muodostamalle ryhmälle, mutta pitää täysi-ikäisyysvaatimusta turhana. Edelleen Nuori kirkko katsoo, että rahankeräyksiä koskevan julkisen luettelon ja käytännön toimeenpanijoita koskevan sääntelyn purkaminen ovat kannatettavia uudistuksia. Pienkeräysten säätäminen selkiyttää myös lahjoitusmuotoista joukkorahoitusta. Kannatettavaa on myös hiippakuntien rahankeräysoikeuden korvaaminen seurakuntien rahankeräysoikeudella.

Oikeusministeriö kannattaa työryhmän esitystä yleishyödyllisyysedellytyksen säilyttämisestä, lupamenettelyn sujuvoittamisesta ja pienkeräyksen luomisesta. Lisäksi oikeusministeriö pitää hyvänä hankkeen valmisteluprosessin avoimuutta ja vuorovaikutteisuutta. Oikeusministeriö tuo lausunnossaan esiin eräitä perustuslaillisia huomiota lakiesityksen 6 §:n 2 momentin osalta (yleistä järjestystä tai turvallisuutta vaarantavan, lainvastaisen tai hyvän tavan vastaisen toiminnan rahoittaminen - sääntelyn tarkkarajaisuus), 7 §:n 7 kohdan osalta (aggressiivinen menettely ja sääntelyn tarkkarajaisuus), 14 §:n 2 momentin osalta (lupan peruuttaminen ja määräajan kohtuullisuus), 14 §:n 3 momentin osalta (kirjallisen varoituksen antaminen ja viranomaisen harkintavalta), 20 §:n 3 momentin ja 23 §:n 4 momentin osalta (kieltopäätöksen voimassaolo), 28 §:ään tietojensaantioikeuden ja tietojenluovuttamismahdollisuuden osalta (tietosisältöjen yksilöiminen ja tietojen välttämättömyys) sekä 30 §:ään rahankeräysrekisterin ja henkilötietojen suojan osalta. Lisäksi oikeusministeriö esittää tarkennuksia esityksen rangaistussäännöksiin.

Opetus- ja kulttuuriministeriö kannattaa rahankeräykseen liittyvien hallinnollisten menettelyiden keventämistä mahdollistamalla toistaiseksi voimassa olevat keräysluvut ja ottamalla käyttöön ilmoitusmenettely pienkeräyksissä. Opetus- ja kulttuuriministeriö pitää hyvänä, että rahankeräyslakia ei jatkossa sovellettaisi päiväkodin ryhmän, koululuokan tai vakiintuneen opinto- tai harrasteryhmän suorittamaan rahankeräykseen. Keräyksen tulisi kuitenkin olla mahdollista myös luokan tai ryhmän vanhempien itsenäisesti ryhmän hyväksi järjestämissä tilaisuuksissa. Sekä 1 §:n että 6 §:n 3 momentin 7 kohdan säännösten sanamuodot tulisi tarkistaa nykyistä opetustoimen lainsäädäntöä vastaavaksi.

Opetus- ja kulttuuriministeriö pitää ongelmallisena rajausta, jonka mukaan yleishyödyllisyyden kriteerit täyttävät osakeyhtiöt jätettäisiin rahankeräysoikeuden ulkopuolelle. Suomen lainsäädäntö mahdollistaa myös yleishyödyllisen ja voittoa tavoittelemattoman toiminnan järjestämisen osakeyhtiömuodossa. Toissijaisesti ministeriö katsoo, että Suomen Kansallisteatteri tulisi mainita keräykseen oikeutettuna tahona lain 5 §:ssä. Ministeriö katsoo, että Kansallisoopperalla ja –baletilla tulisi olla oikeus kerätä varoja myös balettioppilaitoksensa toimintaan. Säännöstä tulisi muuttaa siten, että esitysluonnoksen perusteluita täydennettäisiin kohdassa, joka koskee kieltoa myöntää rahankeräyslupa valtiolle ja kohdassa, joka koskee yleishyödyllisyyden sisältöä. Yksityistä säätiötä ei voida rinnastaa valtioon, vaikka se harjoittaisi toimintaa, jota tuetaan valtion varoin ja joka täyttää taiteen perusopetuksen tai ammatillisen opetuksen vaatimukset. Toissijaisesti ministeriö katsoo, että Suomen kansallisoopperan ja –baletin balettiopetus tulisi mainita sallittuna keräystarkoituksena lain 6 §:ssä.

Ministeriö esittää tarkennusta yleishyödyllisyysmääritelmän perusteluihin siten, että säännöksen tarkoittama muu toiminta yleisessä sosiaalisessa, sivistyksellisessä tai aatteellisessa tarkoituksessa on lain sanamuodon mukaan nähtävä omana itsenäisenä yleishyödyllisyyden muotonaan, jolta ei edellytetä kansalaistoiminta-luonnetta. Sanamuotoa tulisi muuttaa myös siten, että rahankeräys saataisiin järjestää varojen hankkimiseksi yksinomaan yleishyödylliseen tarkoitukseen. Toiminta-sana rajaisi keräysten ulkopuolelle esimerkiksi materiaalisen avun hankkimiseksi järjestettävät keräykset. Opetus- ja kulttuuriministeriö katsoo, että 6 §:n 3 momentin säännös pitäisi muotoilla siten, että 2-7 kohtien mukainen toiminta määriteltäisiin rahankeräyslain mukaiseksi yleishyödylliseksi toiminnaksi. Ministeriö katsoo lisäksi, että perustelujen viittaus siihen, että koulujen luokkaretket on lähtökohtaisesti katsottu enemmänkin koulun tehtäväksi ja siten kuntien toiminnaksi ja siitä syystä keräystarkoitusta ei ole pidetty yleishyödyllisenä, tulisi poistaa vanhentuneena. Opetus- ja kulttuuriministeriön katsoo lisäksi, että 7 §:n 1 momentin 5 kohta tulisi kirjoittaa uudestaan siten, että normaalin huomaavaisuuden osoittaminen lahjoittajia kohtaan sidosryhmyyden ohessa olisi mahdollista. Lakiluonnoksen 26 §:n 5 momentissa määritelty velvollisuus pitää rahankeräysvarat selkeästi erillään keräyksen järjestäjän omista varoista tulisi muotoilla siten, että kyseessä on velvollisuus pitää keräysvarat erillään kirjanpidossa keräyksen toimittajan muista varoista.

Opetus- ja kulttuuriministeriö katsoo, että pääomaan keräämisestä ei tarvitse, eikä myöskään tulisi mainita itse laissa. Hallituksen esityksen perusteluja tulisi täydentää siten, että pääomituskeräyksen sääntelystä luopumista ei voitaisi tulkita siten, että lahjoitusvarat pitäisi jatkossa käyttää heti tai että niitä ei saisi rahastoida. Rahastojen tulee voida olla sekä pääomaa käyttäviä, sekä tuottoa että pääomaa käyttäviä ja vain tuottoa käyttäviä. Lahjoituksen käyttämisen ei siten laissa tulisi tarkoittaa vain rahojen käyttämistä loppuun vaan tulkinnan pitäisi mahdollistaa myös keräysvarojen tuoton pitkäaikainen tai pysyvä käyttöä keräystarkoitukseen. Pääomaan keräämisen osalta Kansallisteatterin ja Kansallisbaletin ja –opperan tulisi olla samassa asemassa kuin korkeakoulujen.

Oulun poliisilaitos pitää esityksen tavoitteita ja keskeisiä ehdotuksia tarpeellisena. Nykyistä lainsäädäntöä voidaan pitää vanhentuneena. Poliisilaitos pitää kannatettavana, että pienten rahankeräysten osalta siirrytään ilmoitusmenettelyyn. Ehdotus siitä, että lupahakemukset ratkaisee Poliisihallitus ja ilmoitukset paikallispoliisi on hyvä. Samoin esitys välineneutraaliudesta yleisöön vetoamismuodossa sekä siitä, että Poliisihallitus julkaisisi tiedot rahankeräyksistä verkkosivuillaan viikoittain päivitettävien listausten muodossa. Kannatettavaa on myös se, että yksittäisen henkilön tai perheen auttaminen olisi mahdollista taloudellista apua vaativassa tilanteessa myös kolmen täysi-ikäisen Suomessa pysyvästi asuvan muodostamana rekisteröimättömänä ryhmänä. Myös yleishyödyllisyyden säilyttäminen rahankeräysluvan saamisen edellytyksenä on kannatettavaa. Poliisilaitos kuitenkin kiinnittää huomiota siihen, että pienkeräyksille ehdotettu käsittelyaika on vain kaksi vuorokautta. Ilmoitusten käsittely edellyttää runsaasti harkintaa ja tarkastelua. Kuinka menettelyssä voidaan toteuttaa palvelulupaus, että asiakas saa ilmoitusmenettelyn kautta luvan kahdessa päivässä. Jatkovalmistelussa tulisi myös täydentää lain perusteluja pienkeräysten sallittujen keräystarkoitusten osalta.

Pelastakaa Lapset ry kannattaa rahankeräyslain kokonaisuudistamista. Uudella lailla sujuvoitetaan nykyistä rahankeräystä muun muassa ilmoituksenvaraisen pienkeräyksen ja toistaiseksi voimassa olevan rahankeräysluvan säätämisellä. Viranomaisbyrokratian ja järjestöjen hallinnollisen taakan keventäminen, lupa-, ilmoitus- ja vuositilitysasioinnin kehittäminen sekä julkinen rekisteri ovat kannatettavia asioita. Esitetyt pienkeräyksen rajat ovat kannatettavia. Pelastakaa Lapset ry pitää tärkeänä luvanvaraisen keräyksen osalta yleishyödyllisyysedellytyksen säilyttämistä, sillä rahankeräys on merkittävä tulonmuodostuksen lähde kolmannelle sektorille. Lisäksi Pelastakaa Lapset ry esittää vakavasti harkittavaksi, onko vuosi-ilmoituksen yhteydessä annettava rahankeräyssuunnitelman antaminen tarpeellista. Harkittavaksi esitetään myös täysi-ikäisyysedellytyksen vaatimuksesta luopumista, siirtymävaiheen säännösten tarkistamista siten, että uuteen menettelyyn siirtyminen olisi mahdollisimman sujuvaa, lakiehdotuksen 1 §:n 6 kohdan sisätilan määritelmän muuttamista sekä yritysten ja muiden yhteisöjen nimen julkaisemista

muistolaatassa koskevan rajoituksen tarkoituksenmukaisuutta. Valmistelussa tulee kiinnittää huomiota myös viranomaisresurssien riittävyteen sujuvan prosessin varmistamiseksi.

Piraattipuolue katsoo, että ehdotukset rahankeräyslakiin oikean suuntaisia, mutta tavoitteiltaan riittämättömiä. Piraattipuolue katsoo, että yleishyödyllisyysvaatimuksesta voidaan luopua, jotta ilmoitusmenettelyyn siirtyminen olisi mahdollista ja myös uusille toimijoille tulisi mahdollisuus järjestää rahankeräyksiä. Yleishyödyllisyydestä luopuminen mahdollistaisi myös niin sanotun digitaalisen sisällön rahoittamisen sekä rahankeräyksen omien oikeudenkäyntikulujen kattamiseen. Piraattipuolue ei näe tarvetta rahankeräystilin käyttämisedellytykselle.

Pressdoor Oy katsoo, että rahankeräykset tulisi vapauttaa ja yleishyödyllisille yhteisöille tulisi mahdollistaa järjestelmä, jossa viranomaiselta voitaisiin anoa sertifikaatti keräyksen yleishyödyllisyyden osoittamiseksi. Työryhmän mietinnön poliittisena lähtökohtana on ollut säilyttää Suomessa rahankeräyksen yksinoikeus yleishyödyllisille yhteisöille. Pressdoor Oy katsoo, että mainittu kieltäminen perustunee virheelliseen väärinkäsitykseen siitä, että yleishyödylliset järjestöt ja digitaalinen kulttuuri kilpailisivat samoista kohderyhmistä ja rahoista.

Poliisihallitus kannattaa hankkeen tavoitteita rahankeräystoiminnan sujuvoittamisesta pitäen samalla kiinni tavoitteesta estää epärehellinen toiminta rahankeräysten yhteydessä. Poliisihallitus toteaa, että keräystapoja koskevasta sääntelystä luopuminen on kannatettavaa sääntelyn joustavoittamiseksi. Sääntelyn vähentäminen ja keventäminen saattaa kuitenkin lisätä väärinkäytösriskejä rahankeräystoiminnassa. Erityisesti uusien maksutapojen salliminen ja niiden valvonnan puute, käytännön toimeenpanijoita koskevan sääntelyn purkaminen, keräystapojen sääntelystä luopuminen, luvan peruuttamiskynnyksen ja rahankeräyksen kieltämiskynnyksen nostaminen, uusien yhdistysten rahankeräysoikeus, ilmoitusmenettelyyn siirtyminen ja pienkeräyksen enimmäiskeräysmäärä, ehdotettu 1 §:n 3 momentin 6 kohdan säännöksen mukainen yleisölle avoimeen maksuttomaan tilaisuuteen osallistuvien keskuudessa järjestettävä keräys, voivat lisätä väärinkäytöksiä ja jopa terrorismin rahoitus- ja rahanpesurikollisuutta.

Poliisihallitus kiinnittää lisäksi huomiota uudistuksen vaikutuksiin sähköisten asiointipalvelujen ja tietojärjestelmien kehittämistarpeiden ja niistä aiheutuvien muutostarpeiden rahoittamisen osalta, uudistuksen resurssivaikutuksiin Poliisihallituksen osalta, median tosiasiallisiin mahdollisuuksiin valvoa rahankeräyksiä, esityksen perusteluihin suurlahjoittajan tunnistamisen osalta, joukkorahoituksen ja rahankeräysten väliseen suhteeseen, perusteluiden puutteellisuuteen virtuaalivaluuttoja koskevan rahankeräyksen ja tällaisten keräysten valvonnan osalta, yleishyödyllisyysmääritelmän tulkinnanvaraisuuteen erityisesti uskonnollisen toiminnan osalta, vaalikeräyksiä koskevan sääntelyn puutteellisuuteen keräyksiin kohdistuvan valvonnan osalta, perusteluiden puutteellisuuteen luvan hakijan toiminnan tarkoituksen selvittämisen osalta, lain tulkinnanvaraisuuteen Poliisihallitukselle ehdotetun yleisen valvontatoimivallan ulottuvuudesta, 14 §:n 2 momentin 1 kohdan perusteluiden puutteellisuuteen tosiasiallisen päätösvallan käyttämisen ilmenemisestä, Poliisihallituksen ja poliisilaitosten toimivallanjaosta johtuviin vaikutuksiin laittomien keräysten kieltämisen kannalta, 26 §:n rahankeräysvarojen käyttötarkoitusta koskevien perustelujen epäselvyyteen sekä siihen, että Rabita-tietojärjestelmään ei tällä hetkellä ole mahdollista merkitä tietoja rahankeräyslain vastaisesti järjestetyistä rahankeräyksistä.

Poliisihallitus esittää lisäksi tarkennuksia ja muutosehdotuksia lakiehdotuksen 1 §:n 3 momentin 6 kohdan perusteluihin tilaisuuden sisällön osalta, 2 §:n 2 kohdan perusteluihin suljetun ryhmän osalta, 24 §:n 1 momenttiin vaalikeräystilityksen antamisajankohdan osalta, 5 §:n 2 momentin pienkeräyksen järjestäjää koskevien yksityiskohtaisten perustelujen osalta, 18 §:ään pienkeräysnumeron saamisen ja keräyksen aloittamisajankohdan välisestä suhteesta, 19 §:ään pienkeräyksen keskeyttämisveloitteen laiminlyönnin osalta, 6 §:n 2 momentin perusteluihin hyvän tavan vastaisuuden määritelmän osalta, 6 §:n 3 momentin 6 kohtaan yksittäisten henkilöiden ja perheiden auttamista koskevien perusteluiden osalta, 6 §:n 3 momentin 7 kohdan perusteluihin säännöksen vastaavuudesta voimassa olevan lain kanssa, 7 §:n 3 kohtaan pyramidipelin määritelmän osalta, 7 §:n 5 kohtaan ja sen perusteluihin keräystunnuksen valvonnan sekä keräystunnuksen ja markkinointimateriaalin sekoittumisen osalta, 10 §:ään lupaehdoista

säättämisen osalta, 12 §:ään nollailmoituksen, vuosi-ilmoituksen antamismenettelyn ja siihen liittyvästä päätöksenteon, toissijaisen käyttötarkoituksen, vuosi-ilmoituksessa ilmoitettavien kulujen sekä vuosi-ilmoitukseen liitettävän suunnitelman osalta, 14 §:n 2 momentin 1 kohtaan sen kriteerin osalta, jonka nojalla rahankeräyslupan voi peruuttaa vain, jos rahankeräyksen luotettavuus vaarantuu tehdyn rikoksen johdosta, 14 §:n 2 momentin 2 kohtaan siten, että toimintaan puuttuminen ei edellyttäisi toistuvuutta tai vakavuutta, 26 §:n 3 momentin perusteluihin kiinteän omaisuuden käyttötarkoituksen valvonnan ulottuvuuteen kolmannen osapuolen osalta, 28 §:n 2 momentin tietojensaantioikeutta koskevaan säännökseen Oikeusrekisterikeskukselta saatavien tietojen osalta, 29 §:ään toimitsijan määräämistä koskevan kynnyksen laskemiseksi.

Poliisihallituksen lausunnon liitteenä olevan Poliisihallituksen **poliisitoimintayksikön** (sisältää kahdeksan poliisilaitoksen antaman lausunnon sisällöt) lausunnon mukaan mietinnössä esitetyt rahankeräyslain muutokset ovat lähtökohtaisesti kannatettavia. Muutokset tukevat lupahallintostrategian mukaisia pyrkimyksiä yksinkertaistaa menettelyjä ja prosesseja sekä varmistua resurssien tarkoituksenmukaisesta kohdentamisesta. Erityisesti käyttöön otettava ilmoitusmenettely sopii luontevasti toteutettavaksi poliisiin sähköiselle asiointialustalle. Poliisitoimintayksikkö katsoo, että ilmoitusmenettelyyn siirtyminen ei kuitenkaan vähentäisi rahankeräysaisoihin kohdentuvaa työmäärää, vaan henkilötyövuosin oletetaan pysyvän vähintään ennallaan. Kannatettavaa on myös paikallispoliisin ja Poliisihallituksen Arpajaishallinnon työnjaon selkiyttäminen ja Rabita-järjestelmästä yleisön saataville asetettavan listan tuottaminen esimerkiksi poliisin internet-sivuille. Poliisitoimintayksikkö esittää muutoksia rahankeräyksen järjestäjiä koskevaan säännökseen yhteisvastuullisen yhteisöhakijan mallin osalta, pienkeräyksen aloittamisen määräaikaan, pienkeräysten sallittujen keräystarkoitusten perusteluihin, pienkeräyksen kieltämistä koskeviin säännöksiin tuomion lainvoimaisuuden ja kieltoperusteiden riittävyden ja rahankeräystilin erillisyyden osalta. Lisäksi poliisitoimintayksikkö kiinnittää huomiota uudistuksesta johtuviin tietojärjestelmämuutostarpeisiin ja niiden kustannuksiin sekä siihen, miten luonnollisten henkilöiden muodostamat ryhmät voidaan identifioida ilmoitusvaiheessa.

Puolustusministeriö esittää, että Maanpuolustuskorkeakoulu lisää lakiesityksen rahankeräyksen järjestäjiin. Tämän lisäksi puolustusministeriö esittää, että Maanpuolustuskorkeakoulun rahankeräysoikeudesta säädettäisiin esityksen 6 §:n 3 momentissa.

SAMK pitää rahankeräyslain uudistamista ja hallinnollisten menettelyjen keventämistä myönteisenä. SAMK kannattaa Arene ry:n näkemystä siitä, että ammattikorkeakoulujen oikeus kerätä rahaa pääomistustarkoituksessa tulisi säilyttää. SAMK kannattaa myös Arene ry:n näkemystä siitä, että ammattikorkeakoulujen, yliopistojen ja Kansalligallerian osalta harkittaisiin vuosi-ilmoituksesta luopumista tai sen keventämistä. Vähintään tulisi yhteen sovittaa sisäministeriön asetuksella annettavat tarkemmat määräykset vuosi-ilmoituksesta ja opetus- ja kulttuuriministeriön talouskoodistossa annettavat raportointivaatimukset hallinnonalaan kuuluvien julkista tehtävää hoitavien organisaatioiden osalta. SAMK myös toteaa, että rahankeräyksen vastikkeellisuutta tulisi selventää korkeakoulujen osalta muun muassa rahankeräykseen liittyvissä tilaisuuksissa tarjottavien kokoustarjoilujen osalta. Samoin erilaisten lahjoittajien kohtelua tulisi selkeyttää.

Savonia kannattaa esityksen mukaista lupamenettelyn sujuvoittamista ja pitää tärkeänä, että tilinkäyttövelvollisuus säilytetään. Teknologian kehittymistä maksamistapojen suhteen tulisi seurata tarkkaan ja rahankeräyslain säännöksiä muuttaa tulevaisuudessa kehityksen mukaiseksi, jos tarve siihen ilmenee.

Sivistystyönantajat pitää rahankeräyslain uudistamista ja keräyslupien hallinnollisten menettelyjen keventämistä tarpeellisenä. Sivistystyönantajat toteaa, että korkeakoulujen ja Kansalligallerian oikeus kerätä rahaa pääomaan on säilytettävä pysyvänä oikeutena. Pääomittamisen tarve on pysyvä ja tuo korkeakouluille ja Kansalligallerialle itsenäisyyttä ja taloudellista autonomiaa, sekä tukee niiden pitkäjänteistä toimintaa laissa säädettyjen tehtävien toteuttamiseksi. Pääomittaminen tapahtuu rahastoimalla kerättyjä varoja. Pääomittaminen ja rahastointi ovat tapoja käyttää rahoitusta pitkäjänteisesti parhaalla mahdollisella tavalla, eivät

organisaatioiden toiminnasta irrallisia väyliä. Sivistystyönantajat esittää, että pääomittaminen ja rahastointi voisivat olla rahankeräyslaissa keinoja muiden joukossa varojen kohdentamiseksi. Jos näin ei voida toimia, niin oikeus kerätä rahaa pääomaan tulisi nykyiseen tapaan mainittava laissa erikseen. Lisäksi Sivistystyönantajat esittää, että yliopistot, ammattikorkeakoulut ja Kansallisgalleria voisivat olla vapautettuja erillisen luvan hakemisesta ja niiden osalta voitaisiin soveltaa kevennetty vuosi-ilmoitusmenettelyä tai velvollisuus sen antamiseen voitaisiin poistaa. Lisäksi Sivistystyönantajat kiinnittää huomiota lainuudistuksen tavoitteena olevan hallinnollinen kevennyksen toteutumiseen erityisesti uuden vuosi-ilmoituksen säätämisen jälkeen. Lisäksi Sivistystyönantajat katsoo, että vastikkeellisuuden määrittely on tarpeen olla selkeä, mutta otettava esim. korkeakoulun tilojen nimeäminen pitkäaikaisten ja tärkeiden yhteistyökumppaneiden mukaisesti.

STM pitää hyvänä, että rahankeräysmenettelyjä sujuvoitetaan ja kevennetään, mikä mahdollistaa kolmannen sektorin ja kansalaisyhteiskunnan rahoituksen monipuolistumisen. Tämä saattaa osaltaan keventää muutoksen keskellä olevaan rahapelitoimintaan eri tahoilta kohdentuva tuotto-odotuksia, vähentää osalle toimijoista tyypillistä riippuvuutta pelitoiminnan tuotoista ja lisätä näin kansalaisyhteiskunnan toimijoiden toimintamahdollisuuksia ja autonomiaa tulevaisuudessa.

SOSTE kannattaa työryhmän esitystä. Mietinnössä esitetty malli lupamenettelyn keventämisestä on hyvä esimerkki turhan byrokratian purkamisesta. SOSTE pitää tärkeänä, että esitetyt säännökset mahdollistavat teknologian kehityksen myötä syntyvät uudenlaiset keräystavat. Hyvää on myös se, että tilitysten antaminen sidottaisiin rahankeräyksen järjestäjän tilikauden loppumiseen. SOSTE katsoo, että jako jatkuviin rahakeräyksiin, vaalikeräyksiin ja pienkeräyksiin on toimiva. SOSTE esittää, että uutta jatkuvaa lupaa voisi hakea jo vanhan luvan voimassa olon aikana. Lisäksi SOSTE esittää, että lakiehdotuksen 1 §:n 6 kohdan säännöksessä voitaisiin viitata sisätilan sijasta tilaisuuteen. SOSTE toteaa, että pienkeräysten sallituille keräystarkoituksille esitetty raja voi aiheuttaa tulkintaongelmia sekä luonnollisten henkilöiden että oikeushenkilöiden osalta. Mietinnössä on perusteltu vain lyhyesti sitä, mitä varallisuuden kartuttamisella tässä yhteydessä tarkoitetaan. Lisäksi SOSTE toteaa, että vaikka seurakunnat harjoittavat merkittävää hyväntekeväisyystyötä, tulisi rahankeräyslupan myöntämiseen tahoille, joilla on verotusoikeus, suhtautua kriittisesti. Lisäksi SOSTE toteaa, että muistolaatat tulisi sallia keräystunnuksena keräysten yhteydessä. Lisäksi SOSTE tuo esiin, että mietintö on hyvin valmisteltu ja perusteellinen ja sisäministeriön valmistelu asiassa on ollut hyvä.

STEA katsoo, että esitetyt muutokset ovat perusteltuja ja keventävät merkittävästi hallinnollista taakkaa. Lain kokonaisuudistaminen huomioiden lupaprosessien sujuvoittamisen lisäksi muun muassa toimintaympäristön ja teknologian nopea kehitys on katsottava tarkoituksenmukaiseksi. Kannatettavaa on toistaiseksi voimassa olevan luvan sekä pienkeräysmenettelyn säätäminen. STEA kannattaa myös tilintarkastajien lausunnon antamista koskevaa uudistusta ja ehdottaa, että tilintarkastajan lausunnon tarvetta voitaisiin arvioida esimerkiksi keräystuoton euromäärän mukaan. STEA katsoo, että pienkeräysten osalta ei tulisi luopua yleishyödyllisyyden edellytyksestä, jotta yksityisen intressin ja yleishyödyllisen toiminnan tukemiseksi järjestettävät keräykset eivät sekoittuisi toisiinsa.

Suojelupoliisi pitää työryhmän ehdotusta kannatettavana. On luontevaa, että Poliisihallitus vastaisi edelleen rahankeräyslain noudattamisen valvonnasta sekä rahankeräysten järjestämisen ohjauksesta. Suojelupoliisi katsoo, että keskistetty valvonta- ja kehittämisvastuu on omiaan luomaan koherenssia ratkaisukäytäntöön ja toisaalta mahdollistaa paremmin väärinkäytösten valvonnan ja epätoivottujen ilmiöiden ehkäisyn valtakunnan tasolla. Selkeästi määritellyn vastuutahon kanssa on myös mahdollista vaihtaa tehokkaammin tietoja esimerkiksi terrorismin rahoitukseen liittyvistä ilmiöistä.

Suomen Evankelisluterilainen Kansanlähetys ry pitää hyvänä, että lupa on jatkossa toistaiseksi voimassa. On hyvä, että rahankeräys on laajamittaisena luvanvaraista ja valvottua ja että valvonta säilytetään poliisilla. Ilmoitusvelvollisuuden hyödyntäminen mahdollistaa lain uudistuksessa haettua joustoa. Kannatettavaa on rahankeräysten alueellisuudesta luopuminen, keräysten

läpinäkyvyyden lisääminen ja rahankeräyksen tilityksen sitominen kalenterivuoden sijasta tilikauteen. Yhdistys toteaa, että yhdistysmuotoisten seurakuntien kolehdinkanto-oikeus olisi kuitenkin tullut huomioida valmistelussa paremmin. Lisäksi yhdistys esittää, että lakiehdotuksen 1 §:n 6 kohdassa käytettäisiin sisätila-termin sijasta termiä rajattu tila. Edelleen yhdistys katsoo, että rahankeräysesitteissä olisi riittävää lupanumeron mainitsemisen kaikkien keräystietojen sijasta. Lisäksi Suomen Evankelisluterilainen Kansanlähetys ry esittää, että uuteen rahankeräyslakiin kirjattaisiin yleishyödyllisen yhdistyksen palkkakulut yhtenä hyväksyttynä keräyskohteena.

Suomen evankelis-luterilaisen kirkon kirkkohallitus pitää työryhmän ehdotusta hallituksen esitykseksi uudeksi rahankeräyslaiksi hyvänä. Voimassa olevan lain mukainen menettely, jossa rahankeräyslupa voidaan antaa Suomen evankelis-luterilaisen kirkon hiippakunnille, ei toimi. Diakoninen avustaminen kuuluu seurakuntien ja seurakuntayhtymien tehtäviin ja kirkkohallitus pitää hyvänä, että itsenäisillä seurakunnilla ja seurakuntayhtymillä olisi esityksen mukaan mahdollisuus toimeenpanna rahankeräyksiä varojen hankkimiseksi diakoniseen avustustoimintaan. Kirkkohallitus pitää myös hyvänä, että kirkon keskusrahastolla olisi oikeus hakea rahankeräyslupaa diakoniarahaston lukuun. Kirkon diakoniarahasto tukee seurakuntia taloudellisesti ahdingossa olevien henkilöiden auttamisessa Suomessa. Lisäksi kirkkohallitus ehdottaa vähäisiä tarkennuksia ehdotetun lain 5 §:n 1 momentin 9 kohdan yksityiskohtaisiin perusteluihin sekä 6 §:n 3 momentin 5 kohdan sanamuotoon.

Suomen Helluntaikirkko kannattaa esityksen mukaista byrokratian vähentämistä, rahankeräysten jakamista luvanvaraisiin ja ilmoituksenvaraisiin keräyksiin sekä ehdotusta yhdistysten ja säätiöiden oikeudesta järjestää tilaisuuksissa rahalahjoitusten keräyksiä. Suomen Helluntaikirkko esittää tarkennuksia soveltamisaläsäännöksiin uskonnollisten yhdyskuntien tilaisuuksissa kolehtien ja muiden rahalahjoitusten osalta (sallitut maksutavat ja osallistuminen etäyhteydellä sekä yhdyskuntien seurakuntien järjestämisoikeuden osalta), yleisön määritelmän osalta (kannattajiksi rekisteröityjen tai kirjautuneiden henkilöiden katsominen yleisöksi) sekä yleisöön vetoamisen osalta (tilinumeron julkaiseminen). Lisäksi Suomen Helluntaikirkko toteaa lausunnossaan pitävänsä pahana, että sallittujen keräystarkoitusten osalta jää epäselväksi rahankeräysvarojen käyttö pääomittamiseen ja toiminnan yleinen tukeminen. Epätoivottavaa on myös se, että luvanvaraisten keräysten toissijaisen käyttötarkoituksen asettaminen on mahdollista vain Poliisihallituksen määräyksestä. Suomen Helluntaikirkko tuo lisäksi esiin, että tilintarkastajan lausunnon antamisvelvollisuus voi olla kohtuuton rasite pienimmille uskonnollisille yhdyskunnille.

Suomen kansallisooppera- ja baletti kannattaa yleishyödyllisten yhteisöjen osalta siirtymistä toistaiseksi voimassa olevaan rahankeräysoikeuteen. Suomen kansallisooppera- ja baletti esittää, että Suomen kansallisoopperan- ja baletin rahankeräysoikeudesta otettaisiin rahankeräyslakiin erillinen säännös ja että keräystarkoituksen yleishyödyllisyyden yksinomaisuudesta luovuttaisiin siten, että Suomen kansallisooppera- ja baletti voisi kerätä varoja myös Balettioppilaitoksen toimintaan sekä toimintansa pääomittamiseksi.

Suomen Keskusta rp. katsoo, että Suomessa tulisi siirtyä muiden Pohjoismaiden mallin mukaiseen ilmoitusmenettelyyn. Yleishyödyllisyyden arvioinnista tulisi luopua ja uudella rahankeräyslailla tulisi mahdollistaa, eikä estää, rahankeräykset kansalaisten tärkeäksi kokemiin kohteisiin. Pienkeräysten 10 000 euron keräyskatto on keinotekoinen ja tarpeeton. Suomen keskusta toteaa, että rahankeräyksen avoimuus ja luotettavuus tulisi varmistaa heidän ehdottamassaan mallissa rahankeräysrekisteriin merkityillä tiedoilla. Mallissa viranomaisen tarkistaisi kerääjän tiedot ja rekisteröisi keräyksen rahankeräysrekisteriin. Rahankeräysrekisterin internetsivuilta tulisi näkyä kuukausittain saadut rahankeräyksen tuotot ja se, mihin rahoja on käytetty. Rahankeräyksen järjestäjän tulisi tehdä vuosittain Poliisihallitukselle ilmoitus kerätyistä varoista sekä tulevan tilikauden suunnitelluista keräyksistä. Mikäli rahankerääjä antaisi yleisölle tai viranomaisille vääriä tai harhaanjohtavia tietoja tai käyttäisi rahoja muuhun kuin rahankeräysrekisteriin merkittyyn kohteeseen, tulisi kerääjä tuomita rahankeräysrikoksesta rangaistukseen.

Suomen Kuntaliitto ry pitää tärkeänä, että myös kunnilla olisi oikeus järjestää rahankeräyksiä. Linjaus olisi yhdenmukainen Pohjoismaissa sekä Euroopassa olevien rahankeräyskäytäntöjen kanssa. Rahankeräysoikeus tulisi säätää kuntien yleishyödyllisten tehtävien rahoittamiseksi. säätää.

Suomen Olympiakomitea pitää tärkeänä yleishyödyllisyysedellytyksen säilyttämistä. Suomen Olympiakomitea katsoo, että kevennetty lupamenettely lisännee kansalaisjärjestöjen kiinnostusta rahankeräystä kohtaan ja keräystapojen vapauttaminen helpottaa käytännön rahankeräyksen järjestämistä ja antaa mahdollisuuden uusille innovaatioille. Kannatettavaa on keräysten alueellisuuden poistuminen ja esityksen mukainen tehtävien jako Poliisihallituksen ja poliisilaitosten kesken. Rahankeräyksestä tehtävän tilityksen antaminen on perusteltua ja palvelee rahankerääjää itseään, sen sidosryhmiä sekä luonnollisesti myös lahjoittajaa. Rekisteri käynnissä olevista rahankeräyksistä lisää läpinäkyvyyttä ja avoimuutta. Lisäksi Olympiakomitea toteaa, että käytännön toimeenpanijoita koskevan sääntelyn purkaminen on kannatettavaa, mutta rahankeräysten käytännön toimeenpanoon liittyviä markkinoita tulisi seurata mahdollisten väärinkäytösimpiöiden kartoittamiseksi. Olympiakomitea toteaa edelleen, että pienkeräyksen mahdollisuus on lähtökohtaisesti kannatettava idea, mutta pienkeräysten keräystarkoitus tulisi rajoittaa yleishyödylliseen tarkoitukseen. Pienkeräystä ei tulisi sallia luonnollisten henkilöiden muodostamalle ryhmälle väärinkäytösriskien kasvamisen vuoksi. Vähintään luonnollisilta henkilöiltä tulisi tarkistaa luottotiedot. Pienkeräysten keräystarkoitusten osalta yksityishenkilön varallisuuden kerrytystä koskeva säännös on tulkinnanvarainen. Lisäksi esityksessä tulisi selkiyttää, mitä 10 000 euron yli menevien rahojen osalta tulee toimia. Edelleen Olympiakomitea toteaa, että viranomaisen henkilöresurssit tulee mitoittaa siten, että käsittelyn nopeus ja varmuus taataan. Uuden lain mukaisen menettelyn piiriin tulisi myös voida hakeutua ennen voimassa olevan lupakauden päättymistä. Lisäksi Olympiakomitea toteaa, että muistolaatta tulisi sallia myös yrityslahjoittajien osalta.

Suomen ortodoksinen kirkko kannattaa työryhmän esitystä uudeksi rahankeräyslaiksi. Suomen ortodoksinen kirkko kannattaa rahankeräyslupan myöntämistä seurakunnille hiippakuntien sijasta, sillä hiippakunnissa ei ole käytettävissä henkilöresursseja seurakuntien järjestämien keräyshankkeiden koordinoimiseksi. Lisäksi kannatettavaa on seurakuntien mahdollisuus järjestää pienkeräyksiä, jotta seurakunnat voivat toteuttaa keräyksiä pikaisesti avun tarvisijoiden hyväksi.

SPR pitää tärkeänä, että rahankeräyslupan myöntämisen edellytyksenä on pääsääntöisesti rahankeräyksen järjestäjän sekä keräystarkoituksen yleishyödyllisyys. Rahankeräykset tukevat järjestöjen ja kolmannen sektorin toimintaedellytyksiä. SPR pitää myönteisenä, että pienkeräystä ei voisi järjestää elinkeinotoiminnan tukemiseen, tai yksityishenkilön tai oikeushenkilön varallisuuden kartuttamiseen. SPR pitää myönteisenä lupamenettelyn säilyttämistä lahjoittajien ja toiminnan läpinäkyvyyden varmistamiseksi. Lupamenettelyn sujuvoittaminen muun muassa keräystapojen vapauttamisella ja käytännön toimeenpanijoita koskevan sääntelyn purkamisella on kannatettavaa. Uudistus mahdollistaa uusien keräystapojen nopean käyttöönoton ja keventää hallintotyötä merkittävästi. SPR kannattaa myös ehdotusta julkisesta rahankeräysrekisteristä, sillä se lisäisi rahankeräyksien avoimuutta ja läpinäkyvyyttä. Lisäksi SPR esittää tarkennuksia lakiehdotuksen 1 §:n 3 momentin 6 kohdan sisätilan määritelmään, 2 §:n 2 kohdan yleisön määritelmään, rahankeräyksen järjestäjiä koskevan 5 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaisen rekisteröimättömän yhteisön määritelmään, pienkeräyksen järjestäjiä koskevan 5 §:n 2 momenttiin Suomen Punaisen Ristin ja sen alajaostojen osalta, kiellettyjä keräystapoja koskevan 7 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaiseen arpajaisten järjestämistä koskevaan tulkintaan, kiellettyjä keräystapoja koskevan 7 §:n 1 momentin 4 kohdan rahankeräysten ja jäsenhankinnan sekoittumista koskevaan tulkintaan, keräystunnusta koskevan 7 §:n 1 momentin 5 kohdan perusteluihin yrityksille annettavan näkyvyyden osalta, aggressiivista menettelyä koskevan 7 §:n 1 momentin 7 kohdan yksityiskohtaisiin perusteluihin, tiedonantovelvollisuutta koskevan 31 §:n yksityiskohtaisiin perusteluihin tietojen yleisön saataville asettamista koskevan tulkinnan osalta sekä 34 §:n mukaiseen lain voimaantulosäännökseen.

SDP puoltaa rahankeräyslain kehittämistä työryhmän linjausten mukaisesti. Työryhmän esitys keventää rahankeräysten hallintoa merkittävästi ilman, että se merkittävästi heikentäisi keräysten luotettavuutta. On tärkeää, että rahankeräyslupien myöntämisen edellytyksenä olisi pääsääntöisesti rahankeräyksen järjestäjän toiminnan tarkoituksen sekä keräystarkoituksen yleishyödyllisyys. SDP katsoo, että pienkeräysmalli on joustava ja käytännönläheinen rahankeräysmahdollisuus. On perusteltua tehdä selkeä raja-alue yleishyödyllisten toimijoiden keräyksien ja pienkeräyksien välille. SDP toteaa lisäksi, että lakihankkeen jatkokäsittelyssä tulisi tarkastella seuraavia yksityiskohtia. Ehdotetun lain 1 §:n 3 momentin 6 kohdassa rahankeräystilanteen rajoittaminen sisätiloihin ei vaikuta käytännön kannalta tarkoituksenmukaiselta. Laissa voitaisiin puhua ennemminkin rajatusta tilasta. Myös ehdotetun lain 7 §:n 1 momentin 5 kohdan osalta lahjoituksen tehneen yrityksen nimen julkaisemisen mahdollistamisesta muistolaatassa tai vastaavassa tulisi pohtia, koska kyseisestä muistolaatasta saatava rahallinen arvo voidaan katsoa melko pieneksi. Lisäksi on tärkeää, että rajapinnat rahankeräyslain ja joukkorahoituslain välillä saadaan kirukkaiksi. SDP tuo lisäksi esiin, että on positiivista, että rahankeräyslain uudistusta on valmisteltu avoimessa prosessissa yhdessä järjestöjen kanssa.

Suomen Tilintarkastajat ky kannattaa työryhmän esitystä uudeksi rahankeräyslaiksi. Suomen Tilintarkastajat ky kannattaa myös työryhmän esitystä siitä, että yhteisöjen toiminnantarkastajien lausuntoja ei tarvitse toimittaa viranomaisille. Lisäksi Suomen Tilintarkastajat tuo esiin, että työ- ja elinkeinoministeriön työryhmä on esittänyt yleisen tilintarkastusrajan korottamista. Jos muutos ulotetaan koskemaan myös yhdistyksiä, voisi tällä muutoksella olla vaikutuksia myös rahankeräyslain alaisten yhteisöjen toimintaan.

Suomen UNICEF ry katsoo, että työryhmän esittämä ehdotus on pääsääntöisesti hyvä ja ratkaisee nykyisen rahankeräyslain ongelmia. Ilmoitusperusteinen pienkeräyslupa helpottaa yksittäisten, lyhytkestoisten keräysten järjestämistä ja mahdollistaa uusille toimijoille tavan kokeilla eri varainhankinnan tapoja. Pienkeräyslupalla vähennetään painetta rahankeräyslupien käsittelyssä, jolloin alalla ongelmaksi koettu rahankeräyslupien käsittelyaikojen pituus toivottavasti helpottuu. Suomen UNICEF ry kiinnittää huomiota lakiehdotuksen 26 §:n rahankeräysvarojen käyttämistä koskevaan säännökseen keräyskulujen kohtuullisuutta koskevan tulkinnan osalta. Lisäksi Suomen UNICEF ry yhtyy Kepa ry:n lausunnossaan esittämään siitä, että pienkeräyksen järjestäjinä toimivien luonnollisten henkilöiden osalta olisi riittävää, jos yksi ryhmästä on Suomessa pysyvästi asuva. Suomen UNICEF kiittää työryhmää hyvästä ja perusteellisesta työstä sekä alan toimijoiden laaja-alaista kuulemistä työn aikana. Yhteistyöllä on saatu aikaan ehdotus, jolla ratkaistaan aikaisemman lainsäädännön ongelmia. Lisäksi ymmärrys varainhankinnan kentän haasteista ja moninaisuudesta on kasvanut kaikilla prosessiin osallistuneilla.

Suomen Vanhempainliitto pitää uuden rahankeräyslain linjauksia kannatettavina. Vanhempainliitto pitää tärkeänä, että rahankeräyslainsäädäntö tukee jatkossakin kolmannen sektorin varainhankintaa ja sen toimintaedellytyksiä säilyttämällä vastikkeettomien rahankeräysten järjestäminen pääsääntöisesti yleishyödyllisten yhteisöjen oikeutena. Suomen Vanhempainliitto toteaa, että uuden rahankeräyslain myötä rahankeräysmenettely selkeytyy ja sujuvoituu huomattavasti. Vanhempainliitto pitää myös pienkeräyksien järjestämisen mahdollisuutta erinomaisena omien jäsenyhdistystensä sekä muiden vanhempainliittojen yhteisöllisyyttä tukevan toiminnan kannalta. Pienkeräysten järjestämiseen liittyvää täysi-ikäisyysvaatimusta Vanhempainliitto ei kuitenkaan katso esitetystä muodosta tarpeelliseksi. Ilmoitusmenettelystä perittävien maksujen tulisi olla kohtuullisia tai jopa maksuttomia.

Suomen Vapaakirkko kannattaa pääasiallisesti esitystä. Suomen Vapaakirkko kuitenkin toteaa, että lain soveltamisalajärjestelyjä koskevassa 1 §:ssä lain soveltamisalan ulkopuolelle tulisi säätää yhdistysten omalle jäsenistöllensä osoittamat lahjoituspyynnöt. Uskonnollisten yhdyskuntien henkilöjäsenet tulisi mainita erikseen yhteydessä, jossa jäsenyyden määritelmää avataan. Lisäksi lakiesityksessä tulisi erikseen todeta, että tilinumeron pitäminen yhdistyksen internetsivuille tulisi olla mahdollista ilman rahankeräyslupaa. Jos tilitietojen yhteydessä esitettäisiin samalla vetoamus kerätä rahaa, tulisi rahankeräyslupa hakea.

SFP kannattaa esityksen tavoitetta rahankeräystoiminnan sujuvoittamisesta. SFP haluaa kiinnittää huomiota siihen, että uusi lupamenettely voi johtaa väärinkäytöksiin rahankeräystoiminnassa ja jatkovalmistelussa tulisi kiinnittää huomiota väärinkäytösten estämiseen. Lisäksi esityksessä tulisi arvioida, minkälaisia vaikutuksia seuraa rahankeräysten mahdollistamisesta myös muille kuin yleishyödyllisille toimijoille ja myös muuhun kuin yleishyödylliseen tarkoitukseen.

Taideyliopisto kannattaa työryhmän esitystä rahankeräyslupamenettelyn sujuvoittamiseksi. Lisäksi Taideyliopisto toteaa, että yliopistojen varainhankinnassa on kyse opetus- ja kulttuuriministeriön edellyttämästä järjestelmällisestä ja pitkäaikaisesta varainhankinnasta, jossa eri kampanjoita ei voida suoraviivaisesti erottaa toisistaan. Taideyliopisto toteaa, että valmistelussa olisi tullut huomioida paremmin korkeakoulujen asema rahankerääjinä. Työryhmän mietinnössä jää myös epäselväksi, katsotaanko lahjakirjalla tehdyt lahjoitukset rahankeräyslain soveltamisalaan kuuluviksi vai ei. Taideyliopisto toteaa lisäksi, että työryhmän esityksessä huomiotta jää lahjoitusvarojen rahastointi ennen perustoimintaan käyttämistä.

TAMK pitää rahankeräyslain uudistamista ja hallinnollisten menettelyjen keventämistä myönteisenä. TAMK katsoo, että ammattikorkeakoulujen oikeus kerätä rahaa pääomiin tulee säilyttää ja rahankeräyksen vastikkeellisuus vaatii selventämistä ja tarkoituksenmukaisia linjauksia korkeakoulujen osalta. TAMK esittää, että korkeakoulujen osalta sovellettaisiin kevennettyä lupamenettelyä, jolloin korkeakoulut voisivat olla vapautettuja erillisen rahankeräyslupavakaushakemisen hakemisesta. Samoin korkeakoulut ja Kansallisgalleria voisivat olla kevennetyn vuosi-ilmoituksen piirissä.

Tampereen teknillinen yliopisto toteaa, että ehdotuksessa rahankeräysprosessia kehittäminen sääntelyn ja luvan voimassaolon osalta luo hyvät toimintaedellytykset käytännön toiminnalle. Ehdotus ei kuitenkaan mahdollista yliopistojen pääomittamista eikä rahastointia, kun taas lahjakirjalla tehdyt ilman yleisöön vetoamista saadut lahjoitukset mahdollistavat. Toivottavaa olisikin, että yliopistojen osalta selkeytettäisiin, milloin on kysymys rahankeräyslain piirissä olevasta yleisöön vetoamisen avulla saaduista lahjoituksista ja milloin lahjakirjalahjoituksesta. Tampereen teknillinen yliopisto pitää perusteettomana, että kunniataulussa tai vastaavassa ei voisi mahdollisen markkinahyödyn takia julkaista yritysten nimiä. Yritykset voivat keroa lahjoittamisesta omissa kanavissaan ja sosiaalisessa mediassa, missä yleisö on huomattavasti suurempi kuin yliopiston tiloissa sijaitsevalla fyysisellä kunniataululla. Myös lahjoittajatapaamisten pitämisen tulisi olla mahdollista ilman, että sitä tulkitaan vastikkeeksi.

Tampereen yliopisto kannattaa rahankeräyslain uudistamista ja sitä koskevien hallinnollisten menettelyjen keventämistä. Tampereen yliopisto toteaa kuitenkin, että rahankeräysoikeuden pääomittamistarkoituksessa tulisi jatkua. Jos pääomittamisoikeutta ei jatketa, edellyttäisi se selkeämpiä tulkintoja siitä, mitä pääomittamisella tässä yhteydessä tarkoitetaan. Pääomittamisen kautta yliopisto toteuttaa yliopistolain 2 §:n mukaisia tehtäviä, eikä pääomittamisella ole tästä tehtävästä erillistä tavoitetta. Oikeutta rahastamiseen tulisi myös selkeyttää. Lisäksi Tampereen yliopisto toteaa, että raportoinnin ja vuosi-suunnitelman sisältöä tulisi täsmentää. Myös vastikkeellisuuden ja keräystunnusten määrittelyä tulisi selkeyttää erityisesti suhdetoimintaan kuuluvien tapaamis- ja viestintämuotojen osalta. Esitystä tulisi muuttaa keräystunnuksen perusteluissa mainittujen kunniataulujen kohtelun osalta. Tampereen teknillinen yliopisto pitää perusteettomana, että kunniataulussa tai vastaavassa ei voisi mahdollisen markkinahyödyn takia julkaista yritysten nimiä. Myös lahjoittajatapaamisten pitämisen tulisi olla mahdollista ilman, että sitä tulkitaan vastikkeeksi.

Turun yliopisto pitää rahankeräysuudistuksen hallinnollisen taakan keventämistä koskevia tavoitteita kannatettavina. Lakiehdotuksen voidaan katsoa keventävän lupamenettelyä huomattavasti. Myös yleishyödyllisyysedellytyksen säilyttäminen sekä Poliisihallituksen ja poliisilaitosten välinen työnjako on kannatettavaa.

Työ- ja elinkeinoministeriö pitää esityksen mukaista sääntelyn keventämistä lähtökohtaisesti kannatettavana. Ottaen kuitenkin huomioon ehdotetun lain tavoite torjua entistä tehokkaammin

rahankeräykseen liittyvää rikollista toimintaa olisi rahankeräyslupahakemuksessa syytä edelleen edellyttää annettaviksi myös tiedot keräykseen liittyvistä kustannuksista. Vastaavasti rahankeräyslupaan epäämisen perusteena pitäisi edelleen olla kustannusten kohtuuttomuus. Lisäksi hakijan taloudellisen vakauden varmistamiseksi lupahakemuksen hylkäämisperusteeksi olisi syytä säätää se, että hakija tietää tai sen pitäisi tietää olevansa maksukyvytön. Lisäksi työ- ja elinkeinoministeriö esittää harkittavaksi, tulisiko lakiin lisätä säännös rahankerääjän velvollisuudesta keräyksen yhteydessä ilmoittaa lahjottajille, paljonko lahjoitettavasta summasta menee keräyskohteeseen. Harkittavaksi esitetään myös sitä, että lakiluonnoksen 26 §:n 3 momentissa ehdotettu, kiinteän omaisuuden luovutusta ja käyttötarkoitusta koskeva rajoitus tulisi merkitä kiinteistörekisteriin.

Lisäksi työ- ja elinkeinoministeriö toteaa, että käytännön toimeenpanijaa koskevan sääntelyn purkamisella voisi jättää käytännön toimeenpanijaa käyttävän rahankeräyksen järjestäjän suojattomaan asemaan. Myös vaikutukset harmaan talouden torjunnan vaarantumisen kannalta tulee huomioida. Vaikutuksia ja perusteluita sääntelystä luopumiselle tulisikin käydä tarkemmin läpi hallituksen esityksessä. Laissa voisi olla joka tapauksessa tarpeen säätää nimenomaisesti siitä, että rahankerääjän on mahdollista käyttää käytännön toimeenpanijaa. Työ ja elinkeinoministeriö pitää hyvänä, että käytännön toimeenpanijoita koskevan sääntelyn purulla edistettäisiin käytännön toimeenpanijoiden markkinoille pääsyä sekä käytännön toimeenpanijoina toimivien yritysten välistä palvelu- ja hintakilpailua. Kannatettavaa on myös, ettei yrityksille aseteta uusia tiedonantovelvollisuuksia tai muita hallinnollista taakkaa lisääviä velvollisuuksia. Yritysvaikutusten osalta olisi hyvä esittää vielä numeerinen arvio sen yritysjoukon suuruudesta, joihin käytännön toimeenpanijoita koskevan sääntelyn purkaminen vaikuttaisi. Lisäksi työ- ja elinkeinoministeriö toteaa, että esityksessä voisi tehdä selkoa siitä, onko tarvetta säännellä sellaisia rahankeräyslain soveltamisalan ulkopuolelle jääviä keräyksiä, joihin ei sovelleta esimerkiksi kaupankäyntiä tai muuta liiketoimintaa koskevaa lainsäädäntöä. Lisäksi työ- ja elinkeinoministeriö kiinnittää huomiota eräisiin esityksen lainsäädäntötekniisiin seikkoihin.

Usko ja Rukous ry esittää tarkennuksia lakiehdotukseen naapuriavun osalta (vetoomuksen tekeminen internetissä), lakiehdotuksen soveltamisalasäännöksiin sisältyvän sisätila-termin osalta (lupaa/ilmoitusta ei tarvittaisi sisätiloissa järjestettävään keräykseen), yleisön määritelmää koskeviin perusteluihin erilaisten rekisteröityjen käyttäjien sekä yhdistyksen tiloissa näkyvillä olevien vetoomusten osalta, kiellettyjä keräystarkoituksia koskevaan säännökseen (hyvän tavan vastaisuus), lakiehdotuksen perusteluihin kannatusjäsenten hankinnan osalta sekä keräystunnusta koskevaan säännökseen digitaalisten keräystunnusten ja muistolaattojen osalta. Lisäksi yhdistys katsoo, että tilinumeron esittäminen yhdistyksen internetsivuilla tulisi olla mahdollista ilman, että kyse on rahankeräyksestä.

VTV pitää tarkoituksenmukaisena rahankeräyksiä koskevan lupamenettelyn huomattavaa sujuvoittamista ilmoitusmenettelyksi. VTV:n mukaan rahankeräyksen suhdetta muihin varainhankinnan muotoihin kuten vastikkeellisiin arpajaisiin ja myyjäisiin olisi tarpeen selventää ja tuoda esille lainsäädännössä nykyistä tarkemmin. Huomiota tulisi kiinnittää myös siihen, onko tarpeen edellyttää rahankeräyslupia niiltä julkisilta toimijoilta, jotka toteuttavat lakisääteisiä tehtäviään ja joiden toimintatapaan kuuluu jo lähtökohtaisesti lahjoitusten ja sponsorirahojen vastaanottaminen. Lisäksi huomiota tulisi kiinnittää vähintään kolmen luonnollisen henkilön muodostaman ryhmän rahankeräysoikeuteen. Niin sanottuja pienkeräysryhmiä saattaa syntyä huomattava määrä, mikä aiheuttaa keräysten valvojalle hallinnollista työtä. Vastuukysymyksiä ja väärinkäytösriskejä voi syntyä, koska ryhmillä ei välttämättä ole johtoa eikä päätöksentekojärjestelmää. VTV toteaa, että naapuriavun ja pienkeräyksen rajanvetoa tulisi selventää. Lisäksi 1 §:ään tehtyjä muutoksia tavarakeräysten, hyväntekeväisyysluovutusten, tukikonserttien ja tukitilaisuuksien osalta tulisi vielä harkita, koska huomattava osa toimijoiden varainhankinnasta voi olla osin vastikkeellista. VTV huomauttaa lisäksi, että lakiehdotuksen 1 §:n 3 momentin 5 kohdan osalta esityksessä tulisi mainita, että älypuhelimella maksettu rahalahjoitus ei ole kolehtia tai muu vastaava rahalahja, vaan että se kuuluu maksutavan perusteella rahankeräyslain soveltamisalaan. Myös rahankeräystilin määritelmää tulisi tarkistaa. Lisäksi

esitystä tulisi täsmentää siltä osin, missä ajassa keräysvarat on käytettävä ja voiko rahaa kerätä tulevaisuuden tarpeita varten ja esimerkiksi sijoittaa tuloa tuottavasti ennen käyttöä tai voiko keräysvaroja jättää kokonaan käyttämättä esimerkiksi pääomituksena, jolloin ne palvelevat toimijan tehtävien toteuttamista vain välillisesti. Lisäksi VTV toteaa, että esitystä tulisi tarkentaa siltä osin, tuleeko muun muassa arvopapereina, kiinteistönä, käyttöomaisuutena tai muuna tavarana, taideesineinä, shekkeinä, velkakirjoina, panttaustodistuksina tai esimerkiksi kauppojen arvoseteleinä tai pullo- ja tölkipalautuskuitteina saadut lahjoitukset realisoida ja tulouttaa pankkitilille ennen varojen käyttöä.

Valtiovarainministeriö toteaa, että työryhmän mietinnössä on kuvattu rahankeräystuoton verotuksen osalta lähinnä sitä, että miten yleishyödyllisiä yhteisöjä verotetaan rahankeräyksestä saadusta tulosta. Valtiovarainministeriö katsoo, että hallituksen esityksessä voisi olla tarpeen mainita lyhyesti pienkeräysten verotuskohtelun tulkinnanvaraisuudesta. Verohallinto ratkaisee pienkeräystulojen verotuksen yksittäistapauksessa. Lisäksi valtiovarainministeriö toteaa, että tulkinnanvaraisuutta voi liittyä myös siihen, mitä säännöksessä tarkoitetaan yksityishenkilön tai oikeushenkilön varallisuuden kartuttamisella. Valtiovarainministeriö pitää lisäksi tärkeänä, että viranomaisten välinen tiedonvaihto toimii sujuvasti ja Verohallinnolla on siten mahdollisuus saada verotusta varten tietoja rahankeräysrekisteristä tarkoituksenmukaisella tavalla.

Vapaa-ajattelijain Liitto ry toteaa, että lakiehdotuksen perustelujen mukaan uudistuksen tavoitteena on lisätä yhdenvertaisuutta eri rekisteröidyssä muodossa toimivien uskonnollisten yhteisöjen välillä. Tavoite on kannatettava, ja käytännössä muutos lisää yhdenvertaisuutta myös uskonnollisten ja muunlaisten toimijoiden välillä. Vielä parempi olisi kuitenkin poistaa erillinen kolehtipoikkeus kokonaan. Lisäksi Vapaa-ajattelijain Liitto ry katsoo, että Suomen evankelisluterilaiselle kirkolle ei tulisi säätää rahankeräysoikeutta ennen kuin kirkon verotusoikeus on lakkautettu. Myöskään kuntien, kuntainliittojen, maakuntien ja valtion ei pidä ryhtyä rahankerääjäksi verotulojen ja maksujen lisäksi. Edelleen Vapaa-ajattelijain liitto esittää tarkennusta lakiehdotuksen 6 §:n 2 momentin sanamuotoon.

Vasemmistoliitto rp. pitää esityksen tavoitteita ja pääasiallisia keinoja tarkoituksenmukaisina ja tarpeellisina. Rahankeräyslakireformin keskeiset elementit, lupamenettelyn sujuvoittaminen ja pienkeräysmenettelyn luominen sekä vaalikeräysmenettelyn uudistus, parantavat kansalaisjärjestöjen ja puolueiden toimintamahdollisuuksia. Vasemmistoliitto pitää lakiin ehdotettavia uusia lain soveltamisalan rajauksia pääasiassa tarkoituksenmukaisina, mutta lain 1 §:n 6 kohdan rajauksen muotoilua siitä, että yhdistyksen tai säätiön lupavapaus keräykseen avoimessa yleisötilaisuudessa edellyttäisi aina tilaisuuden järjestämistä sisätiloissa, tulisi arvioida jatkovalmistelussa uudestaan. Vasemmistoliitto pitää mietinnön arviota yleishyödyllisyyden määrittelyn säilyttämisestä nykyisellään oikeana, eikä kannata sen laajentamista yksityiselle liiketoiminnalle. Rahankeräysten lupasääntelyn keskeinen tavoite on osaltaan kansalaisjärjestöjen ja ns. kolmannen sektorin toiminnan tukeminen ja lainsäädäntöreformin eräs tarkoitus on lisätä kolmannen sektorin toimintamahdollisuuksia rahankeräysten järjestämisessä.

Vasemmistoliitolla ei ole huomautettavaa ehdotukseen vaalikeräyssäännöksistä. Vasemmistoliitto kuitenkin toteaa, että uudistuksen yhteydessä tulisi kiinnittää huomiota myös vaalikeräyksiä, rahankeräyksiä ja muita vastaavia toimia koskevaan ohjeistukseen viranomaisten taholta. Ohjeistusten yhtenäistäminen sekä mahdollisesti yhdistäminen yhteen paikkaan helpottaisi puolueiden ja ehdokkaiden toimintaa rahankeräyksiä ja vaalirahoitusta hankittaessa. Tämä olisi niin ehdokkaiden, puolueiden kuin viranomaisten etu ja helpottaisi rahankeräyslain uudistamisen läpivientiä. Vasemmistoliitto pitää rahankeräyslakireformin vuorovaikutteista valmistelutapaa onnistuneena ja katsoo, että tällainen valmistelutapa tulisi ulottaa myös muihin laajoihin lakiuudistuksiin.

Vala ry ja sen lausunnon allekirjoittaneet jäsenjärjestöt kannattavat rahankeräyslainsäädännön kokonaisuudistusta ja toivovat, että työryhmän ehdotus etenee hallituksen esitykseksi uudeksi rahankeräyslaiksi. VaLan mielestä viranomaisbyrokratian ja järjestöjen hallinnollisen taakan kevennys, lupa-, ilmoitus- ja vuosittilitysasioinnin kehittäminen sekä avoin viestintä kansalaisille

julkisella rekisterillä ovat kannatettavia asioita ehdotuksessa. VaLa kannattaa luvanvaraisten rahankeräysten tarkoituksen säilyttämistä yleishyödyllisenä. Kolmas sektori rahoittaa merkittävästi toimintaansa rahankeräystuotoilla; osa toimijoista jopa kokonaan. Esitys lupamenettelyn sujuvoittamisesta säätämällä rahankeräyslupa toistaiseksi voimassa olevaksi ja uusi hallinnollisesti kevyempi ilmoitusmenettely pienkeräyksistä ovat oikea kehityssuunta. Ehdotuksessa esitetty kevennys koskien viranomaisille ilmoitettavia tietoja liittyen muun muassa keräystapoihin ja -tunnuksiin tuo todellista joustavuutta rahankeräystahoille sekä alalle palveluita tarjoaville yrityksille. Lisäksi VaLa esittää tarkennuksia lakiehdotuksen 2 §:n määritelmiin yleisön ja yleisöön vetoamisen, vastikkeettomuuden sekä yleishyödyllisen toiminnan osalta.

Verohallinto pitää työryhmän ehdotusta rahankeräyslain uudistamiseksi tavoitteiltaan kannatettavana. Verohallinto toteaa, että rahankeräyksiä koskevassa ohjeistuksessa tulisi tuoda esille, millä tavoin rahankeräyslain mukainen yleishyödyllisyys-käsite poikkeaa verotuksen vastaavasta käsitteestä, jolloin luvan hakijoilla ja toimijoilla olisi käytettävissään oikea tieto käsitteistä ja niiden erillisyydestä. Verohallinto katsoo lisäksi, että harkittaessa uusia rahankeräystä koskevia säännöksiä, tulisi taustatietona huomioida veroseuraamukset ja mahdolliset verotukseen liittyvät ilmoittamisvelvollisuudet myös muiden kuin yleishyödyllisten toimijoiden osalta. Verohallinto toteaa, että pienkeräysten muut kuin yleishyödylliset keräystarkoitukset tulisi kuvata tarkemmin. Verohallinto toteaa lisäksi, että mietinnöstä ei käy ilmi rahankeräysrekisterin täsmällinen tietosisältö eikä se, olisiko rekisteri kaikilta osin julkista tietoa. Verohallinnolla tulisi olla mahdollisuus saada tietoja rahankeräysrekisteristä maksutta sähköisenä massaluvutuksena tai yksittäistapauksessa. Verotuksen toimittamisen yhteydessä Verohallinnon tietoon voi tulla seikkoja, joista Verohallinnon voisi olla tarkoituksenmukaista antaa tietoja poliisille, ilman että poliisi olisi näitä tietoja pyytänyt. Tästä oikeudesta voitaisiin säätää verotustietojen julkisuudesta ja salassapidosta annetun lain (1346/1999) 18 §:ssä. Nimenomaisen tietojenanto-oikeuden nojalla Verohallinto voisi antaa laissa säädetyissä tilanteissa verotustietoja omaaloitteisesti salassapitovelvollisuuden estämättä.

Vihreät toteaa, että ehdotus rahankeräyslain uudistamiseksi sisältää monia merkittäviä parannuksia nykytilanteeseen nähden. Ehdotus rahankeräyslupien antamisesta toistaiseksi voimassa olevana vähentää tuntuvasti vakiintuneiden yleishyödyllisten järjestöjen hallinnollista taakkaa. Lisäksi hallinnollista menettelyä on muutoinkin kevennetty ja sujuvoitettu, mikä on myönteistä ja tarpeellista. Esitystä pienkeräysten ilmoitusmenettelystä on pidettävä kannatettavana ja nykyaikaan hyvin sopivana – se on kevyt, nopea ja edullinen ja soveltuu sen tähden hyvin pienille toimijoille. Rahankeräysten valvontaa ja väärinkäytösten estämistä koskevat säädökset ovat vihreiden mielestä riittävät. Lisäksi vihreät esittää, että lupamaksut olisivat hyvin kohtuulliset tai niitä ei olisi lainkaan.

Yhteisörahoituspalvelu Mesenaatti Oy ja Yhteismaa ry katsovat yhteisessä lausunnossaan, että esitys uudeksi rahankeräyslainsäädännöksi vie rahankeräysten järjestämistä oikeaan suuntaan. Normien purkaminen yksinkertaistaa keräysten järjestämistä ja pienkeräysten mahdollistaminen tukee mahdollisuutta kansalaisten nopeaan vertaistoimintaan. Lisäksi **Yhteisörahoituspalvelu Mesenaatti Oy ja Yhteismaa ry esittävät** muutoksia ja tarkennuksia naapuriapua koskevan säännöksen perusteluihin, opinto- tai harrasteryhmän keräyksiä koskevan säännöksen sanamuotoon täysivaltaisen henkilön osallistumisen osalta, 1 §:n 2 momentin 6 kohtaan sisätila-termin osalta. Edelleen lausunnossa esitetään muutosehdotuksia yleisön määritelmään työpaikkojen henkilökunnan osalta, rahankeräyksen järjestäjiä koskeviin säännöksiin siten, että myös yleishyödyllisellä osakeyhtiöllä olisi mahdollisuus saada rahankeräyslupa, esityksen perusteluihin Suomen ulkopuolella järjestettävien keräysten osalta, lakiehdotuksen keräystapoja koskevaan 6 §:n 2 momenttiin hyvän tavan vastaisen toiminnan osalta, 7 §:n 5 kohdan perusteluihin lahjoittajan nimen julkaisemisen osalta, 11 §:ään olosuhteiden muutoksista ilmoittamisvelvollisuuden osalta, pankkitilin käyttämisvelvollisuuteen erityisesti pienkeräysten osalta, pienkeräyksen enimmäismäärään sekä oikeuteen pyytää niin sanottu ohjaustieto viranomaiselta.

Zonta International Piiri 20 ry toteaa, että rahankeräyslakityöryhmän ehdotus on kokonaisuutena hyvä ja toteuttaa lakiuudistukselle asetettuja tavoitteita keventää ja sujuvoittaa varainhankintaan liittyviä lupaprosesseja ottaen kuitenkin huomioon toimintaan liittyvät riskit. Kannatettavaa on kahden erillisen menettelyn luominen erilaisille keräyksille niiden jatkuvuuden ja laajuuden perusteella. Lupamenettelyn säätäminen toistaiseksi voimassa olevaksi mahdollistaa varainhankinnan toteuttamisen erilaisiin kohteisiin. Lisäksi kannatettavaa on vuosi-ilmoituksen sitominen tilikauteen, keräystapojen ja kustannusten ilmoittamisesta luopuminen sekä sähköisen asioinnin kehittäminen.