

Asia: VN/8524/2019

Luonnos valtioneuvoston asetukseksi kuorma- ja linja-auton kuljettajien ammattipätevyydestä annetun valtioneuvoston asetuksen (434/2018) muuttamiseksi

Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

Lausumme asiasta seuraavat huomiomme:

2 a § Perustason ammattipätevyyskoe

Kokeen jakaminen peräkkäisille päiville ei ole tarpeellista. Järjestely on omiaan aiheuttamaan usein tarpeettomia kustannuksia. Kokeen pakollinen jakaminen kahdelle peräkkäiselle päivälle ei ole perusteltua, eikä tuota lisäarvoa. Perustelutekstit ovat miestämme tässä kohdassa keskenään ristiriitaiset. Vähintäänkin esitämme, että hyväksytyt teoriakoe (ensimmäinen osa) olisi voimassa vähintään vuoden. Kirjallisen kokeen tarkastaminenkin vaatii aikaresurssia..

Teoriakokeen minimipituudeksi on määritelty 4h /240 min. Esityksessä mainittu, että kokeen voisi tehdä kahdessa osassa. Tällöin osan pituus olisi 120 min, mikä on kokemuksemme mukaan liian pitkä aika. Esitämme että teoriakokeen voisi jakaa 60 min jaotuksella. Väliajan jälkeen ei jo vastattuihin kysymyksiin tietenkään emää voisi palata. Tämäkin edellyttää koejärjestelyjä.

Esityksessä on ajankäytöstä kirjaus lukihäiriöisten opiskelijoiden kohdalle. Tämä lienee tarpeeton, koska ajankäytölle on määritelty vähimmäisaika, ei enimmäisaikaa. Enimmäisajan määrittely olisi kuitenkin perusteltua, että koetilanteet pysyisi kohtuullisen pituisina. Maksimijajan määrittely on perusteltua siinäkin mielessä, että opiskelijan tulee pystyä vastaamaan kysymyksiin kohtuullisen ripeästi.

Tulkin käyttöä ei ole perusteltua hyväksyä. Koemallin on vastattava vaatavuudeltaan koulutusmallia.

Vahva sähköinen tunnistautuminen ei ole perusteltua aina sähköistä koetta käytettäessä. Jos koe suoritetaan tutkintopaikassa henkilöstö valvoessa sitä, niin henkilöstö varmistaa opiskelijan henkilöllisyyden. Samalla tavalla toimitaan esim. ajokorttikokeessa. Jos sähköinen koe suoritetaan etävalvonnassa, niin vahva sähköinen tunnistautuminen on tietenkin perusteltu toimintatapa.

5 § Ammatillisessa kuljettajakoulutuksessa olevan toimiminen kuljettajana

Tämä pykälän / laki liikenteen palveluista tämän hyväksymisasiakirjan myöntämiseen liittyvä ahdasmielinen tulkinta on este kuljettajakoulutuksen kehittämislle. Päinvastoin, hyväksymisasiakirjan käyttöä laajentamalla saataisiin merkittävä vaikutus uusien kuljettajien työllistämiseen. Kyseinen pykälä / laki liikenteen palveluista on pidetty voimassa väärin perustein ja ilmeisesti neuvottelusyistä.

11 a § Perustason ammattipätevyyskokeen simulaattorivaatimukset

Esitetyt vaatimukset ovat perusteltuja.

13§ Kokeen arvioijaa ja vastaavaa johtajaa koskevat vaatimukset

Perustason ammattipätevyyskokeessa tulisi olla esityksen mukaisesti kaksi arvioijaa. Tämä edistäisi osapuolten oikeusturvaa.

Vastaavaa johtajaa koskevat vaatimukset. Vaatimukset ovat enimmäkseen oikeita ja asianmukaisia. Yhden kokonaisuuden kannalta perusteettoman tulkinnan kuitenkin löysimme. Asetuksen 15§:n 4 momenttiin tulisi mielestämme lisätä 13§ 2 mom mukainen kokeesta vastaavana johtajana toimiminen. Esitetty muoto ei tuo lisäarvoa. Päinvastoin se aiheuttaa, että nykyisin opetuksesta vastaavat johtajat eivät voisi toimia kokeesta vastaavana johtajana. Näillä henkilöillä on kuitenkin yleensä käytännön ja kokemuksen tuoma ammattitaito ja osaaminen toimia tehtävässä. Huomattava on myös LEAT tutkinnon poikkeava rakenne.

Sivonen Eero
Traffica Oy - Traffica Oy