

Lausunto

10.03.2020

Asia: VN/8524/2019

Luonnos valtioneuvoston asetukseksi kuorma- ja linja-auton kuljettajien ammattipätevyydestä annetun valtioneuvoston asetuksen (434/2018) muuttamiseksi

Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

Suomen Ammattiliikenne Akatemia Oy kiittää mahdollisuudesta esittää lausunto kuorma- ja linja-auton kuljettajien ammattipätevyydestä annetun valtioneuvoston asetuksen muuttamisluonnoksen sisältävistä esityksistä

2 a § Perustason ammattipätevyyskoe

Kokeen jakaminen peräkkäisille päiville on tarpeeton ja aiheuttaa monessa tilanteessa tarpeetonta kulua ja haittaa. Pakollinen jakaminen peräkkäisille päiville ei tuo mitään lisäarvoa kokeelle. Perustelutekstit ovat tässä ristiriitaiset. Koska koe on esitetty pidettäväksi kahdessa osassa, on esityksemme, että ensimmäinen osa eli hyväksytty teoriakoe on voimassa vuoden. Jos koe tehdään kirjallisena, tulee tarkastuksellekin varata aika.

Teoriakokeen minimipituudeksi on määritelty 4h / 240 min. Esityksessä on kirjattu, että tämän voi tehdä kahdessa osassa mutta 120 min on liian pitkä yksittäinen osa kokeelle. Esitämme että teoriakoe voidaan jakaa 60 min osiin kuitenkin niin että jo vastattuihin kysymyksiin ei voi enää palata.

Esityksessä on tarpeeton kirjaus lukihäiriöisten varalle koska ylärajaa ajankäytölle ei ole määritelty. Enimmäiskesto olisi kuitenkin tarkoituksenmukaista säätää, jotta kuljettajalle ominainen sujuva ja ripeä asioiden käsittely tulee myös testata.

Kielivaatimus on asianmukainen eikä tulkin käyttöä tule hyväksyä. Koemallin tulee olla tasoltaan ja vaativuudeltaan vähintään koulutusmallin tasolla.

Vahva sähköinen tunnistautuminen vaaditaan esityksessä sähköisen kokeen yhteydessä. Pelkkä sähköinen koe ei voi olla peruste vahvalle tunnistautumiselle. Tutkintopaikoissa suoritettavassa sähköisessä kokeessa henkilöstö valvoo koetta ja varmistaa henkilöllisyyden, vrt kuljettajatutkinto. Mikäli koe suoritetaan etävalvonnassa, niin silloin vahva sähköinen tunnistautuminen on tarpeen.

5 § Ammatillisessa kuljettajakoulutuksessa olevan toimiminen kuljettajana

Tämä pykälän / laki liikenteen palveluista tämän hyväksymisasiakirjan myöntämiseen liittyvä ahdasmielinen tulkinta on kuljettajakoulutuksen kehityksen este. Jos hyväksymisasiakirjan käyttöä laajennettaisiin järkevästi niin sillä olisi suuri ja merkittävä vaikutus kuljettajien saatavuuteen. Tämä pykälä / laki liikenteen palveluista tämän osalta on pidetty voimassa väärin perustein ja neuvotteluvipuna.

11 a § Perustason ammattipätevyyskokeen simulaattorivaatimukset

Kannatetaan esitettyjä vaatimuksia

13§ Kokeen arvioijaa ja vastaavaa johtajaa koskevat vaatimukset

Perustason ammattipätevyyskokeessa tulisi olla esityksen mukaisesti kaksi arvioijaa. Tämä on tärkeää osapuolten oikeusturvan kannalta.

Vastaavaa johtajaa koskevat vaatimukset. Vaatimukset ovat pääsääntöiset oikeat ja asianmukaiset. Yksi aiheeton ja virheellinen tulkinta kuitenkin on kokonaisuuden kannalta. Asetuksen 15§:n 4 momenttiin tulisi lisätä 13§ 2 mom mukaisena kokeesta vastaavana johtajana toimiminen. Nyt esitetty muoto ei tuo mitään lisäarvoa vaan aiheuttaa sen, että nykyiset opetuksesta vastaavat johtajat, joilla on hyvä työkomeus ei voisi kaikissa tapauksissa toimia kokeesta vastaavana johtajana. Haasteena tässä on myös LEAT tutkinnon poikkeava rakenne.

Kaikkonen Sakari
Suomen Ammattiliikenne Akatemia Oy