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Maahanmuuttoviraston lausunto oikeusministeriön ehdotuksista isyyslain nojalla annettaviksi asetuksiksi

Oikeusministeriö on pyytänyt Maahanmuuttoviraston lausuntoa ehdotuksistaan uuden 1.1.2016 voimaan tulevan isyyslain nojalla annettaviksi valtioneuvoston asetuksiksi *eräistä toimenpiteistä ja asiakirjoista isyysasioissa* sekä *oikeusgeneettisestä isyystutkimuksesta ja lääketieteellisestä selvityksestä*. Maahanmuuttovirasto kiittää mahdollisuudesta tulla kuulluksi asiassa ja toteaa lausuntonaan seuraavaa:

Ehdotetuista asetuksista läheisemmin Maahanmuuttoviraston toimialaan liittyy asetus eräistä toimenpiteistä ja asiakirjoista isyysasioissa ja varsinkin sen 3 §, joka koskee henkilöllisyyden toteamiseksi hyväksyttäviä asiakirjoja. Kysymys henkilöllisyyden toteamisesta on relevantti sekä isyysasioissa että ulkomaalaisasioissa ja siihen liittyvät haasteetkin lienevät molemmissa asioissa samankaltaisia.

Ehdotetun pykälän mukaan luotettavana asiakirjanäyttönä henkilöllisyydestä hyväksyttäisiin *voimassa oleva passi*. Asetuksessa tai perustelumuistiossa ei kuitenkaan tarkemmin määritellä, olisiko kaikki passit hyväksyttävä. Eri maiden myöntämien passien luotettavuus vaihtelee merkittävästi eikä kaikkia passeja hyväksytä Suomeen saapumiseen vaadittavana matkustusasiakirjana. Ulkoasiainministeriö pitää yllä ajantasaista listaa Suomen hyväksymistä muiden maiden passeista ja muista matkustusasiakirjoista. Yhtenä mahdollisuutena voisikin vielä pohtia, voisiko asetusehdotuksen 3 §:n rajata koskemaan vain ulkoasiainministeriön listalle merkittyjä Suomeen saapumiseen hyväksyttäviä passeja.

Käytännössä joidenkin ulkomaalaisten kohdalla voi esiintyä myös sellaisia poikkeuksellisia tilanteita, joissa passin esittäminen viranomaiselle olisi isyysasian kannalta ulkomaalaisen edun mukaista mutta samaa henkilöä koskevan ulkomaalaisasian kuten turvapaikka-asian tai maastapoistamisasian kannalta taas ei. Myös viranomaiselle esitetyn ulkomaisen passin aitouden arvioiminen voi joissakin tapauksissa olla haastavaa.

Asetusehdotuksessa mainitaan luotettavana asiakirjanäyttönä henkilöllisyydestä myös Suomen myöntämä voimassa oleva *muukalaispassi* sekä *pakolaisen matkustusasiakirja*. Käytännössä huomattava osa näistä asiakirjoista myönnetään kuitenkin henkilöille, joiden henkilöllisyyttä ei voida pitää ulkomaalaislain tarkoittamalla tavalla varmistettuna. Siksi voisi olla aiheellista vielä pohtia, kannattaisiko selvyyden vuoksi lisätä esimerkiksi perustelumuistioon maininta siitä, miten isyysasioissa suhtaudutaan sellaisiin muukalaispasseihin ja pakolaisen matkustusasiakirjoihin, joissa on ulkomaalaislain 136 §:n mukainen merkintä siitä, ettei ulkomaalaisen henkilöllisyyttä ole pystytty varmistamaan.

Lisäksi asetusehdotuksen mukaan hyväksyttäisiin myös ETA-maan 1.10.1990 jälkeen myöntämä *voimassa oleva ajokortti*. Maahanmuuttovirasto pitää kuitenkin ongelmallisena ajokortin hyväksymistä asiakirjanäyttönä henkilöllisyydestä. Maahanmuuttovirasto ei omassa toiminnassaan pääsääntöisesti hyväksy muun valtion kuin ulkomaalaisen kotimaan myöntämiä ajokortteja, ellei pystytä varmistumaan, että kortin saadessaan henkilö on esittänyt henkilöllisyyden varmistamiseen tarvittavat asiakirjat. Yleensä näissä tilanteissa henkilö pystyy esittämään vastaavat asiakirjat myös Maahanmuuttovirastolle, jolloin hänen henkilöllisyytensä todetaan ajokortin sijaan kyseisistä asiakirjoista. Ajokortin käyttämistä tunnistamisasiakirjana ja siihen liittyviä ongelmia on käsitelty tarkemmin esimerkiksi henkilöllisyyden luomista koskevan hankkeen eli ns. identiteettiohjelman loppuraportissa (Sisäasiainministeriön julkaisuja 32/2010, s. 68 ss.).

Yleisellä tasolla Maahanmuuttovirasto kiinnitti huomionsa siihen, että henkilöllisyyden osoittaminen voisi käytännössä olla erityisen haastavaa tilanteessa, jossa oletettu isä, joka ei ole EU-kansalainen, on Suomessa turvapaikanhakijana. Merkittävällä osalla turvapaikanhakijoista ei ole hallussaan luotettavaksi katsottavia asiakirjoja henkilöllisyydestään. Käytännössä nämä tilanteet voisivat olla sellaisia, joissa jouduttaisiin uuden isyyslain 26 § 2 momentin mukaisesti harkitsemaan isyyden vahvistamista henkilöllisyyttä osoittavien asiakirjojen puutteellisuudesta huolimatta.
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