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LAUSUMA: Etävanhempien liitto ry ja Turun seudun elatusvelvolliset ry pitävät isyyslain uudistamisesta tehtyä muistiota pääosin hyvänä, mutta ehdottaa lapsen edun nimissä, Suomen perustuslaki sekä kansainväliset Suomea sitovat perus- ja ihmisoikeussopimukset huomioonottaen tehtäväksi seuraavia muutoksia, jotka lisäävät lapsen oikeutta tuntea biologisen isänsä ja kuulua tämän sukuun sekä täyttävät mietintöä paremmin biologisen isän oikeudet lapseensa sekä luovat toivottua tasa-arvoa isyysasioissa.

Lisäyksemme/muutoksemme lisäävät myös tapausten oikeusvarmuutta sekä Suomen perustuslain yhdenvertaisuutta sekä vähentävät selvästi lapsiasioissa muutoin mietinnön mukaan esiintyvää syrjintää.

Mietinnössä esitetyllä tavalla lastenvalvojan luona tapahtuvan DNA-tutkimusten lisäämiseen ehdottamallamme tavalla ja näin tehtävät muutokset vähentäisivät huomattavassa määrin myös isyysasioissa tapahtuvaa riitelyä sekä turhia isyyden kumoamis- ja vahvistamiskanteita, jolloin saataisiin ilman tuomioistuinmenettelyä oikea ja lapsen edun mukainen isyysratkaisu ja säästettäisiin huomattavassa määrin yhteiskunnan varoja sekä mahdollistettaisiin viranomaisille mahdollisuus keskittyä paremmin muihin heidän hoidossaan oleviin asioihin.

Uudistamme lausumassamme aiemmin isyyslain uudistamistarpeista annetusta arviomuistiosta 37/2011 23.09.2011 lausumamme seuraavin lisäyksin:

Biologisen isän asemaa tulee vahvistaa siten, että hänellä olisi kaikissa tapauksissa, siis myös lapsen syntyessä avioliitossa, mahdollisuus tunnustaa lapsi ja lastenvalvoja voisi aina isyyden tunnustamistapauksissa ottaa sivelynäytteet lapsesta, äidistä sekä tunnustamisen tehneestä miehestä sekä mahdollisesti muustakin mahdollisesta isäksi ilmoittautuneesta ja näytteet tutkittaisiin mietinnössä esitetyn mukaisesti, jonka jälkeen maistraatti voisi oikeusvarmuuden kannalta varmoissa tapauksissa vahvistaa isyyden ja käräjäoikeuteen menisivät vain epäselvät tai tutkimusten jälkeen vielä riitaiset tapaukset, joita vuosittain ei olisi montaakaan.

Huomattavaa on, että oikeusgeneettisten isyystutkimusten kehittymisen vuoksi on mahdollista saada lähes täysi varmuus isyydestä.

Mietinnössä esitetyn mukaisesti kannatamme sitä, että isyyslaista tulee poistaa äidin oikeus estää isyyden selvittäminen, mutta 15-vuotta täyttäneellä lapsella ei mielestämme saisi myöskään olla mahdollisuutta estää isyyden selvittäminen.

Poikkeuksena lapsen edun huomioonottaminen esim. väkisinmakaamisen kautta tai mietinnössä esitetyn mukaisesti hedelmöityshoidolla syntyneen lapsen osalta olisi isyyslaissa mahdollisuus säätää erityismääräyksiä äidin tahdon huomioonottamiseen äidin vastustaessa isyyden selvittämistä.

Biologisen isyyden selvittäminen avioliitossa syntyneen lapsen osalta ei saa olla riippuvainen aviopuolisoiden tahdosta, vaan henkilöllä, joka voi olettaa olevansa lapsen biologinen isä tulee olla oikeus tunnustaa lapsi, saada isyys selvitettyä, vaatia oikeusgeneettisten tutkimusten tekemistä sekä isyyden vahvistamista.

Mielestämme biologinen isyys on olennaisen tärkeää saada vahvistettua, vaikka näin puututtaisiinkin esim. avioliitossa elävien perhe-elämän suojaan, eikä aviomiehen kateissa olo saa olla esteenä isyyden kumoamiselle.

Suomen perustuslain 6§:n yhdenvertaisuus sekä Euroopan Ihmisoikeussopimuksen 8 artiklan yksityis- ja perhe-elämän suoja edellyttävät mielestämme aina biologisella isällä olevan oikeuden isyyden tunnustamiseen sekä vahvistamiseen, eikä äidille saa antaa oikeuksia, jolla lapsen oikeus tuntea omat vanhempansa ja myös siis isänsä vaarantuu tai syrjitään toista vanhempaa toisen kustannuksella.

Isättömäksi ei mielestämme saisi jäädä lähtökohtaisesti kukaan lapsi, koska tämä ei ole lapsen edun mukaista, eikä äidin isyyden selvittämisen vastustus saisi olla tähän vaikuttamassa.

Kannatamme tunnustamislausuman antamisen laajentamista mietinnössä esitetyn mukaisesti ja vielä tätä laajemminkin lausumassamme erikseen lausutuin tavoin eli aina miehen tunnustamislausuman yhteydessä sitä lastenvalvojan mukaan tarvittaessa ja lastenvalvojalla tulee olla oikeus vaatia DNA-tutkimuksen toimittamista mahdollisesta isästä, äidistä ja lapsesta lastenvalvojan luona.

.

Isyyden tunnustaminen tulisi mielestämme olla mahdollista tehdä mietinnön mukaisesti jo ennen lapsen syntymää ja samoin myös lapsen kuoleman jälkeen. Kysehän on lapsen biologisen isyyden vahvistamisesta, eikä lapsen kuolemalla ole näin ollen merkitystä asiassa. Perintöoikeudellisten motiivien ei myöskään pidä olla esteenä tunnustamisessa. Kysehän on myös lapsen oikeudesta kuulua sukuun, mikä on eräs Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen peruste isyyden vahvistamiselle, eikä lapsen kuolema muuta tätä tilannetta.

Vaara kiusantekomielessä tehtyjen hakemusten osalta on häviävän pieni ottaen huomioon asian luonne ja todettakoon, että perheoikeudessa lasten huollon, tapaamisten, asumisen ja elatuksen osalta on käytännössä huomattavasti lisääntynyt shikaaninomaisten hakemusten/kanteiden ajaminen tuomioistuimessa, eikä tähän kuitenkaan ole katsottu olevan tarvetta puuttua.

Isyyslain 37§:n mukaiselle isyyden kumoamiskanteen rajoittamiselle lapsen tai äidin sekä aviomiehen kuoleman jälkeen ei mielestämme ole perusteita ja rajoitus tuleekin isyyslaista poistaa.

Lapsen oikeudellisilla vanhemmilla ei tule asettaa oikeutta estää isyyden selvittämistä, tunnustamista tai vahvistamista ja nämä oikeudet tule mielestämme isyyslaista poistaa sekä mahdollistaa kaikissa tilanteissa biologisen isyyden selvittäminen, isyyden tunnustaminen sekä vahvistaminen.

Biologinen isyys on lähes aina mahdollista DNA-tutkimuksin selvittää, eikä juridinen isyyssuhde saa olla milloinkaan tälle esteenä ja lapsen etu on mielestämme biologisen isyyden vahvistaminen.

Mielestämme biologinen isyys tulee olla aina mahdollista selvittää, eikä juridinen isyyssuhde saa olla myöskään tälle esteenä ja lapsen etu on mielestämme biologisen isyyden vahvistaminen ja tämän vuoksi kannerajoitus tulee poistaa.

Kannatamme mietinnössä esitettyä isyyslain voimaanpanolain 7:2§:n rajoitusten kokonaispoistamista, mutta olemme jyrkästi eri mieltä mietinnössä esitetyn kanssa perintöoikeuden määräytymisestä niiden lasten osalta, jotka ovat syntyneet ennen voimassaolevan isyyslain voimaantuloa 01.10.1976 ja joiden isyys vahvistetaan ottaen huomioon tilannetta, jossa kanne nostettaisiin ennen isän kuolemaa tahi jälkeen, sillä kummassakin tapauksessa kaikki lapset tulee asettaa samaan asemaan eli heillä tulee olla täydellinen oikeus periä sukulaisensa.

Mielestämme mietinnössä esitetyn mukainen ehdotus laittaa lapset perusteetta eri asemaan ja on näin Suomen perustuslain yhdenvertaisuutta loukkaavaa.

Suomen maistraatteihin tulee päivittäin asioimaan henkilöitä, jotka ovat syntyneet ennen isyyslain voimaantuloa 01.10.1976 ja jotka vasta biologisen isänsä kuoleman yhteydessä perukirjaa laadittaessa saavat tiedon siitä, ettei heillä ole ollenkaan isää, eivätkä siis ole myöskään perillisen asemassa.

Tällaisia tapauksia Suomessa on tälläkin hetkellä kymmeniätuhansia eli erittäin suuri määrä.

Näin on siis huomattavaa, että lähes kaikki avioliiton ulkopuolella ennen 01.07.1976 syntyneet lapset ovat olleet siinä uskossa, että heidän isänsä on tietty henkilö ja he ovat eläneet ja pitäneet isänään tätä henkilöä, joka johtuu aiemman lainsäädännön puutteista ja mietinnössä esitetty poistaa vain osittain aiemmin lainsäädännössämme olleet puutteellisuudet.

Tämän vuoksi mietinnössä esitettyä tulee muuttaa ja antaa kaikille lapsille eli myös ennen 01.10.1976 syntyneille lapsille samanlainen perintöoikeus, kuin muilla lapsilla ja näin siis riippumatta siitä onko heidän isänsä jossain vaiheessa kuollut vaiko ei.

Huomattavaa on myös, että Suomen perustuslain 6§:n yhdenvertaisuus edellyttää, että kaikkialla asuvia ihmisiä kohdellaan samalla tavoin. Nyt asian laita ei ole näin, koska nyt esim. Ruotsissa asuva henkilö voi ajaa isyyden vahvistamista Ruotsissa, vaikka isä olisikin kuollut ja sitten tuomion saatuaan tulla Suomeen ja saada tuomio täytäntöönpantua Suomessa.

Kannatamme mietinnössä esitettyä eli isyyden voimaanpanolain 7:2§:n kumoamista ja isyyden vahvistamiskanteen ajamista ei tulisi rajoittaa aikamääräyksin, koska käytännössä isyyden tunnustamatta tai vahvistamatta jääminen tulee ilmi vasta perunkirjoituksessa, mikä voi tapahtua ja tapahtuukin usein vasta ”lapsen” ollessa yli viidenkymmenen vuoden iässä.

Huomattavaa, että myös näissä jutuissa olisi mahdollista ym. esittämämme mukaisesti lastenvalvojan ottamalla DNA-sivelynäytteellä, näytteen tutkimisella ja maistraatin päätöksellä ratkaista isyys ilman raskasta, kallista ja aikaaviepää tuomioistuinkäsittelyä.

Edelleen kihlalapsena syntynyt lapsi voin saada isyyden vahvistettua siirtymäsäännöksen 7.2§:n estämättä, mikä myös asettaa perusteetta lapset eri aseman, eikä tämä ole lapsen edun mukaista, mikä aina pitäisi olla ensisijaisena ratkaisuperusteena viranomaisessa.

Lapsella tulee olla kaksi eri sukupuolta olevaa vanhempaa ja olisi mielestämme väärin ja täysin luonnotonta, mikäli samaa sukupuolta olevat henkilöt voisivat tulla lapsen vanhemmiksi.

Olemme samaa mieltä miertinnössä esitetyssä siinä, että lastenvalvojalla tulee olla mahdollisuus toimittaa isyyden selvittäminen aina kunnes lapsi täyttää 18-vuotta.

Miehen kanneoikeuden rajoitukset tulee kokonaisuudessaan poistaa ja isyyden kumoamista tulee voida vaatia biologiseksi isäksi itseään pitävä henkilö.

Esittämillämme muutoksilla voidaan säätää uusi tasa-arvoinen, biologista isyyttä ja isän oikeuksia parantava isyyslaki.
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