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**ISYYSLAIN UUDISTAMISTA KOSKEVA TYÖRYHMÄMIETINTÖ   
(OM:n mietintöjä ja lausuntoja 56/2013)**

Pyydettynä lausuntona Suomen Asianajajaliitto (jäljempänä ”Asianajajaliitto”) esittää seuraavaa:

**Yleistä**

Mietintö ja siihen sisältyvä ehdotus uudeksi isyyslaiksi on pääsääntöisesti erinomaisesti laadittu ja tarkoitustaan vastaava.

Kuten työryhmäkin, Asianajajaliitto katsoo, että nykyinen isyyslaki on kaikkinensa kestänyt aikaa hyvin, mutta että säädösympäristön muuttuminen ja oikeusgeneettisten isyystutkimusten kehittyminen ovat synnyttäneet erinäisiä muutostarpeita.

Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen (EIT) ratkaisukäytäntö on myös antanut aihetta muuttaa voimassaolevaa lainsäädäntöä.

Uudistuksen tavoitteena on edistää lapsen edun toteutumista sekä löytää asianmukainen tasapaino lapsen biologisten, oikeudellisten ja sosiaalisten vanhempien edun välillä ja turvata osapuolten oikeutta perhe-elämään tarkoituksenmukaisella tavalla. Lisäksi kiinnitetään huomiota sukupuolten välisen tasa-arvon edistämiseen.

Asianajajaliitto haluaa todeta yleisesti, että biologinen isyys tulisi pääsääntöisesti selvittää ja vahvistaa aina, kun äiti, lapsi tai biologinen isä sen haluaa selvitettäväksi. Oikeusgeneettisten tutkimusten kehittyminen antaa tähän lähes aukottoman mahdollisuuden, joka tulee hyödyntää. Työryhmän näkemyksen mukaan sosiaalista isyyttä suojataan ja ehdotetaan suojattavaksi erinäisissä tilanteissa. Asianajajaliitto katsoo, ettei isyyden selvittäminen välttämättä johda, eikä sen tulekaan johtaa, biologisen isän ja lapsen kanssakäymiseen, mikä on tarvittaessa harkittava erikseen ja ratkaistavissa erillisessä oikeudenkäynnissä.

Yhdistyneiden kansakuntien lapsen oikeuksia koskevan yleissopimuksen 7 artiklan mukaan lapsella on pääsääntöisesti oikeus tuntea vanhempansa. EIT:n tapauskäytäntö turvaa lapsen oikeuden tuntea alkuperänsä. Asianajajaliitto katsoo siten, että lapsen etu edellyttää, että hänen biologinen isänsä selvitetään, mikäli mahdollista.

**Isyysolettaman laajentaminen**

Isyysolettaman laajentaminen on perusteltua. Olettamaa tulisi kuitenkin tarkastella laajemminkin. Kuten mietinnössä todetaan, on yleisen elämänkokemuksen perusteella oletettua, ettei aviomies yleensä ole isä lapsen synnyttyä aviopuolisoiden eron jälkeen. Sama logiikka pätenee lapsen syntyessä avioeron vireille tulon jälkeen. Käytännössä on myös esiintynyt tilanteita, joissa aviopuoliso esimerkiksi kiusanteosta valittaa avioeropäätöksestä hovioikeuteen, jolloin lainvoimaisen avioeropäätöksen kirjautuminen väestörekisteriin viivästyy huomattavasti. Olettamaa voitaisiin siten täsmentää niin, että aviopuoliso, joka tähän haluaisi vedota, voisi esittää väestörekisterille esimerkiksi käräjäoikeuden todistuksen avioeron vireille tulosta tai avioeropäätöksestä, ja olettama kumoutuisi.

Asianajajaliitto katsoo kuten työryhmäkin, ettei isyysolettaman laajentaminen avopareihin ole perusteltua. Avoliiton määritteleminen aukottomasti ei ole mahdollista. Vastaavasti eri osoitteissa asuva pari, Ruotsissa ’särbo’, voi olla yhtä vakiintunut kuin avopari. Vakiintuneiden avoparien miehen isyyden vahvistaminen tulee ehdotetuilla menettelyillä joka tapauksessa aiempaa huomattavasti yksinkertaisemmaksi.

**Mahdollisuus tunnustaa isyys ennen lapsen syntymää tai lapsen kuoleman jälkeen**

Mahdollisuus tunnustaa isyys ennen lapsen syntymää on hyvin perusteltu ja tarpeellinen uudistus. Samoin on perusteltua antaa miehelle mahdollisuus peruuttaa tunnustaminen lyhyehkössä määräajassa. Perusteltu uudistus, ja inhimillisen tilanteen ja vanhempien tunteet huomioiva, on myös mahdollisuus tunnustaa isyys lapsen kuoleman jälkeen.

Kannatettava uudistus on myös mahdollisuus sopia yhteishuollosta ennen lapsen syntymää tapahtuvan tunnustamisen yhteydessä.

**Siirtyminen sivelynäytteisiin**

Oikeusgeneettisillä tutkimuksilla saavutetaan nykyisin käytännössä lähes aukoton tulos. Siirtyminen sivelynäytteisiin on kannatettava uudistus, paitsi mietinnössä mainituista syistä, myös esimerkiksi kansainvälisissä tilanteissa tai muutoin, kun esimerkiksi henkilön uskonto asettaa rajoituksia verinäytteen ottamiselle. Kaikista maista ei myöskään ole luvallista lähettää verinäytteitä sisältävää postia.

Kannatettavaa on myös, ettei näytteen ottaminen edellytä asiointia terveydenhuollon toimintayksikössä. Käytännössä on esiintynyt ongelmia oikean näytteenottopaikan löytymisessä, kun ulkomailla asuvat äiti ja lapsi ovat halunneet antaa näytteen Suomessa, tai kun ulkomailla asuva isä on vapaaehtoisesti yrittänyt kotimaassaan päästä antamaan näytteen paikallisessa terveyskeskuksessa tai vastaavassa.

Todettakoon, että yksi ongelma ulkomailla näytteen antamisessa on tuomioistuimen lomakkeelle käsin kirjoittama näytteenantomääräys ilman tuomioistuimen leimaa tai vastaavaa. Ongelma poistunee tämän lakipaketin yhteydessä.

Kaiken kaikkiaan on perusteltua laajentaa DNA-tutkimusten käyttämistä ja vahvistaa mahdollisimman usein lapselle oikea biologinen isä.

**Äidin vastustusoikeuden poistaminen**

Äidin vastustusoikeuden poistaminen on myönteinen uudistus. Samoin on perusteltua, että isyyskannetta voidaan ajaa lapsen puolesta äidin vastustuksesta huolimatta. Asianajokäytännössä on esiintynyt tilanteita, joissa äiti on suhtautunut miehen tunnustamiseen ja ajamaan kanteeseen kielteisesti vain, koska mies ei ole äidin haluama isä, tai isyyden vahvistaminen ei äidin mielestä ole tarpeen tai lapsen edun mukaista.

Kuten mietinnössäkin todetaan, mies ei aina välttämättä edes tiedä olevansa isä, ellei äiti hänelle tästä kerro. Näissä tilanteissa ei isyyden selvittäminen edelleenkään onnistune, koska ilman äidin myötävaikutusta ei ole löydettävissä lapselle isää.

**Isyyden vahvistaminen miehen oikeudenomistajien suostumuksella**

Myönteinen uudistus on myös mahdollisuus vahvistaa isyys maistraatin päätöksellä tilanteissa, joissa mies on kuollut ennen lapsen syntymää. Perusteltua on hyödyntää DNA-tekniikan suomat mahdollisuudet aidon biologisen isyyden vahvistamiseksi ja välttää turhia oikeudenkäyntejä selvissä asioissa.

**Isyyden vahvistaminen kanteella**

Samoin on perusteltua laajentaa isänä itseään pitävän miehen kanneoikeutta. Lapsen tunnustaminen tilanteissa, joissa isyydestä ei ole varmuutta, saattaisi vain lisätä myöhempiä kumoamisprosesseja, mikäli äiti yllättäen hyväksyisi tunnustamisen.

Käytännön asianajotyössä on tullut vastaan tilanteita, joissa äiti, miehen tunnustettua lapsen, on ilmoittanut, ettei mies voi olla lapsen isä, koska äiti ja mies eivät koskaan ole olleet sukupuoliyhteydessä keskenään. Maistraatti on näissä tilanteissa jättänyt isyyden vahvistamatta, koska on aihetta olettaa, ettei mies ole lapsen isä.

Ongelmana näissä tilanteissa on ollut, ja tulevissa ”suorissa” kanteissa tullee olemaan, vaaditaanko ja minkälaista näyttöä makaamisesta. Todettakoon, että kaikissa lausunnon laatijan miehen puolesta hoitamissa oikeudenkäynneissä, 4 – 5 kpl, joissa äiti edellä kuvatusti kiisti miehen isyyden, on lopulta, viimeistään hovioikeuden päätöksellä – ja ilman muuta makaamisnäyttöä kuin miehen kertomus – päästy ottamaan DNA-testit. Kaikissa oikeudenkäynneissä äidin puolesta myös väitettiin, että mies tekee äidille perusteetonta kiusaa. Jokaisessa tapauksessa testit vahvistivat, että mies on lapsen isä.

Käytännön tilanteiden moninaisuutta kuvaa myös eräs isyysasia: mies saatiin vahvistettua syntyneen lapsen isäksi, vaikkeivät mies ja lapsen äiti äidin mukaan koskaan olleet olleet sukupuoliyhteydessä keskenään. Noin vuoden päästä oli syntynyt uusi lapsi, jonka isäksi sama mies myös halusi päästä. Äiti ilmoitti taas, ettei mies voi olla lapsen isä. DNA-testien jälkeen tämäkin isyys vahvistettiin. Lisäperusteluna kiistämiselle esitettiin, etteivät äidin muidenkaan lasten isät olleet halunneet virallistamisia, ja asiat olivat siitä huolimatta kaikilta osin hyvin.

Nyt ehdotetut säännökset eivät sinänsä helpota tilannetta muutoin kuin vähentämällä tarvittavia toimenpiteitä tunnustamisvaiheen jäädessä pois.

**Aviomiehen isyyden kumoaminen**

Aviomiehen isyyden kumoaminen toisen miehen toimesta on oikeansuuntainen, mutta ei ehkä riittävä uudistus. Nykyinen laki suojaa sosiaalista isyyttä ja sosiaalista perhettä liiankin pitkälle. Lapsella on katsottu olevan oikeus tietää, kuka on hänen biologinen isänsä, paitsi isyysolettaman turvaamissa tilanteissa. Täysin tavatonta ei ole, että vaikka tätä perheyhteyttä suojellaan, jompikumpi puoliso käynnistää myöhemmin avioeroon tai välien rikkoutumiseen liittyen isyyden kumoamisen.

Parisuhteet ovat nykyisin moninaisia. Aviopuolisoiden yhdessä asuminen ei välttämättä kerro läheisestä perheyhteydestä. Aviopuolison, tässä tilanteessa siis naisen, yhteys toisaalla asuvaan seurustelukumppaniin, lapsen biologiseen isään, voi olla hyvinkin tiivis.

Ottaen huomioon, että lakiehdotuksella pyritään sukupuolten tasa-arvon kehittämiseen, ja että lapsella tulisi olla oikeus tietää isänsä, tulisi miehelle antaa laajempi kanneoikeus asiassa. Tässäkin yhteydessä on muistettava, että biologisen isyyden vahvistaminen ei tarkoita, että mies saisi muita oikeuksia lapseen. Viime kädessä erillisessä oikeudenkäynnissä huoltoa, asumista ja tapaamisoikeutta koskien tulisi harkittavaksi aiemman sosiaalisen isän ja mahdollisesti muodostuneen perheyhteyden merkitys.

**Avioliiton ulkopuolella ennen isyyslain voimaantuloa syntyneiden lasten asema**

Nykyisen isyyslain ja sen voimaanpanosta annetun lain mukaan ennen 1.10.1976 syntyneen lapsen tai hänen edustajansa tuli nostaa isyyden vahvistamiskanne viimeistään 1.10.1981. Toisaalta 1.10.1976 tai sen jälkeen syntyneen lapsen osalta kanne ei ole sidottu mihinkään määräaikaan.

Tosiasiassa siis 30.9.1976 ja 1.10.1976 syntyneitä henkilöitä kohdellaan isyyden vahvistamisasiassa täysin eri tavalla.

Uudistus palauttaisi takautuvasti aiemmin vanhentuneen kanneoikeuden. Tämä kanneajan takautuva palauttaminen ei ole ongelmaton ratkaisu oikeusvarmuuden kannalta, kuten mietinnössäkin todetaan.

Lapset, joille nyt ehdotettu kanneoikeus avaisi mahdollisuuden vahvistuttaa isyys, ovat yli 38-vuotiaita. Perustellusti voitaneen kysyä, mikä on se intressi, jonka vuoksi isyys on vielä tarpeen selvittää. Uskottavaa on, että perinnön saaminen isän tai muun sukulaisen jälkeen ei ole kaikilla merkityksellisin asia.

On kuitenkin huomattava, että kannehalukkaat saattavat olla hyvin heterogeeninen ryhmä. Osa on tiennyt, kuka heidän isänsä on, vaikkei isyyttä olisi koskaan vahvistettu. Osassa tapauksista ei lapsi ja / tai isä ole ollut isyydestä edes tietoinen. Alaikäinen lapsi ei itse ole edes kyennyt selvityttämään ja vahvistuttamaan aikanaan isyyttä, eikä hänen äitinsä ehkä ole halunnut sitä tehdä.

Vastaava tilanne voi vallita 1.10.1976 jälkeen syntyneiden osalta. He voivat edelleen vahvistuttaa isyyden saadessaan tiedon oikeasta isästään. He myös saavat täydet perintöoikeudet vahvistetun sukulaissuhteen perusteella.

Työryhmä päätyy katsomaan, ettei lapselle voida antaa perillisen asemaa tapauksissa, joissa perittävä on kuollut ennen kanteen vireille tuloa. Valinta on pääsääntöisesti kannatettava. Perustellusti toisena vaihtoehtona voitaisiin rajanveto tehdä sen mukaan, onko kuolinpesä kanteen nostohetkellä jo jaettu. Siinäkään tapauksessa ei uudella lapsella kuitenkaan tulisi olla mahdollista puuttua aiempiin sukupolvenvaihdosjärjestelyihin tai vastaaviin, vaan saada enimmillään vain osuus olemassa olevista varoista.

Mikäli perittävä on kannetta nostettaessa elossa, on tilanne jossain määrin toinen. Tässäkin tilanteessa on kuitenkin perusteltua jättää tulevassa perinnönjaossa aiemmat oikeustoimet huomiotta, elleivät ne ole kanteen nostosta jo tiedettäessä tehtyjä. Työryhmä on päätynyt ehdottamaan, että uusi lapsi saisi vain lakiosan. Ratkaisusta voidaan myös perustellusti olla toista mieltä.

EIT on ratkaisukäytännössään suojannut perillisen legitiimit odotukset. Ottaen huomioon, etteivät kaikki tunne edes laillisia puolisisaruksiaan ja että perittävällä on täysi oikeus tuhlata kaikki varallisuutensa eläessään, ei tämän tulisi olla merkittävä peruste asian ratkaisussa. Esimerkiksi muissa kuin rintaperillissuhteissa ei ole lakiosasuojaa, eikä lakimääräisellä perillisillä voi olla mitään perusteltuja perintöodotuksia.

Edelleen on korostettava, että tilanteet ovat hyvin moninaisia. Joskus isyyssuhde on ollut kaikkien tiedossa, on jopa oletettu sen olevan virallinen. Joskus mies on tiennyt ehkä olevansa tietyn lapsen isä. Joskus taas äiti ei ole paljastanut kenellekään biologisen isän henkilöllisyyttä – mieskään ei ole ollut isyydestään tietoinen. Isyys on saattanut paljastua äidin kuolinvuoteella tai vasta asiakirjoista hänen jälkeensä.

Perustelu lakiosavalinnalle on jossain määrin epälooginen. Oletettua tahtoa ilmentäisi työryhmän mukaan se, että mies ei ole tunnustanut isyyttään edes vielä saatuansa kutsun oikeuteen, joten hän ei näin haluaisi jättää rintaperilliselleen lakiosaa enempää. Perintöosuuden rajoittaminen lakiosaan katsotaan oikeudenmukaiseksi ja miehen oletettua tahtoa vastaavaksi, koska mies ei ehkä enää ole kelpoinen tekemään testamenttia. Näissä tilanteissa mies ei kuitenkaan vastaavasti liene ollut kelpoinen tunnustamaankaan isyyttään.

Edelleenkin on syytä toistaa, ettei mies ole välttämättä ollut tietoinen siitä, että hän on aikanaan siittänyt lapsen. Mahdollista on, että hän, ehkä lapsettomana, olisi halukas jättämään kaiken rintaperilliselleen, mutta ei enää ole kelpoinen tekemään testamenttia.

Lainsäädäntöratkaisua ei voi perustaa siihen, ettei mies haluaisi tunnustaa isyyttään. Mies ei voi tunnustaa isyyttä, ellei hän tiedä siitä.

Kysymys perintöoikeudesta ja sen laajuudesta on erittäin vaikea ja mielipiteet sen ratkaisemista vaihtelevat myös asianajajakunnan keskuudessa. Asiassa tulisi löytää vaihtoehto, joka on mahdollisimman hyvä ja mahdollisimman vähän huono mahdollisimman monelle taholle.

Ehdotuksen mukaan ennen ja jälkeen 1.10.1976 syntyneet ovat täysin eri asemassa. Mikäli näihin ryhmiin kuuluvien aikuisten lasten isyyttä ratkaistaan nykypäivänä, tulisi lopputuloksen olla syrjintäolettaman välttämiseksi mahdollisimman samankaltainen molemmissa ryhmissä. Kysymys on myös siitä, ketä tällä lainsäädännöllä suojataan ja kenen oikeuksia katsotaan voitavan perustellusti polkea.

**Lakiehdotukset**

Ehdotettu lakiteksti on valtaosin erittäin hyvin kirjoitettu. Asianajajaliitto esittää tältä osin vain muutaman huomion.

Isyyden selvittämisestä huolehtii lähtökohtaisesti lapsen äidin kotikunnan lastenvalvoja. Asianajajaliitto ehdottaa täsmennettäväksi, että isyyden selvittämisen aloittanut lastenvalvoja saattaa selvittämisen myös loppuun. Käytännön tilanteissa, kuten edellä kuvatut tilanteet, joissa äiti perusteetta kiistää miehen isyyden mahdollisuuden, on äiti joskus toistuvasti muuttanut, ja lastenvalvojat siirtäneet asian edelleen. Tämä siirtäminen pitkittää asiaa. Ehdotettu, nykytilaa vastaava virka-apusäännös ei ole tässä tilanteessa auttanut.

Vastaavissa tilanteissa voi ongelma olla myös se, että isä ei tiedä äidin asuinkuntaa, eikä edes onko lapsi syntynyt, ja että äidin tiedot ovat salaiset, eikä niitä kerrota isälle. Myös tällaisissa tilanteissa tulisi isyys voida tunnustaa Helsingin kaupungin lastenvalvojalle. Kun mietinnössä esitetään tunnustamismahdollisuutta jo ennen lapsen syntymää, voisi yksilöinniksi riittää äidin henkilötietojen ja tiedossa ehkä olevan lasketun ajan ilmoittaminen.

Miehellä, joka kokee olevansa seurustelukumppaninsa (syntyvän) lapsen isä, tulisi turvata mahdollisuus tunnustaa lapsi tai ainakin viipymättä saada lapsesta riittävät yksilöintitiedot tunnustamista varten. Miehen uhkakuvana voi olla äidin avioituminen toisen miehen kanssa ja että tämä toinen mies tunnustaa lapsen.

Asianajajaliitto esittää harkittavaksi, tulisiko perättömäksi lausumaksi isyysasiassa katsoa myös se, että äiti kiistää isyytensä tunnustaneen miehen isyyden valheellisesti sillä perusteella, ettei hän ole ollut miehen kanssa sukupuoliyhteydessä. Tilanne ei ole täysin harvinainen. Tämä perätön tieto johtaa yleensä siihen, että isyys jää virheellisesti vahvistamatta, eikä siten täyttäne ehdotetun 52 §:n sanamuotoa.

**Muistio äitiyden sääntelystä**

Osio on laadittu erittäin hyvin, eikä sen osalta ole huomautettavaa.

Helsingissä 17. päivänä tammikuuta 2014

SUOMEN ASIANAJAJALIITTO



Risto Sipilä

Suomen Asianajajaliiton puheenjohtaja, asianajaja

LAATI Asianajaja Hilkka Salmenkylä, Asianajotoimisto Juhani Salmenkylä Ky, Helsinki

*Suomen Asianajajaliiton lausunnot valmistellaan oikeudellisissa asiantuntijaryhmissä, joiden toiminnassa on mukana noin 120 asianajajaa. Tämä lausunto on valmisteltu perhe- ja perintöoikeuden asiantuntijaryhmässä.*