

Asia: VN/13594/2026

## **Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle uudeksi ajoneuvoverolaiksi ja eräiksi siihen liittyviksi laeiksi**

### **Lausunnonantajan lausunto**

#### **Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään**

Korkein hallinto-oikeus tarkastelee lausunnossaan ainoastaan muutoksenhakusäännöksiä. Niiden jatkovalmistelun yhteydessä tulisi ottaa huomioon seuraavaa:

#### **Lakiehdotuksen 49 §**

Lakiehdotuksen 49 §:ssä säädetään veronoikaisun määräajasta. Pykälän 2 momentin alun mukaan veronoikaisu verovelvollisen vahingoksi on tehtävä kolmen vuoden kuluessa sen verokauden päättymisestä, jota oikaistava päätös koskee. Momentin loppuosassa todetaan, että veronoikaisu verovelvollisen vahingoksi voidaan kuitenkin aina tehdä 60 päivän kuluessa siitä päivästä, jona muutoksenhakuun oikeutettu on saanut oikaistavasta päätöksestä tiedon.

Mainitun lakiehdotuksen 49 §:n 2 momentin loppuosan merkitys jää säännöksessä epäselväksi. Myöskään säännöksen yksityiskohtaisissa perusteluissa ei ole avattu, missä tilanteissa mainittua 60 päivän verotuksen oikaisuaikaa on esimerkiksi tarkoitettu sovellettavan.

#### **Lakiehdotuksen 75 §**

Jotta ehdotettu 75 §:n 2 momentti olisi mielekäs, ja-sana tulisi korvata siinä tai-sanalla seuraavasti: ”Muutosta muuhun kuin verotuspäätökseen saa hakea se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.”

Nykytilan arvioinnin yhteydessä on todettu ratkaisussa KHO 2025:17 katsotun, ettei liikennekäytöstä poistetulla ajoneuvolla ole ajoneuvoverolaissa tarkoitettua verokautta, minkä vuoksi oikaisuvaatimusaika on tällaisessa asiassa 60 päivää päätöksen tiedoksisaannista. Perusteluiden mukaan ratkaisu on osoittanut tarpeen täsmentää muutoksenhakuaikaa koskevaa sääntelyä tältä osin. Ehdotuksen mukaan sääntelyä täsmennettäisiin toteamalla 77 §:n 2 momentissa nimenomaisesti, että oikaisuvaatimus olisi tehtävä 60 päivän kuluessa siitä, kun muutoksenhakuun oikeutettu on saanut tiedon päätöksestä. Perusteluista ei ilmene, miksi tällaisissa tapauksissa muutoksenhakuajan tulee olla tuntuvasti tavanomaista kolmea vuotta lyhyempi. Ehdotus tarkoittaa oikeustilan muuttumista nykyiseen verrattuna, sillä mainitussa KHO:n ratkaisussa katsottiin, että perustevalitus oli joka tapauksessa verovelvollisen käytettävissä, mutta nyt ehdotetaan tuon mahdollisuuden poistamista (84 §).

#### Lakiehdotuksen 79 §

Ehdotetun 79 §:n 2 momentin ensimmäisen virkkeen mukaan ”Valitus on tehtävä kolmen vuoden kuluessa sen verokauden päättymisestä, jona veron maksuunpano on tehty tai jona maksuunpano olisi pitänyt tehdä, kuitenkin aina vähintään 60 päivää oikaisuvaatimukseen annetun päätöksen tiedoksisaannista.” Ehdotettu muotoilu sanatarkasti ymmärrettynä tarkoittaisi, ettei valitusta saisi tehdä ennen kuin 60 päivää oikaisuvaatimukseen annetun päätöksen tiedoksisaannista olisi kulunut. Sanamuodon selkeyttämistä tulisi harkita.

Asiassa olisi syytä tarkastella muutoinkin sitä, ovatko hallinto-oikeuteen tapahtuvan muutoksenhaun säännökset riittävän selkeitä ennakkoratkaisuasioissa, verotuksen oikaisuvaatimukseen annetuissa päätöksissä ja muissa asioissa.

Verotuksen oikaisuvaatimukseen annettujen päätösten muutoksenhaussa hallinto-oikeuteen noudatetaan yleisesti 60 päivän muutoksenhakuaikaa (esim. verotusmenettelylain 67 § 1 mom. ja oma-aloitteisten verojen verotusmenettelystä annetun lain 65 § 1 mom.). Lakiehdotus viittaa kuitenkin kolmen vuoden (ja vähintään 60 päivän) muutoksenhaku aikaan.

Verotuksen ennakkoratkaisuasioissa puolestaan sovelletaan 30 päivän valitus aikaa. Lakiehdotuksessa on syytä tarkastella sitä, kuinka pitkästä valitusajasta hallinto-oikeuteen on tarkoitus säätää. Jos lakiehdotuksen 78 §:n 2 momentin viittauksella oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annettuun lakiin on tarkoitettu 30 päivän valitus aikaa, olisi harkittava tarvetta selkeyden vuoksi säätää tästä suoraan uudessa laissa (kuten oma-aloitteisten verojen verotusmenettelystä annetun lain 65 §:n 2 momentissa).

#### Lakiehdotuksen 81 §

Valitusta korkeimpaan hallinto-oikeuteen koskeva 81 § näyttäisi soveltuvan hallinto-oikeuden päätöstä koskevaan muutoksenhakuun siitä riippumatta, minkä tyyppisestä päätöksestä on kysymys. Tämä johtaa siihen, että pykälän 2 momentissa mainittu 60 päivän valitusaika koskee myös ennakkoratkaisuasioita. Tällaisen lainsäädäntöratkaisun tarkoituksenmukaisuutta lienee syytä vielä harkita. Esimerkiksi oma-aloitteisten verojen verotusmenettelylain 67 §:n 2 momentissa säädetään 60 päivän valitusajasta korkeimpaan hallinto-oikeuteen nimenomaisesti niin, että tämä ei koske hallinto-oikeuden ennakkoratkaisua koskevaa päätöstä, jolloin sovellettavaksi tulee oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain mukainen yleinen 30 päivän valitusaika.

Lausunnon ovat valmistelleet oikeusneuvokset Mikko Pikkujämsä ja Tero Leskinen. Lausunto on käsitelty korkeimman hallinto-oikeuden kansliaistunnossa 24.8.2026.

Presidentti                      Kari Kuusiniemi

Kansliapäällikkö            Jenny Rebold

Tukiainen Elina  
Korkein hallinto-oikeus