

Asia: VN/24963/2022

Rikosprosessin sujuvoittamista arvioineen työryhmän muistio

1. Esitutkintaprosessia koskevat kehittämissuositukset

Viranomaisharkinta rikosilmoituksen kirjaamisessa

Viranomaisharkinta rikosilmoitusten kirjaamisessa on kannatettava tavoite. Kirjaamiskynnyksen joustavoittamiselle ei liene estettä. Rikosilmoituksina tulisi kirjata vain sellaiset epäillyt teot, joissa on viranomaisen suorittaman objektiivisen arvion mukaan syytä epäillä, että kyse on rikoksesta. Kirjaamista ei kuitenkaan voi jättää kokonaan tekemättä sillä perusteella, että rikos on vaikeasti selvitettävissä (esim. nettipetokset). Nykyisin voimassa olevat säännökset mahdollistavat jo sen, että tutkinta päätetään, jos asiaan ei ole saatavissa selvitystä tai epäiltyä ei ole. Kansalaisten luottamus poliisin toimintaan ja rikosten selvittämiseen ei saa vaarantua, vaikka rikosilmoitusten kirjaamiseen liittyisi tietynlaista harkintavaltaa.

Myös digitalisaation ja sähköisten asiointikanavien kehittäminen ovat kannatettavia tavoitteita. Rikosilmoituksen kirjaamisvaihe tulee automatisoida mahdollisimman pitkälti.

Ilmoittajaa ei tulisi velvoittaa tekemään rikosilmoitus määräajassa. Tällaisen määräajan asettaminen olisi ristiriidassa syyteoikeuden vanhentumista koskevien säännösten kanssa. On epäloogista, että esitutkinta voitaisiin jättää suorittamatta, jos rikosilmoitusta ei ole tehty määräajassa, vaikka varsinainen syyteoikeus ei olisi vielä vanhentunut.

Esitutkinnan aloittamista edeltävät toimenpiteet

On kannatettavaa, että ennen esitutkinnan aloittamista tehtävien alustavien selvittelytoimien ja varsinaisten esitutkintatoimenpiteiden välistä suhdetta selkeytetään säännösten avulla.

Esitutkintatoimenpiteiden suhteuttaminen

Esitutkintatoimenpiteitä ei voida suhteuttaa yksin tutkinnasta aiheutuviin kustannuksiin nähden eikä yksittäisen viranomaisten suorittaman harkinnan perusteella. Tämä voisi vaarantaa esitutkinnassa

noudatettavat yhtenäiset käytännöt. Esitutkintatoimenpiteiden tulee määräytyä asian laadun ja vakavuuden mukaisesti. Vaikka esitutkintaviranomaisten resursseja keskitettäisiin laajojen ja vakavien rikosten tutkimiseen, lievempien rikosten tutkiminen ei saa vaarantua. Myös lievinä pidettävät rikokset tulee pyrkiä selvittämään riittävässä määrin.

Vaikka rikoksesta epäilty tunnustaisi teon esitutkinnan alkuvaiheessa, esitutkinnassa on otettava riittävästi huomioon se, että epäilty voi asian myöhemmässä vaiheessa peruuttaa tunnustuksensa. Tällaisten tilanteiden varalta esitutkinnan suorittamisesta ei voida kokonaan luopua, vaikka epäilty tunnustaa teon, vaan epäilty rikos eli tunnustamisen oikeellisuus on esitutkinnassa selvitettävä riittävässä määrin.

Jos esitutkintoja priorisoidaan, asiasta tulee säätää laissa. Priorisointi tai siinä huomioon otettavat seikat eivät voi perustua vain Poliisihallituksen laatimiin ohjeisiin tai suosituksiin.

Esitutkinnan muotomääräykset

Ei ole erityistä lausuttavaa.

Esitutkinnan toimittamatta jättäminen ja lopettaminen

Ei ole järkevää, että esitutkinta voitaisiin jättää toimittamatta, jos rikoksen syntyminen olisi ollut asianomistajan estettävissä kohtuullisin toimin. Tämä heikentäisi yleistä moraalia ja rikosoikeudellista preventiovaikutusta. Rikoksen uhrin ei voida koskaan katsoa olleen ”syyllinen” rikoksen tapahtumiseen. Asianomistajan mahdollinen huolimattomuus ei saa vaikuttaa siihen, toimitetaanko esitutkinta vai ei. Kuten edellä on jo todettu, esitutkintaa ei voi jättää kokonaan toimittamatta myöskään vain siihen vedoten, että rikos on vaikea selvittää (tutkinnan kustannukset).

Esitutkinnan keskeyttäminen

Esitutkinnan keskeyttämisen ei tule perustua pelkästään prosessiekonomisiin syihin. Samaan rikoskokonaisuuteen kuuluvien lievempien rikosten selvittämisen ei voida katsoa vaarantavan vakavampien rikosten tutkimiseen kohdennettavia resursseja.

Esitutkinnan rajoittaminen

Työryhmän muistiossa esitetyt tavoitteet ovat kannatettavia.

Perusteluvollisuus, valtakunnalliset fraasimallit esitutkintaviranomaisten ratkaisuisa

Perusteluvollisuuden kehittäminen ja valtakunnallisten fraasimallien käyttöönotto ovat kannatettavia ehdotuksia. Päätöksentekijän tulee kuitenkin jatkossakin vastata tekemistään päätöksistä, jolloin tulee aina harkita fraasien käyttömahdollisuudet tapauksen erityispiirteet huomioiden.

Oikeuksien ja velvollisuuksien ilmoittaminen kuultavalle

On kannatettavaa, että kutsut ja muut asiakirjat toimitetaan etukäteen kuultavalle sähköisesti. Kuulustelutilanteessa on kuitenkin syytä vielä varmistaa, että kuultava on perehtynyt hänelle toimitettuun materiaaliin ja ymmärtänyt oikeutensa. Yleisesti tiedossa on, että sähköpostit jätetään helposti lukematta. Viranomaisen ei voi olettaa, että kuultava on itsenäisesti perehtynyt oikeuksiinsa ja velvollisuuksiinsa, vaikka materiaali olisi toimitettu hänelle etukäteen.

Menettämisseuraamusten täytäntöönpanotehtävien jaon arviointi

Menettämisseuraamusten täytäntöönpanotehtävien uudelleen jaon arviointi on tarpeen. Tehtävien siirtäminen poliisille olisi tarkoituksenmukaista.

2. Kevennettyjä rikosasioiden menettelyjä koskevat kehittämissuositukset

Sakkomenettelyn kokonaisuudistus ja muut sitä koskevat ehdotukset

Sakkomenettelyn selkiyttäminen on tarpeellinen ja kannatettava ehdotus. Tavoiteltavaa on, että selvät rikosasiat käsitellään sujuvasti ja että menettely on yksikertainen. Erilaisia sakkolajeja ei välttämättä tarvita, vaan oikeudellisesti yksinkertaiset asiat tulisi käsitellä kaikki samalla tavalla. Viranomaisen tulee voida valita kullekin asialle parhaiten soveltuva menettely. Kannatettavaa on myös se, että päihdetutkimuskustannukset voitaisiin määrätä vastaajan maksettavaksi sakkomenettelyssä.

Suppea esitutkinta

Yksinkertaisissa ja selvissä rikosasioissa esitutkinta tulisi toimittaa heti rikospaikalla, mitä seuraisi syyteharkinta. Paikan päällä suoritettavasta esitutkinnasta ja mahdollisista kuulusteluista voisi tehdä esimerkiksi kuva- ja/tai äänitallenteen. Olennaista on, että esitutkinta-aineisto kerätään heti rikospaikalla ja pöytäkirja laaditaan sen mukaan, mitä tutkittavana oleva asia edellyttää. Työryhmän muistiossa mainittu Helsingin poliisilaitoksen kehittämä suppean esitutkinnan toimintamalli tulisi ottaa käyttöön valtakunnallisesti.

Epäillyn paikallapysymisvelvollisuus haasteen tiedoksiantoa varten, syyttäjähasteet ja pikaoikeudenkäynnit

Ei lausuttavaa.

Rikosasioiden nopeutettu käsittely (Ruotsin malli)

Ei lausuttavaa.

3. Rikosasioiden sovittelua koskevat kehittämissuositukset

Sovittelumahdollisuuden tunnistaminen, esitutkinnan toimittaminen ja asianosaisten suostumukset

Työryhmän muistiossa esitetyt kehittämissuositukset ovat kannatettavia. Rikosasioiden sovittelun tulisi olla laajemmin käytössä. Sovitteluun päätyvien rikosten osalta tulisi kuitenkin huolehtia siitä, että esitutkinta suoritetaan riittävässä laajuudessa. Vaikka sovittelu edellyttää, että vastaaja on tunnustanut teon, tapahtumien tulisi siltikin olla todennettavissa sen varalta, että asia sovittelun kariuduttua päättyy tuomioistuimen käsiteltäväksi.

Asiaa ei tulisi osoittaa soviteltavaksi, ennen kuin asianosaiset ovat antaneet suostumuksensa sovittelun aloittamiselle. Jos sovintoa ei saavuteta, asia palautuu takaisin viranomaisten

käsiteltäväksi. Tämän vuoksi esitutkintaviranomaisen tulisi ensin kirjata rikosilmoitus ja suorittaa riittävä esitutkinta, ennen kuin asian voi siirtää sovitteluun.

Rikosasioiden sovittelu tuomioistuimessa

Ei huomautettavaa.

4. Syyteneuvottelua koskevat kehittämissuositukset

Käyttö, soveltamisala ja ajoitus

Syyteneuvottelun soveltamisalan laajentaminen ei ole tarpeen. Nykyisellään syyteneuvottelu on toimiva menettely etenkin talousrikosasioissa. Syyteneuvottelu ei hovioikeuden näkemyksen mukaan kuitenkaan sovellu esimerkiksi törkeisiin huumausainerikoksiin. Vastaajien tiedossa on jo nyt, että rikosten tunnustaminen ja selvittäminen saattavat alentaa rangaistusta. Törkeiden huumausainerikosten osalta on otettava huomioon se, että niissä tunnustusten peruuttaminen on varsin yleistä. Tällaisissa rikoksissa on myös usein lukuisia vastaajia. Muiden vastaajien painostus tai vastaajan mielen muuttuminen muusta syytä voivat johtaa siihen, että joku vastaajista peruuttaa tunnustuksensa. Jos syyteneuvottelu kariutuu tunnustuksen peruuttamiseen vasta asian loppuvaiheessa, rikoksesta ei välttämättä ole hankittu riittävästi näyttöä tavanomaista rikosprosessia silmällä pitäen.

Seuraamusharkinta ja rikosasiaan liittyvät vaatimukset sekä asianomistajan rooli ja suostumus menettelyyn

On kannatettavaa, että asianomistajan suostumuksen tarpeellisuutta syyteneuvottelun aloittamisen edellytyksenä arvioidaan tarkemmin.

5. Hallinnollisia seuraamuksia koskevat kehittämissuositukset

Rangaistusluonteisten hallinnollisten seuraamusten tehokas hyödyntäminen ja uudet mahdollisuudet

Hallinnollisten seuraamusten kehittämisen kannalta on tärkeää kiinnittää huomiota kaksoisrangaistavuuden kieltoon, jos kyse on rangaistusluonteisista seuraamuksista. Jos uudistuksiin ryhdytään, tulee huolehtia siitä, ettei sama asiaa arvioida erilaisissa menettelyissä kahteen kertaan.

6. Rikosprosessia tuomioistuimissa koskevat kehittämissuositukset

Automatisoitu muistutusjärjestelmä pääkäsitteilyjen peruuntumisen ehkäisemiseksi

Työryhmän muistiossa esitetyt kehittämissuositukset ovat kannatettavia. Muistutusjärjestelmän käyttöönotto on tarpeellinen uudistus.

Oikeudenkäynnin tiedoksiannosääntely - puhelintiedoksiannon käyttöalan laajentaminen haasteen tiedoksiannossa, sähköinen tiedoksiannomenettely

Työryhmän muistiosta ilmenevät ehdotukset ovat kannatettavia ja tarpeellisia. Mobiiliratkaisuita tulee hyödyntää mahdollisimman laajasti. Tiedoksiannot voisivat tapahtua esimerkiksi myös tekstiviestien välityksellä. Sähköisten tiedoksiantojen käyttöalaa laajennettaessa tulee kuitenkin kiinnittää huomiota kielellisten oikeuksien toteutumiseen. Asianosaisten on saatava tieto prosessista

ymmärtämällään kielellä. Automatisoitujen järjestelmien käyttö edellyttää, että viranomaisella / tuomioistuimella on tieto asianosaisten käyttämistä kielistä.

Muistiossa mainittu Tanskan malli on kannatettava kehittämisvaihtoehto.

Lykkäyssäännöstö ja noudon kiinnioloaika

Lähtökohtaisesti noudon viiden päivän kiinnioloaika on riittävä, jos vastaajaa ei muutoin ole määrätty vangittavaksi. Kiinnioloajan pidentäminen seitsemään päivään on kuitenkin syytä selvittää. Noudon kiinnioloajan pidentämisen vaihtoehtona voisi harkita myös sitä, että ns. pystynoutoja käytettäisiin nykyistä enemmän ja että asianosainen voitaisiin määrätä osallistumaan näissä tapauksissa oikeudenkäyntiin videoyhteyden välityksellä myös vastoin tahtoaan.

Hovioikeusmenettelyn osalta tulee kiinnittää huomiota hovioikeuden pääkäsittelykutsuihin. Niistä tulee käydä selvästi ilmi, täytyykö vastaajan olla henkilökohtaisesti paikalla istunnossa vai ei. Kun vastaajalla on tiedossa, että asia voidaan käsitellä myös hänen poissa ollessaan, vastaaja valitsee itsenäisesti, tuleeko hän paikalle vai ei.

Poissaolokäsittelyjen soveltamisala

Poissaolokäsittelyiden soveltamisalaa ei ole syytä laajentaa. Hovioikeudet ovat joutuneet palauttamaan asioita takaisin käräjäoikeuksiin, jos asia on käsitelty vastaajan poissa ollessa, vaikka hän on esitutkinnassa kiistänyt rikoksen. Poissaolokäsittelyitä koskevaa sääntelyä tulisi tarkentaa siten, että korostetaan tuomioistuimen velvollisuutta varmistua poissaolokäsittelyn edellytyksistä eli siitä, että vastaajan läsnäolo ei todella ole tarpeen.

Kirjallisen menettelyn käyttöala, soveltaminen ja yhdenmukaisuus

Kirjallisen menettelyn käyttöalaa ei ole syytä laajentaa. Soveltamisalaa harkittaessa tulee ottaa huomioon asian mahdollinen riitautuminen hovioikeudessa. On epäsuotavaa ja oikeusastejärjestyksen vastaista, että todistelun vastaanottaminen eli suullinen käsittely tapahtuu ensimmäisen kerran vasta hovioikeudessa. Jos kirjallisen menettelyn soveltamisalaa laajennetaan, sen piiriin tulee rikoksia, joista voidaan tuomita pitkiäkin vankeusrangaistuksia. Kirjallisessa menettelyssä tuomittu pitkä vankeusrangaistus voi johtaa siihen, että vastaaja valittaa tuomiostaan hovioikeuteen ja peruuttaa tunnustuksensa, koska hän ei ole osannut ennakoida seuraamuksen ankaruutta käräjäoikeudessa. Kirjallisen menettelyn soveltamisalan laajentaminen nykyisestä voi siis lisätä muutoksenhakuja.

Perusteluvellisuus ja valtakunnalliset fraasimallit tuomioistuinten ratkaisuisissa

Työryhmän muistiossa mainitut kehittämissuositukset ovat kannatettavia ja hyödyllisiä. Käsiteltävien asioiden erityispiirteet tulisi kuitenkin ottaa huomioon. Fraasimallit varmistaisivat osaltaan myös sitä, että tuomioistuin lausuu kaikista niistä vaatimuksista, jotka on esitetty oikeudenkäynnissä.

7. Rikosasioiden valmistelua koskevat kehittämisehdotukset

Preklusio ja siihen rinnastuvat keinot

Preklusio ei sovellu rikosprosessiin. Aineiston prekludoituminen ei todennäköisesti merkittävästi tehostaisi rikoslainkäyttöä, vaan aiheuttaisi pikemminkin uudenlaisia ongelmia. Rikosprosessin tehostaminen edellyttää erityisesti esitutinnan loppulausuntomenettelyn kehittämistä. Puolustuksella tulee olla mahdollisimman laaja tiedonsaantioikeus esitutkinnassa kertyneestä materialista mahdollisimman varhaisessa vaiheessa, jotta esitutinnan päätteeksi annettavassa loppulausunnossa voidaan ottaa yksilöidysti kantaa rikosepäilyyn. Tämä tehostaisi sekä syyteharkintaa että rikosasian oikeudenkäyntiä. Esitutkinnassa annettu vastaajan yksilöity loppulausunto helpottaa myös syyttäjän työtä ja syytteen jäsentelyä ja siten asian jäseneltyä käsittelyä kärjäoikeudessa. Tällöin syyttäjä voi teemakohtaisesti kirjata riidattomien seikkojen ohella haastehakemukseen myös ne riitaiset seikat, joihin tuomioistuimen on otettava näytön arvioinnissaan kantaa. Vastaajan puolustuksen järjestäminen jo esitutinnan alkuvaiheessa mahdollistaa asian seikkaperäisen valmistelun jo tutkintavaiheessa, mikä voisi edellyttää myös tutkinnanjohtajan ja syyttäjän aktiivisia toimia (esitutkintalaki 4 luku 10 § 3 momentti).

Todistelun ilmoittaminen sanktion ohella

Todistelun ilmoittamista ei tulisi tehostaa sanktioilla. Edellisessä kohdassa mainittu esitutkintamateriaalia koskeva vastaajan laaja tiedonsaantioikeus antaisi puolustukselle paremmat mahdollisuudet vedota tarpeelliseen todisteluun jo asian valmisteluvaiheessa kärjäoikeudessa. Laaja tiedonsaantioikeus vähentäisi todennäköisesti myös lisätutkintojen toimittamista samalla tavalla kuin se, että tutkinta toimitetaan tavalla, joka mahdollistaa asian selkeän ja jäsenellyn käsittelyn kärjäoikeudessa (esitutkintalaki 1 luku 2 § 2 momentti). Todistelun ilmoittamista tehostaisivat myös tuomioistuimen aktiiviset valmistelutoimet sekä yhteenvedon laatiminen valmistelun alkuvaiheessa.

Rikosasian vastaajan käsitys syytteen teonkuvauksesta ja todistelusta

Asian valmistelua tehostaa parhaiten se, että puolustus saa mahdollisimman varhaisessa vaiheessa hyvin jäsenellyn esitutkintamateriaalin käyttöönsä. Puolustuksen valmistelun ja oikea-aikaisten kannanottojen kannalta tietojen antaminen on välttämätöntä. Vastaajalla tulisi olla oikeus saattaa kysymys esitutkinta-aineiston luovuttamisesta tuomioistuimen ratkaistavaksi, jos tutkinnanjohtaja on päätöksellään evännyt aineiston luovuttamisen puolustuksen käyttöön (ks. esitutkintalaki 4 luku 15 §). Puolustuksen valmistautumista tehostaisi myös se, että syyttäjän rooli esitutkinnassa olisi nykyistä aktiivisempi. Näin ollen esitutkintaviranomaisen ja syyttäjän esitutkintayhteistyön kehittämistä olisi syytä selvittää tarkemmin. Syyttäjän näkemys tutkittavana olevasta rikoksesta tulisi olla tiedossa jo esitutkinnan aikana.

Oikeudenkäyntikulujen korvausvelvollisuus

Rikosprosessin tehostamista ei ole järkevää toteuttaa sanktioita lisäämällä, koska se voi johtaa oikeudenmenetyksiin. Asianosaisia tulisi kannustaa antamaan yksilöityjä lausumia ja toimimaan oikea-aikaisesti. Rikosprosessin tehostaminen edellyttää myös asianajotoiminnan kehittämistä. Ammattitaitoiset avustajat sitoutuvat toimimaan tavalla, joka takaa myös varman ja tehokkaan rikoslainkäytön.

Pääkäsittelyn ulkopuolella ennakkollisesti tapahtuva todistajan tai asianosaisen kuuleminen

Mahdollisuuksia kuulla todistajaa pääkäsittelyn ulkopuolella tulee laajentaa. Ruotsin mallin mukainen menettely voisi olla toimiva myös Suomessa (ks. SOU 2017:98, tidiga förhör). On tarpeellista selvittää, voitaisiinko todistajien kuulemiset tallentaa esitutkinnassa nykyistä useammin videotallenteille. Tällöin tulee kuitenkin varmistua puolustuksen oikeuksista ja taata vastaajan vastakuulustelu-oikeuden tehokas toteutuminen. Vastakuulustelun onnistuminen edellyttää lisäksi sitä, että esitutkinnassa kertynyt aineisto on annettu vastaajan tietoon.

8. Käräjäoikeuksien kokoonpanoja koskevat kehittämissuositukset

Yhden tuomarin päätösvallan laajentaminen

Yhden tuomarin päätösvallan laajentaminen ei ole tarpeen. Nykyiset toimivaltasäännökset ovat riittäviä ja ne ovat toimineet hyvin. Yhden tuomarin päätösvallan laajentaminen ei ole järkevää.

Lautamiesjärjestelmän tarpeellisuus

Lautamiesjärjestelmän tarpeellisuus tulee selvittää. Selvitystyössä on otettava huomioon muun muassa lautamiesten ammattitaito verrattuna lainoppineisiin tuomareihin sekä lautamiesten riippumattomuus. Lautamiesten nimitysmenettelyä on siis kehitettävä.

9. Kehittämissuositukset korkeimman oikeuden ennakkoratkaisuja koskevista menettelyistä

Ennakkopäätöskysymysmenettely

Korkein oikeus on 21.6.2023 esittänyt valtioneuvostolle, että se ryhtyy lainsäädäntötoimiin ennakkopäätöskysymysmenettelyn lisäämiseksi lakiin. Korkeimman oikeuden esitys on kannatettava ja tarpeellinen. Samanlainen menettely on jo käytössä Ruotsissa, mikä puoltaa sitä, että menettely tulisi ottaa käyttöön myös Suomessa.

Ns. hyppyvalituslupamenettely

Korkein oikeus on esittänyt, että hyppyvalituslupamenettely otetaan käyttöön Suomessa. Tämäkin esitys on tarpeellinen ja kannatettava. Menettelyn voidaan arvioida tehostavan lainkäyttöä.

10. Digitalisaatiota ja sähköisiä menetelmiä koskevat kehittämissuositukset

Syyttäjälle ja esitutkintaviranomaiselle yhteinen sähköinen työskentelyalusta

Työryhmän muistiossa olevat ehdotukset ovat kannatettavia.

Sähköinen asiointi esitutkinnassa: sähköinen vahvistus rikosilmoituksesta asianomistajalle, esitutkintapäätös asianosaisille myös sähköisesti ja asianosaisen kuuleminen esitutkinnassa sähköisesti

Ehdotukset ovat tarpeellisia ja kannatettavia.

Kuulustelun tallentaminen ja äänitallenteiden käytön lisääminen

Kuulustelut tulisi tallentaa nykyistä suuremmassa määrin ääni- ja videotallenteille. Laitteiston laatuun tulee kiinnittää huomiota, sillä etenkin kuvan ja äänen korkea laatu on syytä varmistaa. Jos tallenteita käytetään oikeudenkäynnissä todisteina, vastaajan oikeuksiin on kiinnitettävä huomiota jo esitutinnan varhaisessa vaiheessa. Lapsiin kohdistuvissa rikosasioissa kuulusteluiden litterointi on

edelleen tarpeen, koska tällaiset tallenteet katsotaan oikeudenkäynnissä. Tallenteiden käyttö edellyttää myös sitä, että syyttäjät ja puolustus perehtyvät tallenteisiin hyvissä ajoin ja ilmoittavat tuomioistuimelle, miltä osin tallenteet on tarpeen esittää istunnossa.

Tallenteiden purkamisessa kirjalliseen muotoon olisi suotavaa hyödyntää tekoälyä.

Rikosprosessiketjun viranomaisten järjestelmien tarkastelu ja kehittäminen

Työryhmän muistiossa mainitut ehdotukset ovat kannatettavia. Järjestelmään tallennettavan esitutkinta-aineiston perkaaminen ja salassapidon arviointi ei voi kuitenkaan jäädä yksin syyttäjän vastuulle. Salassapitomerkintöihin tulisi kiinnittää huomiota jo siinä vaiheessa, kun aineisto valmistuu.

11. Ehdotusten vaikutukset

Lausunnonantajien mahdolliset huomiot ehdotusten taloudellisista tai muista huomioon otettavista vaikutuksista organisaation toimintaan

Ei huomautettavaa.

12. Muut huomiot

Muita huomioita työryhmän ehdotuksista

Hovioikeus toteaa vielä, että syyttäjälaitoksen syyttäjälalueuudistus on aiheuttanut ongelmia Pohjanmaalla. Rikosasioiden käsittelyssä on ollut havaittavissa selviä viiveitä. Syyttäjälalueet ovat muodostuneet liian suuriksi. Syyttäjälaitoksessa toteutetut uudistukset eivät saisi vaarantaa rikosprosessin tehokkuutta.

Holm Tiina

Vaasan hovioikeus - Lausunnon ovat laatineet hovioikeudenneuvokset Petteri Korhonen ja Mika Kinnunen, sekä hovioikeuden esittelijä Tiitus Hiivanainen.