**Lausunto. Rikosprosessin sujuvoittaminen.**

**Rikosilmoituksen kirjaamisvelvollisuus ja esitutkinnan aloittamista edeltävät toimentpiteet**

Rikoksen vanhentumistajat huomioon ottaen minäkään en näe perusteltuna ottaa lakiin erityisiä säännöksiä siitä, missä ajassa asianomistajan pitäisi tehdä rikosilmoitus.

**Esitutkinnan toimittaminen**

Tässä jaksossa ehdotettuja, sinänsä kannatettavia, toimenpiteitä harkittaessa olisi ehkä syytä ottaa tarkemmin huomioon asianomistajan toissijainen syyteoikeus.

Asianosaisten oikeuksien ja velvollisuuksien ilmoittamisvelvollisuuden lievennyksiä harkittaessa kannattaa olla erittäin varovainen, ja itse suhtaudun tällaisiin kaavailuihin erittäin suurella varauksella. Esimerkiksi ratkaisuista KKO 2002:12 (asianomistaja) ja KKO 2012:45 (epäilty) ilmenee hyvin, minkälaisiin ongelmiin joudumme, jos asianosaista on puutteellisesti informoitu hänellä olevista oikeuksista.

**Sakkomenettely**

Kannatan vahvasti, että sakkomenettelyssä määrättävien erilaisten määräysten ja vaatimusten määrää vähennettäisiin, jo siitäkin syystä, että minä pystyisin niistä jotain luennoillakin sanomaan. Nyt aihe on minulle aivan liian vaikea.

Mietinnön sivuilla 50-51 olevista vaihtoehdoista kannatan ensimmäistä. Sakkomenettelyn soveltamisalan laajentaminen rikosluetteloihin perustuen on nähdäkseni vaikeaa, koska helposti jää pois joitain tekoja, joiden pitäisi olla mukana. Samaten myös lainkonkurrenssi voi rikosluetteloihin perustuvissa soveltamisalarajoituksissa aiheuttaa pulmia.

**Syyteneuvottelun käyttö, soveltamisala ja ajoitus**

Kannatan ehdotettuja syyteneuvottelun soveltamisalalaajennuksia. Kuten myös sitä, että esitutkinnassa pitäisi saada enemmän hyötyä syyteneuvottelusäännöksistä tunnustuksen merkitystä korostamalla. Tässä pitää kuitenkin olla varovainen väärien tunnustusten varalta. Esimerkiksi järjestäytyneen rikollisuuden piirissä ei taitaisi olla täysin poikkeuksellista, että järjestön hierarkiassa alemmalla asteella olevat toimijat ovat valmiita väärillä tunnustuksilla ottamaan ylempien toimijoiden tekemistä teoista syyn niskoilleen.

Asianomistajan suostumuksen merkityksen jatkotarkastelussa pitää muistaa hänellä oleva toissijainen syyteoikeus.

**Hallinnolliset seuraamukset**

Hallinnollisten seuraamusten käyttöalan laajentamista koskevassa jatkotarkastelussa pitää muistaa se, että on erittäin tulkinnanvaraista, mitä seuraamuksia niin sanottujen Engel-kriteerien perusteella pidetään rikosoikeudellisina sanktioina.

**Poissaolokäsittelyjen soveltamisala**

Mietinnön sivun 93 vaihtoehdoista kannatan ensimmäistä eli sitä, että poissaolokäsittelyn soveltamisalaa laajennettaisiin niin, että poissaolevalla vastaajalle voidaan tuomita enintään yhden vuoden vankeusrangaistus. Ja minun puolestani voitaisiin laajentaa enemmänkin. Vastaajan oikeusturva ei vaarannu siitä, että hänet tuomitaan poissaolevana, kunhan hänelle on tästä poissaolouhasta tiedoksiannon yhteydessä ilmoitettu. Vastaajan on saatava vapaasti päättää haluaako hän tulla oikeudenkäyntiin vaiko ei. Poissaolokäsittelyjä paljon vakavampi uhka oikeusturvalle on se, että vastaajat ovat haastettuina poissa istunnoista, jolloin käsittelyt joudutaan perumaan.

Kannatan myös sitä, että poissaolokäsittelyissä voidaan ottaa vastaan näyttöä, kunhan tästäkin vain on informoitu vastaajaa haasteen tiedoksiannon yhteydessä.

**Kirjallinen menettely**

Kannatan mietinnössä ehdotettuja kirjallisen menettelyn soveltamisalalaajennuksia.

**Rikosasioiden valmistelu ja prekluusio**

Kannatan prekluusion käyttöön ottamista rikosasioissa ainakin muutoksenhaussa eli OK 25:17 soveltamisalan laajentamista myös rikosjuttuihin. Oikeusturva ei tästä vaarannu, etenkään, jos pätevää syytä tulkitaan rikosasian vastaajan kohdalla lievästi. Nyt jo esim. OK 6:9:ssä pätevän syyn puntarointi on säädetty todisteiden osalta oikeustosiseikkoja lievemmäksi eli jo nykyinen lainsäädäntömme tuntee ”portaittaisen pätevän syyn arvioinnin”. Sen sijaan alioikeusvaiheessa prekluusion toteuttaminen saattaa olla rikosasioissa hieman hankalampaa kuin siviiliprosessissa, koska ollenkaan kaikissa rikosasioissa ei ole tuomioistuinjohtoista valmistelua. Ja sellainen ratkaisu, jossa prekluusio riippuisi siitä, onko asiassa ollut tuomioistuinvalmistelu vaiko ei, perustuisi jossain määrin sattumanvaraiseen seikkaan.

Muutoksenhakuprekluusion osalta kiinnitän edelleen huomiota yhteen mietinnössä kokolailla unohdettuun oikeusohjeeseen eli hovioikeuden sisäistä prekluusiota koskevaan OK 26:1:ään, jonka soveltamista voisi hyvinkin tehostaa. Tätä kysymystä olen käsitellyt tarkemmin vastikään ilmestyneessä kirjassani ”Prosessioikeuden perusteet” (Alma Talent 2023 s. 241-243.)
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