

12.9.2011

Oikeusministeriö

Viite: Oikeusministeriön lausuntopyyntö 20.6.2011 OM 8/41/2011

Asia: Lausuntopyyntö oikeudenkäynnin viivästymisen hyvittämisestä annetun lain ja hallintolainkäyttölain muuttamisesta

Hallinto-oikeus pitää perusteltuna, että oikeudenkäynnin viivästymisen hyvittämisestä annetun lain soveltamisala laajennetaan koskemaan hallintolainkäyttöä.

Kuopion hallinto-oikeudessa valitusten keskimääräinen käsittelyaika on saatu alenemaan alle viiteen kuukauteen. Oikeusturvan taso tältä osin alkaa pian olla tyydyttävällä tasolla. Näin ollen ei ole nykynäkymin todennäköistä, että Kuopion hallinto-oikeudessa tapahtuvan käsittelyn johdosta tulisi juurikaan hyvitysvaatimuksia.

Eräitä huomioita esitysluonnokseen:

1. Esitysluonnoksen 2 §:ssä todetaan, että kyseistä lakia sovelletaan tuomioistuimessa käsiteltävässä lainkäyttöasiassa. Säännöstä koskeviin yksityiskohdaisiin perusteluihin voisi tulevassa hallituksen esityksessä lisätä jo tässä vaiheessa esimerkkeinä, että säännös koskee myös hallintoriita-asioita ja ylimääräistä muutoksenhakua. Lisäksi perusteluista olisi hyvä ilmetä, pidetäänkö säännöksessä tarkoitettuna lainkäyttöasiana erikseen täytäntöönpanonkieltoa tai väliaikaista määräystä koskevaa hakemusta.
2. Esitysluonnoksen 3 §:n mukaan oikeus hyvitykseen ei näyttäisi koskevan kuntalain mukaisia niin sanottuja valvontavalituksia. Esimerkiksi kunnan jäsenellä, joka on pelkästään kuntalaisena tehnyt valituksen eikä ratkaisu vaikuta välittömästi hänen etuunsa, oikeuteensa tai velvollisuuteensa, ei olisi oikeutta hyvitykseen. Tämä erottelu olisi hyvä näkyä ainakin hallituksen esityksessä auki kirjoitettuna.

3. Hallinto-oikeus antaa nykyäänkin tarvittaessa puhelimesta hallintolainkäytölakia koskevan esitysluonnoksen 30 a §:ssä tarkoitetun arvioidun käsitteilyajan. Aika-arvion suhteen pitää olla varovainen, sillä heti valituksen saavuttua ei tiedetä, millaista sellaista uutta selvitystä lausunto- ja vastinekierroksen jälkeen pitää mahdollisesti vielä hankkia, mikä voi pidentää käsitteilyaikaa. Aika-arvion antamisesta on hyvä sisällyttää lakiin oma säännös, jotta muutoksenhakijat ymmärtävät, että he voivat tällaisen arvion saada.
4. Esitysluonnoksen sivulla 20, jossa selostetaan 4 §:n yksityiskohtaisia perusteluja, pitäisi tietenkin olla 5 §.

Hallinto-oikeustuomari

Kirmo Saastamoinen

Hallinto-oikeussihteeri

Riitta Eskola