



Saapunut posti: Esiselvitys liiketoimintakieltolain muutostarpeista

Lähettäjä: Jouko Koitto
Vastaanottaja: Hämäläinen Riitta
Lähetetty: 8.6.2005 15:03

Tervehdys PRH:sta !

Osallistuin 29.4. OM:ssa pidettyyn keskustelutilaisuuteen, jossa käsiteltiin liiketoimintakiellon valvonnan tehostamiseen liittyviä kysymyksiä ja kehittämistarpeita. Tuolloin kävi ilmi, että OM:ssä laaditaan kiireesti esiselvitystä asian jatkovalmistelua varten ja että siihen sisältyvää aineistoa voi toimittaa vielä sähköpostitse.

Liitteenä lyhyt muistio liiketoimintakieltolain soveltamisesta ja sen ongelmista Patentti- ja rekisterihallituksen kannalta. Asiakirjassa mainittuja seikkoja ei ehkä saada hyödynnetyksi laadittavana olevassa esiselvityksessä, mutta ehkä myöhemmässä valmisteluvaiheessa taustamateriaalina.

Ystävällisin terveisin

Jouko Koitto
Jaostopäällikkö
Patentti- ja rekisterihallitus
Yritys- ja yhteisölinja
PL 1150, 00101 Helsinki
puh. 09-6939 5550
fax. 09-6939 5533
sähköposti jouko.koitto@prh.fi

1) Luettelo liiketoimintakieltoon määrätystä henkilöistä

Normipohjasta: Laki liiketoimintakiellosta (1059/1985) ja asetus liiketoimintakieltorekisteristä (1060/1985) annettiin 13.12.1985 ja ne molemmat tulivat voimaan 1.1.1986. Huomattavimmat muutokset lakiin ovat tulleet voimaan 1.3.1998 (19.12.1997 annettu lainmuutos 1220/1997). Liiketoimintakiellon määräämisen edellytyksenä ollut konkurssiedellytys poistettiin, kiellon sisältöä laajennettiin ja kiellon valvonta siirrettiin pääasiassa poliisille.

Kaupparekisterilain (129/1979) muutoksella (122/1993) 1.1.1994 alkaen rekisteriin on merkitty luonnollisen henkilön henkilötietoina myös henkilötunnus. Liiketoimintakieltoon määrättyjen henkilöiden valvonta on käytännössä ollut mahdollista vasta sen jälkeen.

Otteet liiketoimintakieltorekisteristä

Tiedot liiketoimintakieltoon määrätystä henkilöistä saadaan Oikeusrekisterikeskuksesta erillisellä maksullisella otteella. Tiedot saatiin maksutta 1.3.1998 saakka, koska tuohon päivään saakka voimassa olleen asetuksen 6 §:n mukaan (asetus liiketoimintakieltorekisteristä 1060/1985) tiedot rekisteristä toimitettiin viran puolesta Patentti- ja rekisterihallitukselle (PRH). 1.3.1998 voimaan tullessa uudessa asetuksessa (asetus liiketoimintakieltorekisteristä 121/1998) ei ole enää mitään mainintaa tietojen toimittamisesta PRH:lle, koska samana päivänä voimaan tulleen liiketoimintakieltolain muutoksen myötä kiellon valvonta siirtyi pääasiassa poliisille. Rekisteriviranomainen päätti kuitenkin jatkaa noudatettua käytäntöä, jonka mukaan tiedot liiketoimintakiellosta ovat nähtävissä elinkeinonharjoittajan rekisteritiedoissa.

Liiketoimintakiellot tulevat siis Oikeusrekisterikeskuksesta, ja kaupparekisterin tietojärjestelmässä on voimassa olevia liiketoimintakielloja siis lähtökohtaisesti saman verran kuin Oikeusrekisterikeskuksen tiedostossa. Tiedot tulevat PRH:lle vielä manuaalisesti, ja PRH on viimeksi viime syksynä yhdessä Oikeusrekisterikeskuksen kanssa tarkistanut liiketoimintakieltotietojen yhteneväisyyden. Marraskuussa PRH:n tietokannasta tehdyn tilastoinnin perusteella kaupparekisterin tietokannassa oli liiketoimintakiellossa olevia henkilöitä n. 450. 16.11.2004 suoritetun järjestelmäajon mukaan näistä henkilöistä oli jossakin roolissa rekisterissä olevissa yhtiöissä 348 henkilöä. Yhtiöitä, joissa näitä henkilöitä oli mukana, oli 1260.

2) Tiedon merkitseminen kaupparekisteriotteelle

Tiedot liiketoimintakieltoon määrätystä henkilöistä päivitetään Oikeusrekisterikeskukselta saatujen otteiden perusteella kaupparekisterin tietojärjestelmään erilliseksi luetteloksi. Tieto liiketoimintakiellosta (alkamis- ja päättymispäivä) näytetään yrityksen kaupparekisteritiedoissa henkilön henkilötiedoissa muiden henkilötietojen (henkilötunnus, nimi, kansalaisuus ja osoite)

lisäksi. Liiketoimintakieltä koskeva tieto näkyy henkilötiedoissa vain niin kauan kuin kieltä on voimassa. Kiellon päätyttyä ei enää saa tulostettua kaupparekisteriotetta, josta ilmenisi henkilön olleen tietynä hetkenä liiketoimintakiellossa. Lain mukaanhan tiedot päätyneistä liiketoimintakielloista on pidettävä salassa.

Missään ei ole siis suoranaisesti säädetty, että liiketoimintakiellosta pitää olla merkintä kaupparekisteritiedoissa, vaan tiedon merkitseminen ja näkyminen perustuu liiketoimintakieltolain ja lainmuutosten tulkintaan kaupparekisterin osalta. Tieto liiketoimintakiellosta on julkinen ja tällainen tieto pitää kuitenkin esittää ulkopuoliselle vilpittömässä mielessä olevalle kolmannelle, koska kiellon aikana henkilö ei voi toimia yhteisön hallituksen jäsenenä tai toimitusjohtajana. Kelpoisuusehtoja koskevissa lakien säännöksissä liiketoimintakieltä on usein rinnastettu konkurssiin ja vajaanvaltaisuuteen (HE 198/1996), mutta liiketoimintakiellolla ei ole kuitenkaan vaikutusta kieltoon määrätyn tekemien oikeustoimien pätevyyteen (HE 29/1985 s.17).

Nykyisen tilanteen selkeyttämiseksi olisi syytä lisätä kaupparekisterilakiin (21 a §) nimenomainen säännös, jonka mukaan Patentti- ja rekisterihallitus olisi oikeutettu päivittämään tiedostojansa liiketoimintakieltorekisterin tiedoilla. Toimivuuden kannalta paras ratkaisu olisi, jos tiedot saataisiin Oikeusrekisterikeskukselta sähköisessä muodossa.

a) Asunto-osakeyhtiön hallituksen jäsen

Tieto liiketoimintakieltäon määräämisestä näytetään kaikkien henkilöiden kohdalla, jotka on merkitty elinkeinonharjoittajan rekisteritietoihin. Asunto-osakeyhtiö ei yleensä harjoita lainkaan liiketoimintaa, vaan ylläpitää yhtiön omistamaa rakennusta. Liiketoimintakiellon sisältö on määrätty liiketoimintakieltolain 4 §:ssä. Tilintarkastuslain (936/1994) 10 §:ssä on säädetty, että liiketoimintakiellossa olevaa ei voida valita tilintarkastajaksi. Asunto-osakeyhtiölain (809/1991) 53 §:ssä säädetään hallituksen jäsenten ja isännöitsijän kelpoisuusvaatimuksista; vajaanvaltainen ja konkurssissa oleva ei voi olla hallituksen jäsenenä eikä isännöitsijänä. Kyläkallion mukaan (Asunto- ja kiinteistöosakeyhtiö (2003) s. 395) liiketoimintakiellossa oleva henkilö ei saisi olla hallituksen jäsenenä. Jos hänet valitaan ja hän ottaa tehtävän vastaan, hänen tekemänsä oikeustoimet sitovat yhtiötä kiellosta huolimatta. ”Kaupparekisterikäytännössä tällaista henkilöä ei ole kuitenkaan merkitty hallituksen jäseneksi kaupparekisteriin.”

Kyläkallion näkemys on itse asiassa sisällöltään sama kuin hänen osakeyhtiön hallituksen jäsenen osalta esittämänsä (Osakeyhtiö (2002) s. 579). Liiketoimintakieltolain 4 §:n 2 momentissa todetaan nimenomaan, että kieltä ei koske tehtäviä tai toimintaa sellaisessa aatteellisessa yhdistyksessä tai säätiössä, joka ei lainkaan harjoita liiketoimintaa tai harjoittaa sitä vain vähäisessä määrin. Asiantilan selkiyttämiseksi olisi hyvä erikseen saada liiketoimintakieltolakiin maininta siitä, katsotaanko toiminta asunto-osakeyhtiön hallituksen jäsenenä tai yhtiön isännöitsijänä kiellon rikkomiseksi. HE:n esityksessä 29/1985 on todettu, että asunto-osakeyhtiön hallintoon osallistumista ei ole haluttu asettaa eri asemaan. ”Kieltoon määrättävällä saattaa poikkeuksellisesti olla tarve osallistua tällaisen yhtiön hallintoon, esimerkiksi kun hän omistaa asunnon pienessä rivitaloyhtiössä. Tällöin tuomioistuin voisi

määrätä, ettei kielto koske tehtäviä kyseisessä yhtiössä.” Olennaisen seikan mainitsemista ainoastaan perusteluissa ei voida pitää hyvänä lainsäädäntötekniikkana.

b) Oikeutettu tai prokuristi

Kyläkallio toteaa (Asunto- ja kiinteistöosakeyhtiö s. 468), että henkilön oleminen liiketoimintakiellossa ei estä häntä kirjoittamasta toiminimeä. Liiketoimintakiellossa oleva voi olla prokuristina (sama teos s. 472). Sen sijaan osakeyhtiön prokuristin kelpoisuutta käsitellessään Kyläkallio ei erikseen totea enää prokuristin liiketoimintakiellosta mitään. Prokuristilta ei kuitenkaan prokuralain (130/1979) mukaan edellytetä edes täysivaltaisuutta ja hän voi olla myös konkurssissa, joten on selvää, että liiketoimintakielto ei ole esteenä prokuristin valinnalle ja rekisteröimiselle. Tämä kysymys on näin myös ratkaistu 2.6.2004 tehdyllä rekisteröinnillä, jolloin Alf Rune Mangs on rekisteröity Ab Hotel Kristina Oy:n prokuristiksi, vaikka hänet on määrätty liiketoimintakieltoon 27.2.2004 – 26.2.2009 väliseksi ajaksi.

c) Hallintoneuvoston jäsenyys

Liiketoimintakielto ei koske toimimista hallintoneuvoston jäsenenä, koska varsinainen liikkeenjohto ei kuulu hallintoneuvon jäsenelle (Kyläkallio: Osakeyhtiö s. 676). Suoritetussa tietokoneajossa ei ollut yhtään henkilöä, jonka roolina olisi ollut hallintoneuvon jäsenyys.

d) Kommandiittiyhtiön äänetön yhtiömies

Liiketoimintakieltolain 4 §:ssä ei ole säädetty, että liiketoimintakiellossa oleva henkilö ei saisi toimia kommandiittiyhtiön äänettömänä yhtiömiehenä. Suoritetussa tietokoneajossa löytyi muutamia henkilöitä, jotka olivat äänettämiä yhtiömiehiä.

e) Elinkeinolain 6 §:n mukainen edustaja

Elinkeinoon harjoittamisen oikeudesta annetun lain (elinkeinolaki) (122/1919) 6 §:n 3 momentin mukaan elinkeinonharjoittajalla on oltava edustaja, jolla on kotipaikka Suomessa ja oikeus tämän puolesta ottaa vastaan haasteita ja muita tiedoksiantoja. Em. laissa tarkoitettua edustajaa tuskin voidaan rinnastaa hallituksen jäsenyyteen tai toimitusjohtajuuteen. Edustajalla ei ole aktiivista edustamisoikeutta, vaan hän on vain yhteyshenkilö elinkeinonharjoittajaan päin. Suoritetussa tietokoneajossa löytyi muutamia henkilöitä, jotka toimivat elinkeinolaissa tarkoitettuina edustajina.

f) Tietojärjestelmästä saatavat muut roolit

Tietojärjestelmään tallennetaan henkilön roolina myös henkilön toimiminen osakeyhtiön perustajana. Suoritetussa tietokoneajossa löytyi muutamia henkilöitä, jotka ovat liiketoimintakiellossa ja joilla on myös roolina perustajana toimiminen. Perustaminen on kuitenkin tapahtunut ennen liiketoimintakieltoon määräämistä. Osakeyhtiön perustajana kiellossa oleva ei kuitenkaan voi olla, mikä tarkistetaan perusilmoituksen käsittelyn yhteydessä.

3) Liiketoimintakielto ja säätiörekisteri

Liiketoimintakieltoon määrätty ei saa olla yhteisön tai säätiön hallituksen jäsenenä, varajäsenenä, toimitusjohtajana taikka muussa niihin rinnastettavassa asemassa yhteisössä tai säätiössä (liiketoimintakieltolaki 4 § 1 mom. 2) kohta).

Hallituksen esityksen 29/1985 perusteluissa on (s. 10) liiketoimintakiellon sisällön osalta todettu mm, että kielto koskisi myös toimintaa sellaisessa yhtiössä tai osuuskunnassa, joka ei harjoita liiketoimintaa. Perustelujen mukaan tätä on pidettävä perusteltuna, jotta kielto olisi tehokas. Edelleen HE:ssä todetaan:

”Liiketoimintakieltoon määrätyllä ei yleensä voine olla mitään erityistä tarvetta osallistua sellaisen osakeyhtiön hallitukseen, joka ei harjoita liiketoimintaa. Asunto-osakeyhtiön hallintoon osallistumista ei ole myöskään haluttu asettaa eri asemaan. Asunto-osakeyhtiöilläkin voi olla huomattavaa varallisuutta ja niissä joudutaan toisinaan tekemään tärkeitä taloudellisia ratkaisuja.”

Tuomioistuimelle on annettu harkintavaltaa kieltä määrätessään:

”Kieltoon määrättävällä saattaa poikkeuksellisesti olla tarve osallistua tällaisen yhtiön hallintoon, esimerkiksi kun hän omistaa asunnon pienessä rivitaloyhtiössä. Tällöin tuomioistuin voisi määrätä, ettei kielto koske tehtäviä kyseisessä yhtiössä.”

Liiketoimintakieltolain 4 §:n 3 momenttiin on sisältynyt tällainen määräys alusta asti. Poikkeusmahdollisuutta on laajennettu 1998 niin, että tuomioistuin voisi erityisestä syystä sallia poikkeuksen myös määräysvallan hankkimista koskevasta kiellosta.

Liiketoimintakieltolain 4 §:n 2 momentin mukaan liiketoimintakielto ei koske tehtäviä tai toimintaa sellaisessa aatteellisessa yhdistyksessä tai säätiössä, joka ei lainkaan harjoita liiketoimintaa tai harjoittaa sitä vain vähäisessä määrin. Tätä on perusteltu (HE 29/1985) sillä, että ”aatteelliset yhdistykset ja säätiöt perustetaan yleensä muuta tarkoitusta kuin liiketoiminnan harjoittamista varten”. Aatteelliset yhdistykset harjoittavat harvemmin liiketoimintaa, ja silloinkin ne voivat tehdä sitä yhdistyslain määritelmän mukaisesti vain oman toimintansa tukemiseksi. Tästä syystä HE:ssä todetaan (s. 11): ”Kieltämällä osallistuminen aatteellisen yhdistyksen hallintoon siinäkin tapauksessa, ettei yhdistys harjoita tai vain vähäisessä määrin harjoittaa liiketoimintaa, puututtaisiin vapaaseen kansalais- ja yhdistystoimintaan.”

Voi perustellusti kysyä onko aatteellisen yhdistyksen ja säätiön rinnastaminen kovin onnistunut ratkaisu. Paremminkin voisi verrata säätiön hallituksen jäsenyyttä asunto-osakeyhtiön hallituksen jäsenyyteen. Säätiölain (109/1930) 10 §:n 2 momentin mukaan säätiön hallituksen on erityisesti huolehdittava säätiön toiminnan asianmukaisesta järjestämisestä ja siitä, että säätiön varat sijoitetaan varmalla ja tuloa tuottavalla tavalla. PRH esittää harkittavaksi liiketoimintakieltolain 4 §:n 2 momentin muuttamista niin, että liiketoimintakieltoon määrätty ei saisi toimia minkään säätiön hallituksen jäsenenä. Tuomioistuimelle jäisi edelleenkin oikeus harkintansa mukaan päättää, että kielto ei koske toimintaa tietyn säätiön hallituksen jäsenenä.

4) Liiketoimintakiellon noudattamisen valvonnasta

Liiketoimintakiellosta annettuun lakiin liittyvässä hallituksen esityksessä (HE 29/1985) todettiin silloin mm. kaupparekisterin asemasta seuraavasti:

"Oikeusministeriöstä lähetettäisiin tietoja liiketoimintakieltoon määrätystä erälle muille rekisteriviranomaisille, jotta ne voisivat osaltaan valvoa kieltojen noudattamista. Merkittävä valvontatehtävä olisi erityisesti patentti- ja rekisterihallituksella, joka pitää elinkeinonharjoittajista kaupparekisteriä. Se tutkisi rekisteri-ilmoitusta käsitellessään, onko esimerkiksi hallituksen jäseneksi ilmoitettu liiketoimintakiellossa. Rekisteriviranomaisella ei ole nykyään mahdollisuuksia tutkia, onko liiketoimintakieltoon määrätty jo ennestään merkitty kaupparekisteriin elinkeinonharjoittajaksi, vastuunalaiseksi yhtiömieheksi, hallituksen jäseneksi tai toimitusjohtajaksi. Kun kaupparekisterin pitämisessä siirrytään automaattiseen tietojenkäsittelyyn, tulee tämäkin mahdolliseksi."

Vaikka valvonta siirrettiinkin lainmuutoksella 1998 pääasiassa poliisille, edelleen kuitenkin myös PRH rekisteriviranomaisena on lain mukaan velvollinen suorittamaan kiellon valvontaa; henkilö ei lain mukaan saa olla osakeyhtiön tai osuuskunnan perustajana, hallituksen jäsenenä eikä toimitusjohtajana, tilintarkastajana jne. Tästä syystä PRH:lla tulee olla ajantasainen tiedosto liiketoimintakieltoon määrätystä henkilöistä, ja sen on pakko saada tiedot Oikeusrekisterikeskukselta. PRH:n tulee valvoa, että liiketoimintakiellossa olevaa henkilöä ei kiellon aikana rekisteröidä tehtäviin, jotka kuuluvat liiketoimintakiellon sisällön piiriin. Kaupparekisterin tietojenkäsittelyjärjestelmä huomauttaa automaattisesti ilmoituksen käsittelijälle, jos johonkin kaupparekisteriin merkittävään tehtävään ilmoitettu henkilö on sillä hetkellä liiketoimintakiellossa.

Henkilöitä ei voida poistaa kaupparekisteristä niistä tehtävistä, joihin hänet on merkitty ennen liiketoimintakiellon määräämistä. Hallituksen esityksen 198/1996 perusteluissa on nykyistä tilannetta kuvattaessa todettu liiketoimintakiellon sisällöstä mm. seuraavaa: "Asema yrityksen johtamistehtävissä ei lakkaa suoraan liiketoimintakiellon perusteella, vaan edellyttää asianomaisen yhteisölainsäädännön mukaisia toimia."

Edelleen HE:n perusteluissa on valvonnan ja rekisteröinnin osalta todettu: "Liiketoimintakiellon noudattamisen valvonnasta ei ole laissa erikseen säännöksiä. Valvonta kuuluu siis yleisen laillisuusvalvonnan piiriin. Liiketoimintakiellot merkitään liiketoimintakielto rekisteriin (21 §), jota pitää 1 päivästä maaliskuuta 1996 alkaen oikeusministeriön alainen oikeusrekisterikeskus. Jokaisella on oikeus saada tietoja rekisteriin merkityistä liiketoimintakielloista. Tiedot rekisteristä toimitetaan viran puolesta kaupparekisteriä pitävälle patentti- ja rekisterihallitukselle."

Hallituksen esityksessä mainitaan edelleen, että noudatetun käytännön mukaan liiketoimintakielto rekisteristä on lähetetty tiedot liiketoimintakieltoon määrätystä patentti- ja rekisterihallituksen lisäksi nykyisin myös työministeriölle, pankkitarkastukselle, verohallitukselle, keskusrikospoliisille, kuluttajavirastolle ja Suomen Asiakastieto Oy:lle, joka julkaisee liiketoimintakiellossa olevien nimet Luottolista-lehdessä.

4.1.) Tiedottamisen lisäämisestä

PRH ei voi poistaa liiketoimintakielttoon määrättyä henkilöä mistään kaupparekisteriin merkitystä tehtävästään. Elinkeinonharjoittajan tulee itse tehdä päätökset henkilöiden valinnoista ja ilmoittaa muutokset rekisteriin merkittäväksi. Kirjeiden lähettäminen elinkeinonharjoittajille siitä, että joku niiden rekisteritiedoissa oleva henkilö on määrätty liiketoimintakielttoon, on useimmissa tapauksissa täysin turhaa. Monissa tapauksissa kyse on ns. yhdenmiehenyhtiöistä, joissa yhtiön ainoa osakkeenomistaja on liiketoimintakielttoon määrätty hallituksen ainoa varsinainen jäsen. Tiedottaminen yhtiölle on tarpeetonta, koska liiketoimintakielttoon määrääminen on jo yhtiön tiedossa.

Asunto-osakeyhtiö

Asunto-osakeyhtiön ja elinkeinotoimintaa harjoittavan yhteisön tilintarkastajaksi rekisteröity henkilö voi tulla määrättyksi liiketoimintakielttoon eikä yhtiö aina välttämättä ole tästä tietoinen. Näissä tapauksissa kirjeitse tapahtuvaa tiedottamista voisi puoltaa. Toisaalta tämäkin voi olla tarpeetonta, koska varatilintarkastajaksi valittu henkilö on oikeutettu suorittamaan tilintarkastuksen, jos varsinainen tilintarkastaja katsoo olevansa estynyt toimittamaan tilintarkastusta tultuaan määrättyksi liiketoimintakielttoon. Kovin moni asunto-osakeyhtiö ei ehkä pidä ylimääräistä valintakokousta uuden tilintarkastajan valitsemiseksi eikä niin ollen myöskään voi tehdä ilmoitusta uuden henkilön valinnasta; jos osakkeenomistaja on vähän, valintakokous voitaisiin pienellä vaivalla saada pidetyksi.

Yhtiön tilanne

On myös hyvin tavanomaista, että liiketoimintakielttoon määrätty henkilö on toiminut usean osakeyhtiön hallituksen jäsenenä tai muussa tehtävässä. Edelleen on tyypillistä, että moni osakeyhtiö ei todennäköisesti enää käytännössä toimi, vaikka liiketoimintakielttoon määrätty henkilö onkin edelleen merkittynä sen rekisteritietoihin. Yhtiö on voinut ajautua konkurssiin, jolloin konkurssimenettely voi kestää pitkäänkin tai konkurssi voi jäädä sillensä varojen vähyyden vuoksi. Rekisteriviranomainen on voinut lain nimenomaisen säännöksen mukaan määrätä osakeyhtiön poistettavaksi rekisteristä vain niissä tapauksissa, joissa konkurssi on jäänyt sillensä 1.4.2001 jälkeen. Vanhoja toimimattomia osakeyhtiöitä poistetaan kuitenkin koko ajan rekisteristä rekisteröintivelvollisuuden laiminlyönnin vuoksi, mikäli ne eivät ole ilmoittaneet tilinpäätöstietojaan rekisteriin merkittäväksi. 16.11.2004 suoritettussa tietokoneajossa löytyi 1260 kaupparekisteriin merkittyä yksikköä, joiden tiedoissa oli liiketoimintakielttoon merkitty henkilö. Huomattava osa näistä yhtiöistä tuli poistetuksi 30.12.2004 tehdyllä päätöksellä tilinpäätösten toimittamisen laiminlyönnin vuoksi.

Bulvaanin käytön valvonta

Liiketoimintakieltolain 4 §:n mukaan kiellossa oleva ei saa toista välikätenä (bulvaani) käyttäen harjoittaa elinkeinotoimintaa (YEH), perustaa osakeyhtiötä tai osuuskuntaa

eikä hankkia itse tai bulvaania käyttäen määräysvaltaa liiketoimintaa harjoittavassa yhteisössä.

Rekisteriviranomainen ei pysty estämään sitä, että kiellossa oleva henkilö yhtiön osakkeenomistajana valitsee bulvaanihenkilön hallituksen jäseneksi. Valvonta voisi tapahtua vain manuaalisesti ilmoituksen liitteenä olevan yhtiökokouksen pöytäkirjan sisältöä tarkastelemalla. Osakkeenomistajista ei pidetä sähköisessä muodossa olevaa rekisteriä, mikä voisi mahdollistaa henkilötunnukseen perustuvan tarkistuksen. Manuaalisesti tapahtuva tarkistustyö on äärimmäisen hankalaa, kun liiketoimintakiellossa olevia henkilöitä on satoja.

Bulvaanin käytön valvonta on hankalaa senkin vuoksi, että osakeomistuskin voitaneen siirtää bulvaanina toimivan henkilön haltuun ja tämä tekee liiketoimintakieltoon määrätyn henkilön ohjauksessa tarvittavat asiakirjat ja ilmoitukset.

Rekisteriviranomainen käsittelee kaikkien yhtiöiden ilmoituksia samalla tavalla. Käytännössä on helppo saada selville yhtiöt, joiden rekisteritiedoissa on liiketoimintakieltoon määrätty henkilö tai määrättyjä henkilöitä. Näiden yhtiöiden rekisteri-ilmoituksen käsittelyssä voitaisiin määrätä noudatettavaksi erilaisia ohjeita kuin muiden elinkeinonharjoittajien ilmoituksia käsiteltäessä, jos rekisteriviranomaisen haluttaisiin tehdä tällaista valvontaa. Toisaalta voidaan olettaa, että näiden yhtiöiden rekisteritietoihin ei kovin usein ilmoiteta muutoksia; on helpompi käyttää ”puhtaita” yhtiöitä.