



## PATENTTILAKITYÖRYHMÄN 5. KOKOUS

Aika	keskiviikko 2.11.2022 klo 10.00–12.00
Paikka	Valtioneuvoston kokouskeskus, Aleksanterinkatu 7 neuvotteluhuone Lohi K144
Läsnä	Maija Lönnqvist / teollisuusneuvos, TEM (pj.)  Hannu Ylänen / asiantuntija, Elinkeinoelämän keskusliitto EK Minna Aalto-Setälä / lakimies, Keskuskauppakamari Jarkko Vuorinen / johtava asiantuntija, Kilpailu- ja kuluttajavirasto Marjo Aalto-Setälä / johtava lakimies, Patentti- ja rekisterihallitus Timo Minkkinen / sotilasyli-insinööri, Pääesikunta Heidi Adler / johtaja, IPR, Orion Oyj, Suomen teollisoikeudellinen yhdistys ry Karri Leskinen / toimitusjohtaja, Boco IP Oy Ab, Suomen Patenttiasiamies-yhdistys ry Albert Mäkelä / lainopillinen asiamies, Suomen Yrittäjät ry Pauli Laitinen / Manager, IPR, Valtion teknillinen tutkimuslaitos VTT Oy  Stiina Löytömäki / erityisasiantuntija, TEM (sihteeristö) Olli-Pekka Sievänen / johtava neuvontainsinööri, Patentti- ja rekisterihallitus (sihteeristö) Noora Laine / lakimies, Patentti- ja rekisterihallitus (sihteeristö) Saija Partanen / korkeakouluharjoittelija, TEM  (Poissa: Anna Vuopala / hallitusneuvos, opetus- ja kulttuuriministeriö; Pinja Jaspers / ASM Microchemistry Oy, Patentti-Insinöörit ry; Tommi Nordberg / erityisasiantuntija, puolustusministeriö; Tuomas Hyvärinen / hallitussihteeri, puolustusministeriö; Hertta Hartikainen / johtava asiantuntija, TEM (sihteeristö))

### 1. Kokouksen avaus ja osallistujien toteaminen

Puheenjohtaja avasi kokouksen kello 10.00.

### 2. Patenttilain 24 § ja 25 § (väitemenettely) - esittely ja mahdollisten muutostarpeiden arviointi

Olli-Pekka Sievänen kävi läpi väitemenettelyyn liittyviä kysymyksiä (lu-  
kuun ottamatta kielikysymyksiä, joita käsiteltiin viime kokouksessa) ja

niihin kytkeytyviä mahdollisia muutostarpeita. Työryhmässä kannatettiin patenttilain 24 §:n selventämistä siten, ettei lain sanamuoto jatkossa salisi patentinhaltijan tekevän väitettä omasta patentistaan. Tämän lisäksi 24 §:n osalta kannatettiin väitemaksun suorittamisen ajankohdan tarkentamista Euroopan patenttisopimusta vastaavaksi siten, että väitemaksun tulee olla suoritettu väiteaikana, jotta väite katsotaan tehdyksi. Kokouksessa myös keskusteltiin väitekäsittelyn jatkamisen perusteena olevien ”erityisten syiden” tarpeellisuudesta, peruutetun väitteen käsittelyn päättämistä sekä ulkomaisen väitteentekijän määrittelystä.

Patenttilain 25 §:ään ei pidetty kovinkaan tarpeellisena lisätä säännöstä väitekäsittelyssä muutettujen patenttivaatimusten selkeydestä, sillä väitekäsittelyn tulisi seurata Euroopan patenttiviraston käytäntöä selkeys-olettaman säilymisestä. Väitekäsittelyn todellisena ongelmana pidettiin asianosaisten jatkuvaa kirjeenvaihtoa. Ratkaisuvaihtoehtoihin liittyen keskusteltiin muun muassa hallintolain asettamista reunaehdoista kuulemisen rajoittamiselle ja kuulemiskierrosten ohjeellisesta määrästä tavaramerkkien väitemenettelyssä, mutta toistaiseksi mitään selkeää ratkaisua ei löydetty. Kysymystä väitekäsittelyn kirjeenvaihdon rajoittamisesta selvitetään vielä tarkemmin yhdessä oikeusministeriön asiantuntijoiden kanssa.

### 3. Patenttilain 3 luku (kansainvälinen patenttihakemus) - esittely ja mahdollisten muutostarpeiden arviointi

Olli-Pekka Sievänen esitteli mahdollisia muutostarpeita yleisesti patenttilain 3 luvun pykäliin. Mahdollisena muutostarpeena esitettyä pykälien säädöstason oikeellisuuden tarkistamista ei juurikaan kommentoitu. Sen sijaan kokouksessa nostettiin esille jatkettun kansainvälisen patenttihakemuksen perusasiakirjojen määritelmä sekä patenttilain 31 §:ssä esiintyviin käännöksen ja jäljennöksen määritelmiin liittyvät, eri maiden eriäviin käytäntöihin pohjautuvat pienet epäselvyydet. Patenttilain 31 §:n muotoilua todettiin katsottavan tarkemmin jatkotyössä.

### 4. Patenttilain 4 luku, 39 § ja 40 § (patentin laajuus ja voimassaoloaika) - esittely ja mahdollisten muutostarpeiden arviointi

Olli-Pekka Sievänen esitteli patenttilain 39 §:n keskusteltavaksi työryhmässä, sillä sen osalta ei ollut havaittu muutostarpeita. Työryhmässä ehdotettiin ja kannatettiin säännöksen siirtämistä lain alkuun muiden keskeisimpien säännösten yhteyteen. Kokouksessa myös keskusteltiin, olisiko säännöksessä käytetty ilmaisu patenttivaatimusten ”käsittämisestä” tarpeen muuttaa esimerkiksi verbiksi ”tulkita”. Keskustelussa tuotiin esille, että yhtäältä lain sanamuotoja olisi hyvä päivittää lakiuudistuksen yhteydessä, mutta toisaalta toimivaa säännöstä ei olisi järkevää muuttaa vain muuttamisen takia. Kyseisen käsitteen muuttamisesta saattaisi myös aiheutua tulkintaongelmia. Keskustelun päätteeksi todettiin, että tältä osin on syytä vielä tarkastella lainkirjoittajan ohjeita. Kyseisen pykälän kanssa samaan lukuun sisältyvä säännös patentin voimassaoloajasta (40 §) käsiteltiin tarkemmin vuosimaksujen yhteydessä seuraavassa asiakohdassa.

### 5. Patenttilain 5 luku, 41 § ja 42 § (vuosimaksujen suorittaminen) - esittely ja mahdollisten muutostarpeiden arviointi

Olli-Pekka Sievänen esitteli mahdollisia muutostarpeita patentin voimassaoloaikaa koskevaan 40 §:ään ja siihen keskeisesti liittyviin vuosimak-

suojen suorittamista säänteleviin 41 §:ään ja 42 §:ään. Työryhmässä kannatettiin patentin voimassaoloajan päättymispäivän ja vuosimaksujen suorittamisvelvollisuuden selkeyttämistä ja yhtenäistämistä Euroopan patenttiviraston käytäntöön nähden. Yleisesti ottaen pidettiin tärkeänä, että säännösten oikeusvarmuus, ymmärrettävyys ja selkeys varmistetaan ja että ne pyritään harmonisoimaan. Vuosimaksujen lykkäämistä sääntelevän 42 §:n osalta tuotiin esille, että säännöksellä saattaa olla merkitystä yksityiselle keksijälle, vaikka se ei ole kovin keskeinen säännös laajassa mittakaavassa.

#### 6. Patenttilain kuuluttamista koskevat pykälät (yhteenveto) - esittely ja mahdollisten muutostarpeiden arviointi

Noora Laine esitteli patenttilain ja -asetuksen kuuluttamista koskevia pykäläitä ja esitti keskusteltavaksi kuuluttamista koskevien säännösten tarpeellisuuden. Kokouksessa tuotiin esille, että käytännössä PRH:n patenttietopalvelua (PatInfo) hyödynnetään enemmän kuin kuulutusten julkaisualustana toimivaa patenttilehteä. Työryhmässä pidettiin mahdollisena, että kuuluttamista koskevaa sääntelykokonaisuutta saattaisi olla tarpeen yksinkertaistaa. Näin ollen olisi syytä selvittää tarkemmin, mistä kuulutusvelvollisuuksista voitaisiin luopua. Tämän ohella julkisten patenttietokantojen yhteensopivuus EU:n tietosuoja-asetukseen nähden tulisi varmistaa.

#### 7. Seuraava kokous

Seuraava kokous pidetään 30.11.2022 valtioneuvoston kokouskeskuksen tiloissa Eteläesplanadi 4:ssä, sali 1:ssä. Kokouksesta on lähetetty kalenterikutsu, ja kokouksen asialista lähetetään lähempänä kokousta.

#### 8. Muut asiat

Kokouksen päätteeksi Maija Lönnqvist ilmoitti, että työryhmän seuraava kokous on samalla tämän vuoden viimeinen. Työryhmän ensi vuoden ensimmäinen kokous on tarkoitus järjestää tammikuun puolivälin jälkeen. Tämän lisäksi hän tiedotti, että työryhmän kokousmateriaalit pyritään toimittamaan nykyistä aikaisemmin eli noin viikkoa ennen kokousta. Kokousmateriaalit jaetaan edelleen Tiimerissä, josta ne ovat työryhmän jäsenten ladattavissa.

#### 9. Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen kello 11.50.

#### LIITTEET

Nostot 2.11. kokoukseen (ppt-esitys)

#### JAKELU

Työryhmän jäsenet