

Asia: Asia: VN/11401/2022

Lausuntopyyntö: luonnos hallituksen esitykseksi patenttilaiksi

Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

Patentti- ja rekisterihallitus (PRH) kiittää mahdollisuudesta lausua työ- ja elinkeinoministeriön lausuntoon luonnoksesta hallituksen esitykseksi patenttilaiksi. PRH esittää asiassa seuraavaa.

Patenttilainsäädännön kokonaisuudistus on yksi kansalliseen IPR-strategiaan kirjatuista toimenpiteistä. Työ- ja elinkeinoministeriö asetti työryhmän valmistelemaan patenttilainsäädännön kokonaisuudistusta 25.5.2022 ja työryhmän toimikautta on jatkettu 31.5.2025 saakka. PRH:lla on edustus ehdotettua lakia valmistelevassa työryhmässä. Työryhmän tehtävä on arvioida patenttilain ja -asetuksen, hyödyllisyysmallilain ja maanpuolustukselle merkityksellisistä keksinnöistä annetun lain muutostarpeet.

PRH pitää erittäin tärkeänä uudistaa patenttilainsäädäntö kokonaisuudessaan. Kuten lausuntopyynnössäkkin on todettu, lainsäädäntö on monilta osin vanhentunut, sillä patenttilaki (550/1967) ja laki maanpuolustukselle merkityksellisistä keksinnöistä (551/1967) ovat vuodelta 1967 sekä laki hyödyllisyysmallioikeudesta (800/1991) vuodelta 1991.

Nyt lausuttavana on vain patenttilakiin tehtävät muutosehdotukset. Esitysluonnoksesta puuttuu tässä vaiheessa esitykset hyödyllisyysmallilain ja maanpuolustuskeksintölain muuttamisesta, samoin patenttia koskeva asetusluonnos puuttuu tässä vaiheessa kokonaan. Hyödyllisyysmallilaki ja maanpuolustuskeksintölaki nojaavat suurelta osin patenttilaissa olevaan sääntelyyn, joten patenttilain muuttaminen ilman näiden lakien uudistamista ei ole käytännössä mahdollista. Esitys on tässä vaiheessa myös perustelujen puolesta vielä osin keskeneräinen. Edellä esitetyistä syistä on vaikea arvioida tarkemmin ehdotuksen toimivuutta, sen oikeellisuutta suhteessa kansainväliseen sääntelyyn tai vaikutuksia viraston toimintaan.

PRH toivoo, että esityksen jatkovalmisteluun varataan riittävästi aikaa ja resursseja, ja että ennen hallituksen esityksen antamista järjestettäisiin vielä uusi kuulemiskierros. Esityksen antaminen ehdotetussa aikataulussa ei vaikuta tällä hetkellä realistiselta. PRH toivoo myös, että työryhmä jatkaisi lainsäädäntöuudistuksen valmistelua hyödyllisyysmallilakia, maanpuolustuskeksintölakia ja patenttiasetusta koskevien uudistusten osalta ja jatkaisi myös hallituksen esitysluonnoksen valmistelua.

PRH pitää pääsääntöisesti kannatettavana lakiesityksen tavoitetta yhdenmukaistaa kansallista lainsäädäntöä Euroopan patenttisopimusta koskevien oikeuslähteiden ja Euroopan patenttivoraston käytäntöjen kanssa. Yhdenmukainen käytäntö edistäisi suomalaisten patentteja hyödyntävien yritysten kansainvälistymistä, koska suomalainen patentti tuottaisi, sen myöntämiskriteereiden ollessa Euroopan patenttisopimusta vastaavat, vahvan etuoikeuden, jos patentinhaltija sittemmin päättäisi laajentaa suojaa kansainvälisesti.

PRH haluaa tässä vaiheessa lausua tarkemmin eräistä viraston kannalta keskeisistä ehdotuksista:

Kielisääntely

Lakiesityksessä kansallisen patentin kielivaatimuksia ehdotetaan muutettavaksi siten, että ne olisivat yhdenmukaisia perinteisen eurooppapatentin kielivaatimusten kanssa. PRH kannattaa ehdotusta. Yli 90 prosenttia Suomeen myönnettyistä patenteista on nykyisin eurooppapatentteja, joiden osalta kielivaatimukset eivät edellytä eri käsittelyvaiheissa patenttivaatimusten ja selitysten kääntämistä kansallisille kielille kansallista patenttikäsittelyä vastaavasti. Lisäksi Suomessa voimassa olevista patenteista yli puolet on vaikutukseltaan yhtenäisiä eurooppapatentteja, joissa ei ole käännösvaatimuksia kansallisille kielille. Viime vuosien edistysaskeleet konekäännösten saatavuudessa ja niiden tarkkuudessa mahdollistavat toimintaympäristön seuraamisen myös suomeksi tai ruotsiksi, vaikka hakemusasikirjoja ei olisikaan laadittu kyseisellä kielellä. Kuten esityksen s. 60 on todettu, uudistuksella pyrittäisiin huomioimaan Suomessa toimivien elinkeinonharjoittajien tosiasiallinen toimintaympäristö. Esitys keventäisi käännösvaatimuksia ja parantaisi samalla suomalaisen patentin kilpailukykyä vaihtoehtoisin kansainvälisiin suojamuotoihin verrattuna.

Maanpuolustukseen liittyvät keksinnöt

PRH ehdottaa 10 luvun 1 §:n osalta harkittavaksi, että luovuttaisiin Euroopan patenttisopimuksen artiklan 75 mukaisesta mahdollisuudesta antaa eurooppapatenttia koskeva hakemus Suomen patenttivoranomaiselle. Suomen liittyessä Euroopan patenttisopimukseen suurin osa hakemuksista jätettiin paperisina ja suomalaisille hakijoille haluttiin tällöin tarjota mahdollisuus jättää hakemus kansalliselle patenttivoranomaiselle Euroopan patenttivorastolle toimitettavaksi. Hakemuskäsittely on nykyisin hyvin pitkälti sähköistä ja eurooppapatenttihakemukset toimitetaan pääsääntöisesti sähköisesti suoraan Euroopan patenttivorastolle. PRH vastaanottaa vuosittain vain muutaman eurooppapatenttihakemuksen toimitettavaksi Euroopan patenttivorastolle.

PRH:n ehdottama muutos edellyttäisi muutoksia maanpuolustukselle merkityksellisistä keksinnöistä annettuun lakiin. Maanpuolustukselle merkityksellisten keksintöjen osalta tulisi tällöin säätää, että tällaisia keksintöjä koskevat hakemukset tulisi aina jättää kansallisena hakemuksena Suomen patenttivoranomaiselle. Samalla mahdollisuus jättää maanpuolustuskeksintöjä koskevia ensihakemuksia PCT-hakemuksina voitaisiin poistaa. Tältä osin PRH viittaa esityksen s. 17 esitettyyn tarkasteluun.

Jos maanpuolustukselle merkityksellisiä keksintöjä koskevat hakemukset tehtäisiin aina ensisijaisesti kansallisina hakemuksina Suomen patenttivoranomaiselle, tämä helpottaisi sähköistä asiointia ja sujuvoittaisi tällaisten hakemusten käsittelyä patenttivoranomaisessa.

Lakiehdotukseen ei sisälly säännöksiä maanpuolustukselle merkityksellisten keksintöjen käsittelystä tai viittausta maanpuolustuskeksintölakiin tai puolustukseen liittyvien, patentoitavaksi haettujen keksintöjen salassapidon vastavuoroiseksi turvaamiseksi tehdystä sopimuksesta ja sen täytäntöönpanomenettelyistä annettuun lakiin (121/2024). PRH katsoo, että

maanpuolustuskeksintöjä koskeva sääntely tulisi uudistaa patenttilain uudistamisen yhteydessä, koska tällaisten keksintöjen käsittelyssä poiketaan eräiltä osin erityisesti julkiseksitulon suhteen patenttilain säädöksistä ja edellä mainittuihin säännöksiin sisältyy viittauksia patenttilakiin.

Maksuihin liittyvät asiat

Voimassa olevan patenttilain 8 §:n 7 momentin mukaan hakemuksesta on suoritettava vahvistettu vuosimaksu jokaiselta ennen hakemuksen lopullista ratkaisemista alkaneelta maksuvuodelta. Lain 41 §:n 1 momentin mukaan vuosimaksut kahdelta ensimmäiseltä vuodelta erääntyvät kuitenkin vasta samanaikaisesti kuin kolmannen maksuvuoden maksu. Edelleen lain 73 §:n mukaan vuosimaksuista voidaan säätää, että yksi tai useampi maksuvuosista on maksuton. Voimassa olevan työ- ja elinkeinoministeriön Patentti- ja rekisterihallituksen maksullisista suoritteista antaman asetuksen (882/2024) mukaan vuosimaksu ensimmäiseltä ja toiselta maksuvuodelta on 0 euroa eli kaksi ensimmäistä maksuvuotta ovat maksuttomia.

Nyt lausuttavana olevaan lakiehdotukseen sisältyy tältä osin muutos, sillä ehdotetun 16 luvun 1 §:n toisen momentin mukaan patentista ja patenttihakemuksesta on suoritettava vuosimaksu jokaiselta maksuvuodelta vasta kolmannelta maksuvuodesta alkaen. PRH ei kannata tätä muutosehdotusta ja katsoo, että nykyiseen lainsäädäntöön sisältyvä mahdollisuus periä vuosimaksu myös kahdelta ensimmäiseltä maksuvuodelta tulisi säilyttää. PRH:n perimät maksut perustuvat suoriteryhmäkohtaiseen kustannusvastaavuuteen, ja mahdollisuus jakaa/kohdistaa kustannukset tarvittaessa eri maksuvuosille tulisi edelleen säilyttää. Samalla mahdollisuus säätää, että yksi tai useampi maksuvuosista on maksuton, tulisi säilyttää.

PRH kannattaa ehdotusta poistaa mahdollisuus pyytää vapautusta julkaisumaksusta ja lykkäystä vuosimaksujen suorittamiseen. Ottaen huomioon vuosimaksulykkäys- ja julkaisumaksusta vapautusjärjestelmien vähäinen käyttöaste ja niiden kuormittavuus sekä hakijalle että viranomaiselle, PRH kannattaa niistä luopumista.

Maksuvapautuksen ja -lykkäämisen poistamista puoltaa se, että kyse on lakisääteisistä julkisista maksuista, jotka patentinhakija voi taloussuunnittelussaan ennakoida ja päättää hakeeko hän patenttia tai pitääkö hän jo myönnetyn patentin voimassa. Elinkeinoiminnan, joista patentissa on lähes aina kyse, kuluiksi maksut ovat myös varsin kohtuullisia ja näiden suorittamisajankohta on patentinhakijan/haltijan tiedossa. Lisäksi ehdotuksenkin mukainen patenttilaki nykyisen tavoin edelleen mahdollistaa vuosimaksun maksamisen kuuden kuukauden kuluessa maksun erääntymisestä, vaikkakin korotettuna.

Jos mahdollisuutta pyytää vapautusta tai lykkäystä sanotuista maksuista ei poisteta, PRH pitää tärkeänä, että lainsäätäjä joko lakitekstissä tai lain valmistelun kuluessa selkiyttää niitä edellytyksiä, joiden täytyessä maksuvapautus tai -lykkäys on myönnettävä. Lainsäädäntöaineistossa olisi siis pyrittävä täsmentämään, milloin maksun suorittaminen on katsottava tuottavan asianosaiselle huomattavia vaikeuksia, sillä mainittu ilmaisu nykymuodossaan on varsin avoin. Työläyttä asian käsittelyssä aiheuttaa asianosaiselle aiheutuvien huomattavien vaikeuksien osoittamiseksi tarpeellisen näytön hankkiminen ja arvioiminen. Ainakin oikeuslähteissä olisi täsmennettävä onko asiaa arvioitava tiettyjen objektiivisten kriteerien valossa vai kokonaisarvion perusteella.

Nykyisellään maksuvapautus- ja lykkäyspyyntöjen käsitteleminen edellyttää tietosuojasetuksessa tarkoitettuihin erityisiin henkilötietoryhmiin kuuluvien henkilötietojen, kuten terveys-, varallisuus- ja tulotietojen käsittelyä. Näiden henkilötietoryhmien käsittelyyn sisältyy riskejä, jotka tulisi huomioida lakiuudistuksen yhteydessä.

Tietosuoja/tietojen luovuttaminen

PRH pitää tarpeellisena lisätä uuteen patenttilakiin patenttirekisterin tietosisältöä, henkilötietojen käsittelyä ja tietojen luovutusta koskeva säännös. Tällainen säännös lisättiin melko äskettäin uudistetun tavaramerkkilain 26 pykäläksi ja monet tuon säännöksen perusteluista (HE 201/2018 vp, s. 121–124) soveltuvat sellaisenaan myös patenttirekisteriin ja siihen liittyvään henkilötietojen käsittelyyn ja henkilötietojen luovutukseen. Kuten tavaramerkkeihin liittyvissä menettelyissä, myös patentteihin liittyvien menettelyjen osalta PRH käsittelee henkilötietoja lakisääteisen velvoitteen noudattamiseksi, sekä yleistä etua koskevan tehtävän suorittamiseksi ja rekisterinpitäjälle kuuluvan julkisen vallan käyttämiseksi (tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan c ja e alakohta) jolloin käsittelyn perustasta on saman artiklan 3 kohdan mukaan säädettävä rekisterinpitäjään sovellettavassa unionin oikeudessa tai kansallisessa lainsäädännössä. Koska unioni ei ole säätänyt yhdenmukaista patenttioikeuden hankkimiseen ja siihen liittyvää rekisterinpitäjä koskevaa oikeutta, rekisterinpitäjän henkilötietojen käsittelyn oikeusperustasta on säädettävä kansallisessa laissa. Nykyisellään oikeusperusta on tulkittavissa muodostuvan hajanaisesti patenttilain eri kohdista, jossa patenttiviranomaisen velvollisuuksista ja oikeuksista säädetään. Siksi PRH pitää tarkoituksenmukaisena säätää henkilötietojen käsittelyperusteesta nimenomaisessa pykälässään. Myös patenttirekisterin julkisuus ja siitä tietojen saaminen sähköisin menetelmin internetin välityksellä on tavaramerkkiä vastaavasti perusteltavissa ja tarvittava säädöspohja tulisi sisällyttää patenttilakiin.

Keksijätietojen salaaminen

Hallituksen esityksessä käsitellään lakiehdotukseen sisältyvää mahdollisuutta luopua oikeudesta tulla nimetyksi keksijäksi. PRH katsoo, että sanotulla mahdollisuudella tulisi tarkoittaa nimenomaista mahdollisuutta pyytää keksijätietoja salassa pidettäväksi tai, lievempänä vaihtoehtona, pyytää PRH:ta olemaan julkaisematta keksijän nimi- ja kotikuntatietoja patenttijulkaisuissa tai avoimessa patenttitietopalvelussa. Ehdotuksessa ei ole tarkemmin määritelty, missä vaiheessa salaamista koskeva pyyntö on esitettävä.

Patenttihakemuksessa olisi edelleen nimettävä keksijä, mutta keksijän tiedot voitaisiin pyynnöstä jättää julkiseksi tulevasta patenttihakemuksesta ja patenttijulkaisuista pois. Tämä vastaisi Euroopan patenttisopimuksen käytäntöä (sopimuksen 81 artikla ja sovelletussääntöjen 20 artikla). Patenttihakemuksessa olevan keksijän tiedot säilyisivät silti patenttiviraston (tutkijoiden) käytössä, jolloin tietoa voitaisiin hyödyntää hakemuksessa esitetyn keksinnön uutuuden ja keksinnöllisyyden selvittämisessä. Keksijätietojen julkisuutta lievemmin supistava vaihtoehto pitäisi sisällään sen, että patenttijulkaisuissa tai PRH:n ylläpitämässä tietopalvelussa julkaistavista patenttia koskevista asiakirjoista keksijän nimi- ja kotikuntatiedot jätettäisiin pois, mutta tiedot olisivat edelleen patenttivirastosta tietopyynnöllä saatavissa. Tämä voisi olla tarpeen esimerkiksi tilanteessa, jossa kilpaileva yritys epäilee entisen työntekijänsä vieneen liikesalaisuuksia mukanaan ja hyödyntäneen näitä patenttihakemuksessa. Jos toisaalta keksijä on myös hakijana, ei salassapitoa voida toteuttaa hakijatiedon osalta.

PRH toteaa, että vastaavaa muutosta harkittiin myös vuoden alusta voimaan tulleen Ruotsin patenttilain uudistuksen yhteydessä. Ruotsissa kuitenkin päädyttiin siihen, ettei riittävän vahvaa syytä julkisuuden rajoittamiselle tältä osin ole olemassa ja että yleinen intressi edellyttää keksijän henkilöllisyyden julkisuutta.

Koneellinen allekirjoitus

PRH esittää harkittavaksi, olisiko patenttilakiin lisättävä maininta siitä, että Patentti- ja rekisterihallituksen päätös tai muu asiakirja, joka on valmistettu automaattisen tietojenkäsittelyn avulla, voidaan allekirjoittaa koneellisesti.

Sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetun lain 20 § 2 momentti edellyttää hallintoviranomaisen toiminnassa syntyneiden asiakirjojen koneellisesta allekirjoittamisesta erikseen säätämistä. Nykyisin tästä säädetään patenttiasetuksessa (PatA 42 a §). Vastaava säännös on sisällytetty tavaramerkkilain 104 §:ään (HE 201/2018 vp, s. 198–199). Toisaalta esimerkiksi kaupparekisteriasioiden osalta säännös löytyy kaupparekisteriasetuksesta (KRA 37.3. §)

Sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetun lain 20 §:ää koskevassa hallituksen esityksessä tarvittavaa säädöstasoa ei perustella, vaan todetaan koneellisesta allekirjoituksesta säädetyn erityissäännöksissä, joita on sekä asetus- että lakitasolla (HE 17/2002 vp, jakso 2.1.2).

Muut asiat

PRH kannattaa ehdotusta poistaa mahdollisuus patenttihakemuksen lohkaisuun. Tällaista mahdollisuutta on käytetty hyvin harvoin eikä myöskään Euroopan patenttisopimus sisällä tätä menettelyä. Myös Ruotsin vuoden 2025 alussa voimaan tulleesta patenttilaista on poistettu hakemuksen lohkaisumahdollisuus.

PRH kannattaa ehdotettua muutosta jakamiskiellon ja suojan laajenemiskiellon alkamisen kohdentamisesta patentin myöntöhetkeen.

PRH ehdottaa harkittavaksi, voitaisiinko lakiin sisällyttää säännös, jonka mukaan patenttia ei tulisi/voitaisi myöntää ennen kuin 12 kk on kulunut tekemispäivästä tai etuoikeuspäivästä. Patenttihakemusten käsittely on nopeutunut huomattavasti ja periaatteessa käsittelyaika mahdollistaisi patentin myöntämisen hyvin nopeassa aikataulussa. Jos patentti kuitenkin myönnetään huomattavasti ennen 5 luvun 1 § 2 momentin määrittelemää hakemusasiakirjojen julkiseksituloaikaa, mahdolliset 2 luvun 11 § 2 momentin määrittelemät niin sanotut yhteensattumaesteet eivät tule julkiseksi ennen väiteajan päättymistä. Patentin kumoamisen vaihtoehdoksi jäisi tällöin ainoastaan mitätöintikanteen nostaminen tuomioistuimessa.

PRH kannattaa väitemenettelyyn ehdotettua muutosta väitettä tukevan näytön antamisesta väiteaikana ja väitemaksun suorittamista väiteaikana. Muutoksen tulisi tarkoittaa käytäntöä, jossa jälkikäteen toimitettu aineisto hyväksytään mukaan väitekäsittelyyn ainoastaan sen ollessa prima facie relevanttia. Tämä vastaisi Euroopan patenttinviraston käytäntöä. Väitekäsittely ei tällöin pitkitty tarpeettomasti.

PRH toteaa, että voimassa olevaan patenttiasetukseen ja patenttimääräyksiin sisältyy väitemenettelyä koskevia säännöksiä, joita tulee tarkastella ja selventää tässä yhteydessä. Vuonna 2008 tehdyn esityksen perusteella lisättiin PatM 54 §, jonka mukaisesti kirjeenvaihto päättyy patentinhaltijan toiseen lausumaan, mikä katsottiin riittäväksi muissa kuin poikkeustapauksissa. Tällöin todettiin, että tarkoitus on aloittaa väitemenettelyä koskevien säädösten muuttaminen patenttimääräystasolla ja kokemuksen myötä katsoa onko tarvetta muuttaa asian osalta patenttilakia ja -asetusta. PRH toteaa, että vuonna 2024 päättyneissä väitekäsittelyissä kahdessa kolmasosassa kirjeenvaihtokierrosten lukumäärä oli enemmän kuin kaksi, joten kirjeenvaihtoon liittyvien menettelyjen tarkastelu on osoittautunut tarpeelliseksi.

Ehdotuksen 13 luvun 3 § käsittelee osittaista mitätöintiä. Ehdotuksesta ei käy ilmi, pitääkö patenttiviranomaisen tehdä muutettu julkaisu osittaismitätöintiä koskevan päätöksen saatua lainvoiman ja tuleeko patentinhaltijan maksaa tässä yhteydessä vahvistettu julkaisumaksu.

PRH esittää harkittavaksi, että ehdotetun 4 luvun 21 §:ssä patenttiviranomaiselle asetettu velvollisuus ilmoittaa huomautuksen antajalle väitteentekomahdollisuudesta, jos patentti myönnetään, poistettaisiin. Huomautuksen tekijä voi patenttitietokannasta seurata, milloin patentti myönnetään ja väiteaika alkaa. Lisäksi tapauksissa, joissa huomautus on tehty nimettömänä, ei tällaista ilmoitusta voida edes toimittaa huomautuksen tekijälle.

PRH toteaa, että ehdotetun 17 luvun 3 §:n 2 momentista puuttuu toteamus, että myös vahvistettu maksu tulee suorittaa oikeuksien palautusta koskevan esityksen tekemiselle varatun määräajan kuluessa.

Tavaramerkkilain uudistamisen yhteydessä lakiin otettiin erillinen säännös Patentti- ja rekisterihallituksen muutoksenhakuoikeudesta. PRH esittää selvitettäväksi, edellyttääkö muutoksenhakuoikeus vastaavan säännöksen sisällyttämistä myös patenttilakiin.

Kielellisiä ehdotuksia

PRH tuo esiin muutamia kielellisiä ehdotuksia:

Ehdotetun 17 luvun 8 §:n 2 momentissa tulisi viitata 2 momentin sijaan 1 momenttiin.

PRH ehdottaa, että 7 luvun 3 §:n otsikkoa voitaisiin muokata kuulumaan esimerkiksi ”Määräajan umpeutumisen (tai ylityksen) johdosta menetettyjen oikeuksien palauttaminen”.

4 luku 19 §: ”katsotaan” -> patenttiviranomainen katsoo.

4 luku 20 §: ”patentti- ja rekisterihallitus” -> patenttiviranomainen.

4 luku 23 §: ””lopullisesti tutkittu” -> lopullisesti ratkaistu.

4 luku 16 §: ”Patenttiviranomainen tutkii vain vaatimuksissa ensin esitetyn keksinnön patentoitavuuden”.

4 luku 19 §: ”...mikäli patenttiviranomainen ei katso aiheelliseksi antaa hakijalle uutta välipäätöstä”.

17 luku 7 § 2 mom.: ”päälyksessä olevassa kirjoituksessa” -> pakkauksessa.

Säädöstaso

PRH toteaa, että lakiuudistuksen yhteydessä tulee kiinnittää erityistä huomiota säädöstasoon ja perustuslain tätä koskeviin vaatimuksiin. Voimassa olevaan patenttiasetukseen sisältyy muun muassa maksuja ja diaarin salassapitoa koskevia säännöksiä. Myös tästä syystä PRH katsoo, että lain ja asetustekstin arvioiminen yhdessä kokonaisuutena olisi tärkeää oikean säädöstason varmistamiseksi.

Lisäksi 17 luvun 10 §:n valtuutussääntöjen perustuslainmukaisuutta tulisi tarkastella lähemmin ja selvittää, missä tapauksissa tarkempia säännöksiä voidaan antaa valtioneuvoston asetuksella tai patenttiviranomaisen toimesta. Esimerkiksi tavaramerkkilain uudistamisen yhteydessä asetuksenantovaltuutus tietystä asiasta on sisällytetty kunkin lakipykälän (esim. TmL 44 §) yhteyteen. Kaupparekisterilain mukaan valtioneuvoston asetuksella voidaan antaa tarkempia

säännöksiä rekisterin ylläpidosta ja merkintöjen tekemisen tavasta sekä avustavista merkinnöistä, kun taas rekisteriviranomaisen päätöksellä voidaan määrätä teknisistä seikoista.

Siirtymäsäännökset:

PRH toteaa, että siirtymäsäännöksiä tulee tarkastella kokonaisuutena lähemmin siinä vaiheessa, kun patenttilain, hyödyllisyysmallilain, maanpuolustuskeksintölain sekä näihin liittyvien asetusten tekstiehdotukset ovat valmistuneet.

PRH toteaa myös, että lakiuudistuksen toimeenpanon onnistumisen kannalta on keskeistä, että sille on varattu riittävä aika. Patenttiviranomainen tarvitsee riittävän ajan lain voimaantulon edellyttämiin muutostöihin, kuten mahdolliset järjestelmämuutokset sekä lomakkeiden ja ohjeistuksen päivitys.

Mantere Eero
Patentti- ja rekisterihallitus - Johdon tuki