



PATENTTILAKITYÖRYHMÄN 6. KOKOUS

Aika keskiviikko 30.11.2022
klo 10.00–12.00

Paikka Valtioneuvoston kokouskeskus, Eteläesplanadi 4
Sali 1

Läsnä Maija Lönnqvist / teollisuusneuvos, TEM (pj.)

Hannu Ylänen / asiantuntija, Elinkeinoelämän keskusliitto EK
Minna Aalto-Setälä / lakimies, Keskuskauppakamari
Jarkko Vuorinen / johtava asiantuntija, Kilpailu- ja kuluttajavirasto
Pinja Jaspers / ASM Microchemistry Oy, Patentti-Insinöörit ry
Marjo Aalto-Setälä / johtava lakimies, Patentti- ja rekisterihallitus
Heidi Adler / johtaja, IPR, Orion Oyj, Suomen teollisoikeudellinen yhdistys ry
Karri Leskinen / toimitusjohtaja, Boco IP Oy Ab, Suomen Patenttiasiamies-yhdistys ry
Albert Mäkelä / lainopillinen asiamies, Suomen Yrittäjät ry

Stiina Löytömäki / erityisasiantuntija, TEM (sihteeristö)
Hertta Hartikainen / johtava asiantuntija, TEM (sihteeristö)
Olli-Pekka Sievänen / johtava neuvontainsinööri, Patentti- ja rekisterihallitus (sihteeristö)
Noora Laine / lakimies, Patentti- ja rekisterihallitus (sihteeristö)
Saija Partanen / korkeakouluharjoittelija, TEM

(Poissa: Anna Vuopala / hallitusneuvos, opetus- ja kulttuuriministeriö;
Tommi Nordberg / erityisasiantuntija, puolustusministeriö; Tuomas Hyvärinen / vanhempi hallitussihteeri, puolustusministeriö; Timo Minkkinen / sotilasyli-insinööri, Pääesikunta; Pauli Laitinen / Manager, IPR, Valtion teknillinen tutkimuslaitos VTT Oy)

1. Kokouksen avaus ja osallistujien toteaminen

Puheenjohtaja avasi kokouksen kello 10.05.

2. Bioteknologian keksinnöt (kokonaisuus) - esittely ja mahdollisten muutostarpeiden arviointi

Olli-Pekka Sievänen kävi kokonaisuutena läpi bioteknologian keksintöjä koskevia patenttilain säännöksiä. Työryhmässä pidettiin mahdollisena,

että patenttilakiin lisättäisiin selvyyden vuoksi EU-komission tulkintaa vastaava, toistaiseksi Suomen patenttilaista uupuva säännös olennaisesti biologisilla menetelmillä aikaansaatuun tuotteiden sulkemisesta patentoitavuuden ulkopuolelle. Säännöksen ja siitä säätämisen tarpeen todettiin kuitenkin vaativan vielä tarkempaa selvitystä. Työryhmässä katsottiin myös aiheelliseksi lisätä patenttilakiin geenisekvenssin teollista käyttökelpoisuutta koskeva säännös selvyyden ja säännöksen patenttoimista rajoittavan vaikutuksen vuoksi. Sen sijaan EU:n bioteknologiadirektiiviin perustuvissa patenttilain 1 a, 1 b, 3, 3 a ja 3 b §:ssä ei ollut havaittu muutostarpeita eikä niistä herännyt keskustelua. Työryhmässä ei myöskään kommentoitu mahdollista luopumista biologisen materiaalin talletukseen liittyvästä erityisten asiantuntijoiden luettelosta. Yhteenvetona todettiin, että bioteknologian keksintöjen säännöksiin ei ole kyseisten muutosten lisäksi juurikaan muita muutostarpeita.

3. Patenttilain 9 b luku (eurooppapatentti) - esittely ja mahdollisten muutostarpeiden arviointi

Noora Laine esitteli eurooppapatentteja koskevaan patenttilain 9 b lukuun liittyviä kysymyksiä ja siinä olevia eroja verrattuna Ruotsin nykyiseen patenttilakiin ja patenttilakiehdotukseen. Varsinaisia muutostarpeita Suomen patenttilain 9 b lukuun ei ollut tunnistettu etukäteen. Kokouksessa keskusteltiin aikaisemmista kansallisista patenttihakemuksista yhtenäispatentin uutuudenesteestä. Tähän liittyen työryhmässä katsottiin aiheelliseksi nostaa nykyisin patenttimääräyksissä määritellyt uutuudenesteet lain tai asetuksen tasolle. Keskustelua heräsi myös ulosmitatusta yhtenäispatentista luopumisesta, jonka huomautettiin liittyvän vahvasti oikeusministeriön hallinnonalaan. Tätä kysymystä todettiin selvitettävän vielä tarkemmin jatkotyössä. Työryhmässä keskusteltiin myös siitä, olisiko patenttilain 70 h § eurooppapatentin oikeusvaikutuksista syytä muotoilla nykyisen negatiivisen muodon sijaan positiiviseen ilmaissuotoon, mitä ei pidetty työryhmässä täysin mahdottomana. Lisäksi pohdittiin, olisiko eurooppapatenteilla ja yhtenäispatenteilla samat käännösvaatimukset. Käännösvaatimuksia todettiin tarkasteltavan vielä syvällisemmin jatkotyössä.

4. Patenttilain 9 c luku (yhtenäispatentti) - esittely ja mahdollisten muutostarpeiden arviointi

Stiina Löytömäki kertoi lyhyesti yhtenäispatenttijärjestelmän vaikutuksista patenttilakiin ja aikataulusta lakimuutosten voimaansaattamiseksi. Aiheesta ei juurikaan keskusteltu muutoin kuin toteamalla, että yhtenäispatenttijärjestelmän voimaantulo saattaa viivästyä nykyisestä arvioidusta aikataulusta.

5. Työryhmän kevään aikataulu

Maija Lönnqvist esitteli työryhmän kevään työsuunnitelmaa ja aikataulua. Kokouksessa tiedusteltiin patenttimääräysten säädöstasolle nostamisen käsittelyajankohtaa, jonka todettiin sijoittuvan patenttiasetuksen käsittelyn yhteyteen patenttilain toisella läpikäyntikierroksella. Yksittäisinä nostoina aikataulusta esitettiin maaliskuulle 2023 suunniteltu ensimmäinen kuulemistilaisuus, joka pidetään todennäköisesti virtuaalisena. Sidosryhmiä voidaan myös kuulla useampaan kertaan sitä mukaa, kun muutosehdotuksia saadaan valmiiksi. Lisäksi todettiin, että asioiden käsittelyjärjestys saattaa muuttua Pohjois-Atlantin puolustusliittoon liittyvien sopimusten vuoksi. Kyseisten sopimusten täytäntöönpanon valmistelu kuuluu kuitenkin pääasiallisesti puolustusministeriön asiaa varten asetetun työryhmän vastuulle.

6. Seuraava kokous

Seuraava kokous pidetään 25.1.2023 valtioneuvoston kokouskeskuksen tiloissa Eteläesplanadi 4:ssä, sali 9:ssä. Kokouksesta on lähetetty kalenterikutsu, ja kokouksen asialista lähetetään lähempänä kokousta.

7. Muut asiat

Kokouksen päätteeksi Maija Lönnqvist tiedotti, että kokousmateriaalit voidaan toimittaa työryhmän jäsenille jatkossa myös sähköpostitse Tiimerin käytössä ilmenneiden haasteiden vuoksi. Tiedusteluun hallituksen esitysluonnoksen etenemisestä työryhmän toimikauden aikana hän vastasi, että pykäläehdotukset pyritään saamaan valmiiksi työryhmän toimikauden aikana ja että työryhmän toimikauden mahdollista jatkoa voidaan tarkastella syksyllä 2023.

8. Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen kello 11.30.

LIITTEET

Nostot 30.11. kokoukseen (ppt-esitys)
UPC – vaikutukset patenttilakiin (ppt-esitys)

JAKELU

Työryhmän jäsenet