



PATENTTILAKITYÖRYHMÄN 4. KOKOUS

Aika keskiviikko 5.10.2022
klo 10.00–12.00

Paikka Valtioneuvoston kokouskeskus, Aleksanterinkatu 7
neuvotteluhuone Lohi K144

Läsnä Maija Lönnqvist / teollisuusneuvos, TEM (pj.)

Hannu Ylänen / asiantuntija, Elinkeinoelämän keskusliitto EK
Minna Aalto-Setälä / lakimies, Keskuskauppakamari
Jarkko Vuorinen / johtava asiantuntija, Kilpailu- ja kuluttajavirasto
Pinja Jaspers / ASM Microchemistry Oy, Patentti-Insinöörit ry
Marjo Aalto-Setälä / johtava lakimies, Patentti- ja rekisterihallitus
Timo Minkkinen / sotilasyli-insinööri, Pääesikunta
Heidi Adler / johtaja, IPR, Orion Oyj, Suomen teollisoikeudellinen yhdistys ry
Karri Leskinen / toimitusjohtaja, Boco IP Oy Ab, Suomen Patenttiasiamies-yhdistys ry
Pauli Laitinen / Manager, IPR, Valtion teknillinen tutkimuslaitos VTT Oy

Stiina Löytömäki / erityisasiantuntija, TEM (sihteeristö)
Hertta Hartikainen / johtava asiantuntija, TEM (sihteeristö)
Olli-Pekka Sievänen / johtava neuvontainsinööri, Patentti- ja rekisterihallitus (sihteeristö)
Noora Laine / lakimies, Patentti- ja rekisterihallitus (sihteeristö)
Saija Partanen / korkeakouluharjoittelija, TEM

(Poissa: Anna Vuopala / hallitusneuvos, opetus- ja kulttuuriministeriö;
Tommi Nordberg / erityisasiantuntija, puolustusministeriö; Tuomas Hyvärinen / hallitussihteerin, puolustusministeriö; Albert Mäkelä / lainopillinen asiamies, Suomen Yrittäjät ry)

1. Kokouksen avaus ja osallistujien toteaminen

Puheenjohtaja avasi kokouksen kello 10.10.

2. Patenttilain 17 § ja 18 § - esittely ja mahdollisten muutostarpeiden arviointi

Olli-Pekka Sievänen kävi läpi parempaa oikeutta keksintöön koskevien 17 §:n ja 18 §:n mahdollisia muutostarpeita. Pykälien selkeyttämistä pidettiin tarpeellisena, sillä ne on koettu sanamuodoltaan ja rakenteeltaan epäselviksi ja haastaviksi soveltaa. Tulkinnanvaraisuuksia liittyy etenkin patenttihakemuksen käsittelyn keskeyttämiseen, hakemuksen sillensä jättämiseen, paremman oikeuden näyttämiseen patenttiviranomaiselle ja vuosimaksujen maksamiseen pykälissä tarkoitetuissa tilanteissa. Kokouksessa tuotiin esille, että 18 § on ollut haastava esimerkiksi tilanteissa, joissa keksijä vaihtaa työpaikkaa. Keskustelun päätteeksi todettiin, että molempia pykälää pohditaan ja tutkitaan lisää.

3. Patenttilain 19 § - esittely ja mahdollisten muutostarpeiden arviointi

Olli-Pekka Sievänen esitteli mahdollisia muutostarpeita 19 §:ään, jossa säädetään patentin hyväksymisen vaiheista ja julkaisumaksusta vapauttamisesta. Työryhmässä kannatettiin ehdotusta patentin jakamis- ja suojan laajentamiskiellon alkamisen siirtämisestä patentin myöntämishetkeen Euroopan patenttivraston käytännön mukaisesti.

Keskustelua herätti kysymys siitä, tulisiko patentin julkaisumaksusta vapauttamisesta luopua. Yhtäältä pohdittiin tämän mahdollisuuden tarpeellisuutta, mutta toisaalta luonnollisina henkilöinä toimivien keksijöiden tukemista myös kannatettiin, minkä johdosta jonkinlaista helpotusta maksuihin pidettiin perusteltuna. Varteenotettavana pidettiin kokouksessa esitettyä ehdotusta siitä, että luonnollisilta henkilöiltä perittäisiin pienempiä maksuja markkinaoikeuden käytäntöä vastaavasti. Asiasta voitaisiin säätää PRH:n maksuperustelaisissa. Toisaalta esitettiin, että tämä saattaisi olla jo mahdollista säätämättä asiasta erikseen laissa.

4. Patenttilain 20, 21 ja 22 § - esittely ja mahdollisten muutostarpeiden arviointi

Olli-Pekka Sievänen esitteli patentin myöntämistä koskevan 20 §:n mahdollisia muutostarpeita. Pykälän asiakysymys hakemuksen hyväksymisen kuuluttamisesta ja patentin myöntämisestä käsiteltiin edellisessä asiakohdassa, joten pykälästä ei keskusteltu enemmälti. Kokouksessa ei käsitelty patenttilain 21 tai 22 §:ää.

5. Patenttilain 23 § - esittely ja mahdollisten muutostarpeiden arviointi

Olli-Pekka Sievänen esitteli mahdollisia muutostarpeita 23 §:ään, jossa säädetään päätöksen kuuluttamisesta, jos julkiseksi tullut hakemus jätetään sillensä tai hylätään. Tämän osalta todettiin, että lain olisi syytä vastata nykyistä käytäntöä siitä, että PRH julkaisee tiedon toimenpiteistä patenttitietopalvelussa kuuluttamisen sijaan.

6. Patenttilain 24 § ja 25 § - esittely ja mahdollisten muutostarpeiden arviointi

Väitemenettelyä sääntelevät 24 § ja 25 § siirrettiin käsiteltäviksi seuraavaan kokoukseen.

7. Kielikysymykset (kokonaisuus)

Saija Partanen kävi lyhyesti läpi kielilainsäädännön asettamia reunaehdotuksia, ja Olli-Pekka Sievänen esitteli patenttilain kielisäännösten mahdollisia muutostarpeita. Englanninkielisistä patenttihakemuksista tehtyjen käännösten osalta keskusteltiin muun muassa tiivistelmän yleisestä merkityksestä, suomen- ja ruotsinkielisten käännösten todistusvoimaisuudesta ja käännösten tarpeellisuudesta. Käännösten huomautettiin

olevan merkityksellisiä esimerkiksi pienille kotimaisille yrityksille, jotka tarvitsevat tietoa patenteista mutta joissa ei välttämättä osata englantia. Käännösvaatimuksista luopumisesta olisi siten tarpeen tiedustella lisää näkemyksiä alan toimijoilta.

Kysymys englanninkielisestä väitemenettelystä herätti keskustelua puolesta ja vastaan. Yhtäältä sitä ei nähty mahdollisena, koska väitteen jatkokäsittely ja sen perustana olevat asiakirjat ovat suomeksi tai ruotsiksi, väitteentekijöitä voi olla useampia ja mahdollisuus käydä väitemenettelyä kotimaisilla kielillä on olennainen kotimaisilla markkinoilla, vaikka englanninkielisiä patenttitekstejä sinänsä ymmärrettäisiin. Lisäksi englanninkielinen väitemenettely poikkeaisi muiden maiden käytännöistä. Toisaalta englanninkielinen väitemenettely olisi johdonmukainen ja perusteltu patentinhakijan valitsemaan englanninkieliseen hakemusprosessiin nähden ja ajatellen tulevista Pohjois-Atlantin puolustusliittoon liittyvistä sopimuksista aiheutuvia muutoksia ja patentinhakijoiden nykyisiä tarpeita.

Kielikysymysten sääntelyn korostettiin vaativan joka tapauksessa perusteellista tutkintaa sekä tarkkuutta ja johdonmukaisuutta. Keskustelun päätteeksi kielikysymyksiä koskevan patenttilain sääntelyn todettiin olevan yksinkertaistamisen ja selventämisen tarpeessa sekä edellyttävän edelleen lisäselvitystä ja tulevien muutostarpeiden ennakoimista. Erityisesti väitemenettelyä tullaan pohtimaan tarkemmin.

8. Seuraava kokous

Seuraava kokous pidetään 2.11.2022 valtioneuvoston kokouskeskuksen tiloissa Aleksanterinkatu 7:ssä, neuvotteluhuone Lohi K144:ssä. Kokouksesta on lähetetty kalenterikutsu, ja kokouksen asialista lähetetään lähempänä kokousta.

9. Muut asiat

Kokouksen päätteeksi Maija Lönnqvist mainitsi, että mahdollisia sidosryhmien kuulemistilaisuuksia suunnitellaan järjestettäväksi loppuvuonna tai ensi vuoden alkupuolella. Kuulemistilaisuuksille suunnitelluista ajankohdista kerrotaan tarkemmin ensi kokouksessa.

10. Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen kello 12.00.

LIITTEET

Nostot 5.10. kokoukseen (ppt-esitys)
Kielikysymykset – patenttilaki (ppt-esitys)

JAKELU

Työryhmän jäsenet