



PATENTTILAKITYÖRYHMÄN 3. KOKOUS

Aika keskiviikko 7.9.2022
klo 10.00–12.00

Paikka Valtioneuvoston kokouskeskus, Aleksanterinkatu 7
neuvotteluhuone Lohi K144

Läsnä Maija Lönnqvist / teollisuusneuvos, TEM (pj.)

Minna Aalto-Setälä / lakimies, Keskuskauppakamari
Jarkko Vuorinen / johtava asiantuntija, Kilpailu- ja kuluttajavirasto
Pinja Jaspers / ASM Microchemistry Oy, Patentti-Insinöörit ry
Marjo Aalto-Setälä / johtava lakimies, Patentti- ja rekisterihallitus
Timo Minkkinen / sotilasyli-insinööri, Pääesikunta
Karri Leskinen / toimitusjohtaja, Boco IP Oy Ab, Suomen Patenttiasiamies-
yhdistys ry
Albert Mäkelä / lainopillinen asiamies, Suomen Yrittäjät ry
Tuomas Hyvärinen / hallitussihteeri, puolustusministeriö

Stiina Löytömäki / erityisasiantuntija, TEM (sihteeristö)
Hertta Hartikainen / johtava asiantuntija, TEM (sihteeristö)
Olli-Pekka Sievänen / johtava neuvontainsinööri, Patentti- ja rekisterihalli-
tus (sihteeristö)
Noora Laine / lakimies, Patentti- ja rekisterihallitus (sihteeristö)
Saija Partanen / korkeakouluharjoittelija, TEM

(Poissa: Hannu Ylänen / asiantuntija, Elinkeinoelämän keskusliitto EK;
Heidi Adler / johtaja, IPR, Orion Oyj, Suomen teollisoikeudellinen yhdistys
ry; Pauli Laitinen / Manager, IPR, Valtion teknillinen tutkimuslaitos VTT Oy;
Anna Vuopala / hallitusneuvos, opetus- ja kulttuuriministeriö; Tommi Nord-
berg / erityisasiantuntija, puolustusministeriö)

1. Kokouksen avaus

Puheenjohtaja avasi kokouksen kello 10.05.

2. Osallistujien toteaminen

Hallitussihteeri Tuomas Hyvärinen puolustusministeriöstä sijaistaa tois-
taiseksi puolustusministeriön edustajaa Tommi Nordbergia.

3. Patenttilain 7 ja 7 a § - esittely ja mahdollisten muutostarpeiden arviointi

Noora Laine esitteli mahdollisia muutostarpeita patenttihakemuksista pidettävää päiväkirjaa koskevaan 7 §:ään ja siihen tehtäviä merkintöjä sääntelevään 7 a §:ään. Yleisesti ”päiväkirja” -termin nykyaikaistamista pidettiin lain uudistamishankkeeseen sopivana. Tarkemmin pohdittavaksi jäi, millä termillä päiväkirja korvattaisiin ja tulisiko sekä patenttihakemusten että myönnettyjen patenttien rekisterille olla yhteinen nimi tavaramerkkilain tapaan. Kokouksessa huomautettiin, että Pohjois-Atlantin puolustusliiton patentoitavaksi haettujen keksintöjen salassapitoa koskeva sopimus saattaisi edellyttää erillistä rekisteriä.

Päiväkirjaan merkittävien tietojen mainittiin joillakin teollisuudenaloilla välittävän kilpailijoille verrattain paljon tietoa patenttihakemuksen kohteena olevasta keksinnöstä. Tietojen mahdollisimman laaja salassapito olisi patentinhakijoiden intressissä, mutta toisaalta muun muassa julkisuuslaki määrittää tietojen salassapitoa. Kokouksessa heräsi keskustelua siitä, millä perusteilla vain tietyt päiväkirjaan tehdyt merkinnät ovat 7 a §:n 2 momentin mukaisesti salassa pidettäviä määrätyn ajan. Salassapitokysymyksen huomautettiin olevan keskeinen edellä mainitun Pohjois-Atlantin puolustusliiton sopimuksen kannalta ja kyseisen sopimuksen asettavan mahdollisesti lisävaatimuksia tietojen salassapidolle.

4. Patenttilain 8 § - esittely ja mahdollisten muutostarpeiden arviointi

Noora Laine esitteli mahdollisia muutostarpeita patenttihakemuksen vaatimuksia sääntelevään 8 §:ään. Pykälän 1 momentin patenttihakemuksen sisältöä koskevien säännösten jakamista kahteen eri pykälään ja sanamuotojen selventämistä kannatettiin, kuten myös ”alan ammattimies” -termin päivittämistä ”alan ammattilaiseen”. Kokouksessa ehdotettiin, että Euroopan patenttisopimukseen nähden yhtenäisen tulokannan varmistamiseksi lain esitöihin voitaisiin kirjata, että muutoksilla pyritään yhtenäistämään patenttilakia entistä paremmin kyseisen sopimuksen kanssa. Lisäksi keskustelua käytiin siitä, tulisiko myös keksijän patentinhakijana selvittää oikeutensa keksintöön. Kysymystä pohditaan työryhmässä tarkemmin myöhemmin.

5. Patenttilain 8 b, 8 c ja 8 d § - esittely ja mahdollisten muutostarpeiden arviointi

Olli-Pekka Sievänen esitteli mahdollisia muutostarpeita patenttihakemuksen tekemispäivää koskevaan 8 b §:ään, sen siirtymistä koskevaan 8 c §:ään ja englanninkielistä päätöstä koskevaan 8 d §:ään. Pykälät ja mahdolliset muutostarpeet eivät herättäneet keskustelua työryhmässä.

6. Patenttilain 9, 10 ja 11 § - esittely ja mahdollisten muutostarpeiden arviointi

Olli-Pekka Sievänen esitteli mahdollisia muutostarpeita patenttihakemuksen epäyhtenäisyyttä koskevaan 10 §:ään sekä hakemuksen jakamista ja lohkaisemista koskevaan 11 §:ään. Kokouksessa ei käsitelty patenttilain 9 §:ää.

Patenttilain 10 §:n osalta tuotiin esille, että Euroopan patenttisopimuksen keksinnön yhtenäisyyttä koskevaan 82 artiklaan sisältyvä ”single general inventive concept” on maailmalla yleisessä käytössä, ja ilmaisu voitaisiin mahdollisesti sisällyttää patenttilakiin, jos se voidaan kääntää sujuvasti suomeksi. Patenttilain 11 §:n todettiin olevan erittäin harvoin sovellettava pykälä, eikä sen poistamista laista suljettu täysin pois. Pykälän kohtaloa pohditaan työryhmässä vielä tarkemmin.

7. Patenttilain 12 ja 13 § - esittely ja mahdollisten muutostarpeiden arviointi

Olli-Pekka Sievänen esitteli mahdollisia muutostarpeita asiamiehen nimeämistä hakemusta koskevissa asioissa sääntelevään 12 §:ään ja hakemuksen muuttamista koskevaan 13 §:ään.

Asiamiehen käyttämistä koskevien säännösten nähtiin olevan päivittämisen tarpeessa. Kokouksessa esitettiin, että asiamiesten käyttö yhtenäistettäisiin tuomioistuinten edustamiskäytäntöön nähden, jolloin asiamies valittaisiin asiamiesrekisteristä, tai jos hakija on Euroopan talousalueelta, hän voisi edustaa itse itseään. Kokouksessa tuotiin esille, että edellä mainittu Pohjois-Atlantin puolustusliiton sopimus vaikuttaa myös asiamiehiin kohdistuviin vaatimuksiin.

Patenttihakemuksen muuttamisesta nousi esiin kysymys siitä, vastaako 13 §:n sanamuoto Euroopan patenttisopimusta siltä osin kuin pykälässä säädetään siitä, mikä ei ole käynyt selville hakemuksesta, kun hakemus on tehty. Lisäksi huomautettiin, että säännöksessä tulisi viitata patenttihakemuksen tekemispäivään, mikäli tekemispäivä kirjataan lakiin.

8. Patenttilain 15 ja 16 § - esittely ja mahdollisten muutostarpeiden arviointi

Noora Laine esitteli mahdollisia muutostarpeita patenttilain 15 ja 16 §:iin, joissa säädetään menettelystä tilanteessa, jossa hakija ei ole noudattanut hakemusta koskevia säännöksiä tai patenttiviranomainen muutoin katsoo olevan esteen hakemuksen hyväksymiselle. Mahdollisena muutoksena pidettiin ehdotusta siitä, että 15 §:n 2 ja 3 momentteihin sisältyvä ilmaisu ”ryhtyä toimenpiteisiin puutteellisuuden korjaamiseksi” täsmennettäisiin muotoon ”korjata puutteellisuus”. Hakemuksen hylkäämiseen liittyvästä 16 §:stä ei todettu muuta kuin että hakemuksia hylätään hyvin harvoin.

9. Patenttilain 17 ja 18 § - esittely ja mahdollisten muutostarpeiden arviointi

Parempaa oikeutta keksintöön koskevat patenttilain 17 ja 18 §:t päätettiin ajanpuutteen vuoksi käsitellä seuraavassa kokouksessa.

10. Patenttilain 1 a ja 1 b § - esittely ja mahdollisten muutostarpeiden arviointi

Kyseistä asialistan kohtaa ei ehditty käsittelemään tällä kokouskerralla, joten aihetta käsitellään myöhemmässä kokouksessa.

11. Seuraavat kokoukset

Seuraava kokous pidetään 5.10.2022 valtioneuvoston kokouskeskuksen tiloissa Aleksanterinkatu 7:ssä, neuvotteluhuone Lohi K144:ssä. Kokouksesta on lähetetty kalenterikutsu, ja kokouksen asialista lähetetään lähempänä kokousta.

12. Muut asiat

Kokouksen päätteeksi korostettiin, että patenttilain kieli- ja käännösvaatimukset sekä niihin liittyvät käytännön kysymykset esimerkiksi käännösten tekemisestä ja maksamisesta muodostavat ison kokonaisuuden, jota työryhmän on syytä käsitellä hyvissä ajoin.

13. Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen kello 12.00.

LIITTEET

Nostot 3. kokoukseen (ppt-esitys)

JAKELU

Työryhmän jäsenet