



Maa- ja metsätalousministeriö
kirjaamo.mmm@gov.fi

tiedoksi: markus.lounela@gov.fi

Viite: VN/5424/2020 LAUSUNTOPYYNTÖ LUONNOKSESTA VALTIONEUVOSTON ASETUKSEKSI MAASEUDUN
HANKETOIMINNAN TUKEMISESTA RAHOITUSKAUDELLA 2023—2027

UUDENMAAN ELY-KESKUKSEN LAUSUNTO MAASEUDUN HANKETOIMINNAN TUKEMISEN ASETUSLUONNOKSESTA

**Uudenmaan ELY-keskus kiittää lausuntomahdollisuudesta ja antaa seuraavan lausun-
non:**

Asetusluonnoksessa on todettavissa jo aiemmiltakin kausilta tuttua ja toimivaa lainsäädän-
töä, jota ei ole tarpeen muuttaa. Muutoksiakin löytyy, esimerkiksi uusien rahoitustyökalujen
tai kustannusten määrittelyn synnyttämästä tarpeesta johtuen, joiden sisältöä Uudenmaan
ELY-keskuksessa on muun muassa tutkittu asetusluonnokseen perehdyttäessä.

3 § Hankesuunnitelma

Hankesuunnitelman sisältöä koskeva pykälä on sisällöltään hyvä.

4 § Tukihakemukseen tai hankesuunnitelmaan sisältyvät tiedot

ELY-keskus ehdottaa, että rakentamista koskevan suunnitelman liitteisiin lisättäisiin viiden-
tenä kohtana viranomaislupien esittäminen tarvittaessa tai maininta, että niitä ei tarvita. Li-
säksi kuudenneksi kohdaksi Museoviraston tai Maakuntamuseon lausuntojen huomioiminen
investointia suunnitellessa.

8 § Luontoissuoritukset

Esitetyt luontoissuoritusten euromääräiset päivitykset ylöspäin ovat tervetulleita.

11 § Yritysryhmä- ja viljelijäryhmähankkeiden tukemisen edellytykset

ELY-keskus pitää hyvänä, että yritysryhmiä voidaan muodostaa myös maa- ja metsätaloutta
harjoittavista yrityksistä ja että sisällöllisesti korostetaan yritysten yhteisiä tavoitteita yritys-
kohtaisten kehittämistoimien lisäksi.

Ryhmän yhteisten tavoitteiden osalta asetuskohdassa voisi antaa suuntaa sille, mitä on yhteinen tekeminen ja kuinka suurta osaa hankekokonaisuudesta se mahdollisesti tarvitsisi olla. Riittäisikö ilmaisu "merkittävä osa" tai numeroiksi muutettuna esimerkiksi ainakin 50 % hankkeen kokonaiskustannuksista toimien kustannusten kohdentumisen perusteella arvioiden?

Voidaanko muodostaa sekayritysryhmiä, annex ⇔ ei-annex?

Millaisia vaateita yritysryhmään osallistuvalla yritykselle asetetaan. Olisiko niitä paikallaan tuoda näkyvämmiin esiin asetuksessa, koska maaseudun yritystuessa on hyvinkin tarkat määritelmät siitä, minkälainen yritys on tukikelpoinen? Vaateet esim. päätoimisuuden, sijainnin, liikevaihdon tai koon perusteella.

12 § Kehittämishankkeen hyväksyttävät kustannukset

Mitä on "lyhytkestoinen yritysکوhtainen elinkeinotoiminnan arviointi tai testaus".

13 § ja 22 § Pienhankkeet

Olisiko mahdollista alentaa pienimmän myönnettävän tuen määrää esimerkiksi 500 euroon ja edelleen prosessin kevennykseksi pienhankinnan hakemus- ja maksukäytäntöön mahdollisuutta suorittaa tuen maksu heti pienhankintahakemuksen hyväksymisen jälkeen koronatuki-prosessin tyylillä.

15 § Koulutus- ja tiedonvälitystoimenpiteen tukemisen edellytykset

On hyvä asia, että koulutusta voidaan toteuttaa useilla eri tavoilla. Pystyisikö määrittelemään tarkemmin eron koulutus- ja tiedonvälityshankkeen välillä? Koulutushankkeen toteutukselle on aiemmin määriteltä vähimmäisaikaraja 20x45 min. Tämänkaltaisen määrittely voisi olla hyvä edelleen asetustekstissä.

18 § Tietoliikenneverkkoinvestoinnin tukemisen edellytykset

ELY-keskus toivoo tarkennusta julkisen kuulemisen vaikutuksesta, sen tuottaman tiedon, laajakaistainvestointien arviointiin ja rahoituskäsittelyn etenemiseen ELYssä. Pystyykö tarkentamaan sitä tiedon tasoa, mitä tarkoittavat "todennäköisesti" tai "uskottavasti suunniteltu". Vaa-dittaisiinko operaattoreilta jonkinlaista yritysvaluutta?

19 § Vesihuoltoinvestoinnin tukemisen edellytykset

Pienimuotoisuus: kuinka isoa se on? Mitä ovat turvallisuutta edistävät investoinnit? Kuuluvatko vesihuoltoinvestointiin vesiputkien, kaivojen ja henkilö- ja konetyön hankinnasta syntyneet kustannukset? Kuuluuko jätehuoltoinvestointi tähän kategoriaan?

20 § Investoinnin hyväksyttävät kustannukset

Kiinteistö Oy:n osakkeiden hankinta mukaan tukikelpoisiksi kustannuksiksi!

27 § Laskennalliset kustannukset

On hyvä, että kustannusmalleissa voidaan edelleen hanketyötä helpottavana huomioida useampia kustannuseriä laskennallisina; hienoa, että uutena asiana myös palkan sivukulut hyväksytään laskennallisina.

31 § Kustannusten kohtuullisuuden arviointi

Ensimmäinen lause on ehdoton; tuen myöntäjän on varmistettava kustannusten kohtuullisuus - kuitenkin seuraavassa lauseessa todetaan, että myös maksatus voi varmistaa kustannusten kohtuullisuuden. ELY-keskus ehdottaa asiakohdan muutettavaksi samanlaiseksi kuin esimerkiksi yritystuki -vna:ssa: Tuen myöntävän viranomaisen on varmistettava kustannusten kohtuullisuus siltä osin kuin se on mahdollista... kuitenkin ennen tuen maksamista.

Muilta osin ehdotetut muutokset ovat kannatettavia.

35 § Hankkeen toteuttamisen määräaika ja 41 § Maksuhakemuksen jättämisen määräaika

Näyttäisi siltä, että hankkeiden toteutusajan ja maksuaikataulun määrittelylle annetaan asetuksessa ELY-keskukselle ja maaseutuohjelmapirosessin toimijoille entistä laajempia vapauksia toimia yleisesti ja hankekohtaisesti. Tämä on hyvä asia, toimijoiden muistettavia eräpäiviä vähentävä linjaus (esim. ei enää, että maksua olisi haettava viimeistään vuoden kuluessa tai vähintään kerran vuodessa).

37 § Tuettavien hankkeiden valinta

ELY-keskus toteaa, että alueiden väliset hankkeet rahoitusmuotona sekä alueiden välisten hankkeiden haku- ja valintaprosessi on ollut hyvä ja toimiva useamman rahoituskauden ajan.

39 § Ennakot

Ennakon maksuehdot ja kuittausuunnitelma ovat käyttökelpoiset.

40 § Tuen maksaminen

Edellytetäänkö muun julkisen tuen maksun kuittausta Leader-ryhmältä Leader-hankkeissa alkavalla kaudella? ELY-keskus pitää maksun kuittausta hyvänä käytäntönä ja hankkeen rahoituskokonaisuuden varmistavana toimena.

43 § Puutteet hankintamenettelyissä ja tiedotusvelvollisuuden noudattamisessa

ELY-keskus toivoo täsmennystä tiedotusvelvoitteen sisältöön ja sen muotoihin sekä siihen, ratkaiseeko tuen myöntäjä hankkeessa käytettävät tiedotuksen laajuuden ja muodot.

Prosenttilauseet vaativat syventymistä (ml. 42 §).

Muilta osin Uudenmaan ELY-keskuksella ei ole asetus ehdotuksesta erityistä huomautettavaa tai kommentoitavaa.

Helsingissä 7.3.2023

Yksikön päällikkö

Kari Koivisto

Asiantuntija

Juha Mäkinen

Tämä asiakirja KEHA/6719/2022 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument KEHA/6719/2022 har godkänts elektroniskt

Mäkinen Juha-K 07.03.2023 10:29

Koivisto Kari 07.03.2023 10:26