

Asia: VN/26649/2022

Lausuntopyyntö luonnoksesta Kansalliseksi metsästrategiaksi (KMS2035)

Luku 2: Toimintaympäristö

Huomioita ja havaintoja strategialuonnoksen lukuun 2: Toimintaympäristön muutos

Kohta 2.1.: ”Vastuullinen toiminta edellyttää entistä vahvemmin ennakointia, erilaisten tavoitteiden yhteensovittamista mutta myös arvopohjaisia valintoja eri päätöksenteon tasoilla”.

- Tässä lauseessa tulisi tarkentaa, mitä tarkoitetaan arvopohjaisilla valinnoilla. Valintoihin tulisi liittää selkeästi vaikutustenarviointi. Läpinäkyvyyttä on vaadittava ja sen pohjaksi tarvitaan tiedon keruuta, tiedon avointa saatavuutta ja ennakointia.

Voisi myös harkita lisäystä metsien roolista huoltovarmuuden osalta. Olemme käyttäneet metsiä kestävyuden rajalle asti, joten kriisipuskuria ei ole. Tämä tekee vaikeaksi lisätä metsien käyttöä esimerkiksi energiakriisin aikana, mikä lisää jännitteitä yhteiskunnan eri sektoreiden välillä.

Kohta 2.1.3. ”Luontokato heijastuu muun muassa ruokajärjestelmän kykyyn tuottaa riittävästi ravintoa eri puolilla maapalloa, ja se lisää tuotantoketjuihin ja markkinoihin liittyviä epävarmuuksia”.

- Tämä lause on hyvä, mutta metsätoimijoille ruokajärjestelmä voi olla hieman vieras. Tähän voisi lisätä metsään liittyvän esimerkin esimerkiksi siitä, kuinka luontokato heikentää metsien kyvyttä kestää metsätuhoja.

Kohta 2.1.4. ”Entistä suuremmat informaatiomäärät ja prosessien päätöksenteon itseohjautuvuus asettavat yhä suurempia haasteita päätöksenteon kriteereille ja johdonmukaisille politiikoille”.

- Prosessien itseohjattavuuteen voi aseta rajoja. Myös massadatan käsittelymenetelmien osaaminen kasvaa, ja tietoa saadaan paremmin päätöksentekijöille. Tämä tietysti vaati jatkuvaa tutkimusta informaation käsittelymenetelmistä.

Kohta 2.2.6. toinen ja kolmas kappale

- On totta, että jatkuvapeitteisen metsänhoidon menetelmät ja sekametsien kasvattaminen ovat kasvussa. Olisi suotavaa korostaa näiden menetelmien hyötyjä ja tarvetta niiden laajemmalle käytölle. Esimerkkinä ekosysteemipalveluiden parantaminen. Ks. esim:
 - o Peura, M., Burgas, D., Eyvindson, K., Repo, A., Mönkkönen, M., 2018. Continuous cover forestry is a cost-efficient tool to increase multifunctionality of boreal production forests in Fennoscandia. *Biological Conservation* 217, 104–112.
 - o Eyvindson, K., Dufлот, R., Triviño, M., Blattert, C., Potterf, M., Mönkkönen, M., 2021. High boreal forest multifunctionality requires continuous cover forestry as a dominant management. *Land Use Policy* 100, 104918. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2020.104918>
 - o Blattert, C., Eyvindson, K., Hartikainen, M., Burgas, D., Potterf, M., Lukkarinen, J., Snäll, T., Toraño-Caicoya, A., Mönkkönen, M., 2022. Sectoral policies cause incoherence in forest management and ecosystem service provisioning. *Forest Policy and Economics* 136, 102689. <https://doi.org/10.1016/j.forpol.2022.102689>

Kohta 2.2.6. ”Metsiin kohdistuu yhä enemmän käytön rajoitteita ja erilaisia suojelupaineita”

- Tässä lauseessa on negatiivinen vivahde. Siitä voitaisiin tehdä neutraalimpi ja esimerkiksi ”suojelupaineita” vaihtaa ”suojelutarpeita” -ilmaisuun.

Luku 3: Tahtotila

Huomioita ja havaintoja strategialuonnoksen lukuun 3.1: Visio - Kasvavaa hyvinvointia metsistä ja metsille

Vaikka visiossa mainitaan sekä ihmisen että metsän hyvinvointi, on huomio kuitenkin enemmän ihmisen hyvinvoinnissa ja metsätaloudessa.

Huomioita ja havaintoja strategialuonnoksen lukuun 3.2: Strategiset päämäärät ja tavoitteet

Kohta 3.2.1: ”vastuullinen metsäala”

- Ei ole selkeää, mitä tarkoitetaan vastuullisuudella.

Luku 4.1 Hankesalkku ja 4.2 Kärkihankkeet

Huomioita ja havaintoja strategialuonnoksen lukuun 4.1: Hankesalkku ja 4.2: Kärkihankkeet

Kohta 4.2.1. Ensimmäinen kappale.

- Huomio vaikuttaisi olevan hiilensidonnassa, vaikka hiilinielun ylläpitämisessä ja kasvattamisessa hiilivarastot ovat tärkeässä asemassa.

Kohta 4.2.1. kolmas kappale ja taulukko1:

- Tässä pitäisi mainita jatkuva kasvatus ja sen tuomat hyödyt. Tämä olisi erityisen tärkeää turvemilla.

Kohta 4.2.1. Taulukko 1. "lisätään metsäpinta-alaa".

- Jää epäselväksi, miten metsäpinta-alaa tulisi kasvattaa, eli mitä habitaatteja tulisi muuttaa metsäksi.

Kohta 4.2.2. Taulukko 2. "Kehitetään monimuotoisuuden turvaamisen rahoitusmalleja"

- Vaikuttavuus puolelle voisi lisätä: "virkistysarvo kasvaa".

Kohta 4.2.2. Taulukko 2. " Kehitetään metsätalouden vesiensuojelumenetelmiä"

- Kuvauksen pitäisi olla konkreettisempi ja painottaa ennallistamisen hyötyjä ja synergioita vesiensuojelussa.

Kohta 4.2.3. Taulukko 3. " Parannetaan paikkatietojen tarkkuutta ja saatavuutta"

- Yksityisiä yrityksiä voisi rohkaista tai vaatia jakamaan osaa paikkatiedoistaan, jotta metsien tutkiminen ja seuranta helpottuisi ja operaatioiden läpinäkyvyys kasvaisi.

Kohta 4.2.3. Taulukko 3. " Vahvistetaan ennakointityötä"

- Paneelin nimeksi voisi harkita metsäpaneelia. Biotalous sisältä paljon muutakin kuin metsää. Olisi tarve myös monitieteelliselle paneelille, missä on metsätaloustieteilijöiden rinnalla myös esim. yhteiskuntatieteilijöitä, metsäekologian tutkijoita ja kauppatieteilijöitä.

Muuta kommentoitavaa

Muuta kommentoitavaa

-

Havila Marjo
Jyväskylän yliopisto - Tutkija Daniel Burgas Riera, JYU.WISDOM