



VALTIOVARAINMINISTERIÖ  
FINANSMINISTERIET

# Järjestöjaoston kokous 24.9.2020 – ideointia

VA-hankkeen SEURYn kokous 3/2020

Jaana Walldén

9.10.2020

# Kyselyistä poimittuja asioita:

1. Pienet järjestöt vs. isot järjestöt
2. Pidempiaikainen valtionavustus toimintaan
3. Talousasioita koskevat asiat va-hauissa yhdenmukaiseen rakenteeseen: ml. odottamaton muutos taloustilanteessa vs. seuraava valtionavustus
4. VA-toiminnan uusi yhteistyön muoto ennen haun aukeamista: tavoiteltavaan asiaan vaikuttavat tekijät tunnistetaan yhdessä
  - a. Vaikutusten ja vaikuttavuuden mittariston yhteiskehittäminen
5. Raportoinnin kehittäminen siten, että palvelee molempia osapuolia: hyödynnettävyys
6. Onko löydettävissä järjestöille joitain, kaikille yhteisiä mittareita?
7. Myöntäjät käsittelisivät avustuksia pienissä tiimeissä ja taloustarkastus olisi mukana jo avustuksen ehtoja suunniteltaessa.

# Kyselyistä nousevia ideoita: Molempia koskevia asioita:

1) ”Pienet järjestöt vs. isot järjestöt”: voidaanko kehittää edelleen ”kevyt yhdistys” vs. ”iso yhdistys” –jakoa, jonka mukaan voidaan määrittää vaatimuksia myös va-toimintaan?

- Vrt. valmisteilla oleva yhdistyslakiuudistus.
- Vrt. kevyt yritys- ja yritys –tuet? -> raja-  
aus?
- Miten määritellään ”pieni” ja ”iso”? HUOM. STEA: 5000 €:a ja OKM: 7000 €:a?
- Mitä ”kevyt yhdistys” tarkoittaa käytännössä hakijalle ja myöntäjälle?
- Miten va-toimintaa kevennetään?
- Sopiiko tämä malli myös uusille, nouseville yhdistyksille?

# Kyselyistä nousevia ideoita: Molempia koskevia asioita:

2) Pidempiaikainen toiminta-avustus vakiintuneille järjestöille: kevennetty väliraportointi ja nykymuotoinen loppuraportointi?

- Mitä tarkoittaisi valtion talousarvion näkökulmasta? Säästötarpeet? Rahapelituotot vs. muut budjettivarat? -> jaoston työn rajaus: onko mahdollisuus pohtia yli valtion TAEn ”rahalähteen”?
- Viranomaisella säilyisi oikeus välitarkastuksiin koko avustuksen käytön ajan.
- Mahdollistaisi järjestöjen toiminnan suunnitelmallisuutta ja nostaisi toiminnan laatua.
- Viranomaisen työn ennakoitavuus paranisi ja ruuhkia saataisiin purettua.
- Järjestöjen ja viranomaisen mahdollisuus käydä vuoropuhelua paranisi.
- Mitä sisältöjä ”kevennetty raportti” sisältäisi ja vastaavasti loppuraportti?
- Mikä on pidemmän ajan kesto?

# Kyselyistä nousevia ideoita: Molempia koskevia asioita:

## 3) Talousasiat:

- Miten otetaan huomioon äkillinen muutos järjestön taloustilanteessa? Tavoite: Ei rangaista onnistuneesta toiminnasta, joka näkyy mm. tulojen kasvuna. Äkillinen notkahdus taloudessa ei kyseenalaista va-kelpoisuutta. Mikä on sopiva aika tasapainottaa äkillinen +/- taloustilanteessa?
- Yhdenmukaistetummat viranomaisten yleisavustushakuihin liittyvät TAE:t ja selvitysten talousraporttien muodot. HUOM: Talousnyrkkien ehdotukset, kysytään va-haussa **vain** sitä tietoa, mitä tarvitaan -> malleja?
- Yhtenäistetään tulkintaa siitä, mitkä ovat yleisavustukseen kuuluvia hyväksyttäviä menoja; esim. vuotuinen, toistuva kehittäminen vs. erityisavustusta tarvitseva toiminnan kehittäminen.

# Kyselyistä nousevia ideoita: Molempia koskevia asioita:

4) VA-toiminnan uusi yhteistyön muoto ennen haun aukeamista: tavoiteltavaan asiaan vaikuttavat tekijät tunnistetaan yhdessä

- Vaikutusten ja vaikuttavuuden mittariston yhteiskehittäminen
- Työ alkamassa VA-hankkeessa: verkostotyön kehittäminen ml. Vaikutus- ja vaikuttavuustyö
- Liittyy sekä va-toiminnan alku- että loppuvaiheen yhteistyöhön hakijoiden ja myöntäjien välillä

5) Raportointi siten, että se hyödyntää sekä hakijaa että myöntäjää

# Järjestöille suunnattua:

6) Onko löydettävissä järjestöille joitain, kaikille yhteisiä mittareita?

- tasa-arvo, yhdenvertaisuus, kestävä kehitys, alueellisuus, kohderyhmä ...

# Myöntäjille suunnattua:

7) Myöntäjät käsittelisivät avustuksia pienissä tiimeissä:

- taloustarkastus olisi mukana jo avustuksen ehtoja suunniteltaessa ja nykyistä selkeämmin koko va-kaaren ajan.





VALTIOVARAINMINISTERIÖ  
FINANSMINISTERIET

**Kiitos**