

Asia: VN/10384/2019

Valtionavustustoiminnan sanasto

78 systeemi

Kommentit

Määritelmässä ”vaikuttava tekijä” linkattu kyseiseen käsitteeseen. ”Vaikuttava” on määritelmässä kuitenkin lauseen verbinä. Muokausehdotus ymmärtämisen helpottamiseksi: Kokonaisuus, joka muodostuu ilmiöistä ja vaikuttavista tekijöistä sekä näiden välisistä suorista tai välillisistä vaikutussuhteista

79 systeemimalli

Kommentit

Huomauksessa todetaan, että mallia voidaan muokata. Tämä tuntuu hieman irralliseksi jäävältä huomiolta. Täydennysehdotus: Systeemimalli kuvaa tilannetta tietyllä hetkellä ja sitä voidaan tarvittaessa muokata esimerkiksi tiedon lisääntyessä tai tarkastelukulman muuttuessa.

80 ilmiö

Kommentit

Määritelmässä mainittu havaitseminen viittaa konkretiaan, silmin näkemiseen tai aistimiseen ja toisaalta abstrakti taas ei ole havaittavissa sellaisenaan. Muokausehdotus: havaitsemisen tilalle esimerkiksi sana ”tunnistettavissa”.

81 vaikuttava tekijä

Kommentit

Määritelmässä käytetään käsitettä ”toinen tekijä”. Muokausehdotus sanaston mukaisesti: ”...toiseen vaikuttavaan tekijään...”

Ehdotus huomautusten järjestykseen: Kolmannen huomautuksen olisi luontevaa tulla heti ensimmäisen huomautuksen jälkeen, koska siinä avataan vaikuttavana tekijänä olevan ilmiön ja

konkreettisen tekijän eroa. Toisessa huomautuksessa esimerkkinä vaikuttavista tekijöistä vain ilmiöitä.

82 vaikutussuhde

Kommentit

Määritelmässä käytetään sanoja ”tarkasteltava ilmiö” viittaamaan siihen ilmiöön, johon halutaan vaikuttaa. Ensimmäisessä huomautuksessa taas käytetään sanoja ”tarkasteltavana oleva vaikuttava ilmiö” viittaamaan siihen ilmiöön, joka on vaikuttava tekijä. Muokkausehdotus: ymmärtämisen helpottamiseksi sanaa ”tarkasteltavana” käytettäisiin tässä viittaamaan vain siihen ilmiöön, johon jokin vaikuttaa. Ensimmäinen huomautus toimii sellaisenaan, vaikka sanat ”tarkasteltavana oleva” jätetään pois.

Ensimmäisessä huomautuksessa käytetään sanaparia ”vaikuttava ilmiö”. Tätä sanayhdistelmää/lyhennelmää ei ole muuten sanastossa käytetty. Muokkausehdotus: loogisuuden vuoksi käytetään käsitettä ”vaikuttavana tekijänä oleva ilmiö”.

83 vaikutusmekanismi

Kommentit

Toisen huomauksen esimerkki ei kirkasta mekanismia aivan selkeästi. Mekanismi on esimerkissä ketjumainen. Suora: omaiset kaupunkiin -> yksinäisyys. Välillinen: omaiset kaupunkiin -> kaupunkien asuntojen hinnat nousevat, maaseudun asuntojen hinnat laskevat -> ikääntyneellä ei varaa muuttaa lähelle omaisia -> yksinäisyys. Ehdotus uudesta huomautuksesta: Vaikutusmekanismi voi olla suora tai välillinen.

84 ilmiön tila

Kommentit

Ensimmäinen ja toinen huomautus eivät selkeästi tue toisiaan. Ensimmäisessä huomautuksessa mainitut ”valittu vertailuarvo” tai ”toinen vastaava ilmiö” eivät avaudu esimerkin lukemisen jälkeen, koska siinä ei kuvata vertailutilannetta.

Ilmiön tilasta kertovaa tietoa tarvitaan tarvetta määriteltessä. Ehdotus uudesta huomautuksesta: Ilmiön tilaa kuvaavaa tietoa tuodaan esiin, kun kuvataan tarvetta.

Kun kuvataan ilmiön tilaa eli ilmiön olosuhteita tietyllä hetkellä, onko silloin kyseessä lähinnä numeraaliset arvot (vrt. toisen huomautuksen esimerkki) vai liittyykö ilmiön tilan/olosuhteiden

kuvaamiseen myös vaikuttavien tekijöiden kuvaaminen? Miten systeemimalli liittyy ilmiön tilaan? Ehdotus uudesta huomautuksesta: Ilmiön tilaa voidaan kuvata systeemimallilla.

85 yhteiskunnallinen tarve

Kommentit

Määritelmässä puhutaan halusta vaikuttaa. Tämän ymmärtää viittaavan toimijan haluun, ei kohderyhmän tarpeeseen. Tarve voi olla, vaikka kellekään ei olisi halua vaikuttaa. Tarpeessa olisi olennaista tarkastella kohderyhmän tarvetta ja kuvata taustalla olevia syitä ja seurauksia eli ilmiön tilaa. Muokkausehdotus: Tarve, joka kuvaa sitä, että ilmiön tilan muutos on yhteiskunnan kannalta toivottava.

Toisessa huomautuksessa todetaan, että tarve perustuu päämääriin. Olisi loogista, että päämäärä muodostuu tarpeen pohjalta, ei toisinpäin. Muokkausehdotus: Yhteiskunnallisen tarpeen pohjalta muodostuu päämäärä, jota halutaan edistää.

86 yhteiskunnallinen hyöty

Kommentit

Toisessa huomautuksessa todetaan, että yhteiskunnallinen hyöty voi syntyä asetun tavoitteen mukaisesti. Muokkausehdotus: Yhteiskunnallinen hyöty voi syntyä asetetun päämäärään mukaisesti (eli isompi vaikuttavuustavoite)

87 yhteiskunnallinen haitta

Kommentit

-

88 päämäärä

Kommentit

Vaikuttavuustavoite olisi tutumpi käsite kuvaamaan tätä isompaa tavoitetta.

Ensimmäisessä huomautuksessa todetaan, että päämäärän avulla hahmotetaan suuntaa. Tämä voi luoda mielikuvan siitä, ettei maaliin tarvitse päästä. Kolmannessa huomautuksessa kuvattu esimerkki on kuitenkin numeraalinen/mitattava, ei vain suunta. Muokkausehdotus huomautukseksi: Päämäärän saavuttaminen vie usein pidemmän ajan ja edellyttää useimpien toimijoiden yhteiskehittämistä. Lyhyemmällä aikavälillä se kuvaa suuntaa, johon halutaan edetä.

Toisessa huomautuksessa todetaan, että päämäärän määrittäminen on valtionavustustoiminnan suunnittelua, jolloin päämäärä asetetaan esimerkiksi ohjelmatasolle. Lukija ei välttämättä hahmota

valtionavustustoiminnan suunnittelun tarkoittavan valtionapuviranomaisen toimintaa, vaikkakin kyseiseen käsitteeseen on kyllä linkki.

89 tavoite

Kommentit

Tavoitteen ja päämäärän erot eivät avaudu ihan kirkkaasti.

Tavoite on sanastossa laaja käsite. Tutumpaa on ajatella rajatummin, että tavoite ei kytkeydy toimintaan, vaan aina muutokseen (tai tilanteen ylläpitämiseen), joka halutaan saada aikaan. Jos toiminta voi olla tavoitteen sisältönä, tavoitteet helposti myös tehdään toiminnallisiksi, koska niitä on helpompi tuottaa ja toteuttaa. Näin lopulta tärkeämpi asia eli muutokseen liittyvä tavoite, jää vähemmälle huomiolle. Toimintaa (toiminnalliset tavoitteet ja tuotostavoitteet) ja muutosta kuvaavat tavoitteet olisi siis hyvä pystyä pitämään selkeästi erillään. Ehdotus uusiksi käsitteiksi: tavoitteiden alakäsitteet.

Toisessa huomautuksessa todetaan, että tavoitteet ovat sellaisia, että niiden ajatellaan olevan saavutettavissa ja mitattavissa. Tämä herättää kysymyksen eikö päämääränkin tulisi olla mitattavissa? Tarkoitetaanko tällä sitä, että tavoitteet ovat yksittäisenkin toimijan mitattavissa (kun taas päämäärä on yksittäiselle toimijalle vain suunta)?

Kolmannessa huomautuksessa todetaan, että tavoite voi liittyä toimintaan, lopputulokseen ja vaikutuksiin. Lopputulos pitää kuitenkin sisällään välittömät vaikutukset ja näin ne tulevat todetuksi kahteen kertaan, koska välittömät vaikutukset sisältyvät myös vaikutuksiin.

90 lopputulos

Kommentit

Käsite on näennäisen helppo, mutta kuitenkin hankala. Se pakatoi yhteen tuotoksen, välittömän tuloksen ja välittömän vaikutuksen. Näitä ei ole totuttu niputtamaan yhteen (ja tuotosta erityisesti yritetään pitääkin erillään). On tutumpaa ajatella tuloksen tarkoittavan aikaansaatua muutosta (tai tilanteen ylläpitoa), joka kohderyhmän elämässä tai ympäristössä selkeästi ja välittömästi omalla toiminnalla saadaan aikaan. Lopputuloksen alkuliite ”loppu” jo sananakin viittaa perimmäisempään asiaan, jota yritetään saada aikaan, ei välillisenä keinona olevaan tuotokseen. Tuoko käsite lisäarvoa vai onko se enemmän sekoittava? Ehdotus sanan poistamisesta: Pärjäisikö vain erillisillä käsitteillä tuotos, välitön tulos ja välitön vaikutus?

Mikäli käsite pysyy ennallaan, määritelmässä on käytetty yksinään yleisterminä sanaa tulos. Näin ollen ”Lopputulos on tulos...” Muokausehdotus: Löytyisikö jotain muuta yleistermiä, esim. aikaansaannos. Vaihtoehtoisesti voisiko ensimmäisen huomautuksen sisältöä nostaa määritelmään:

Tuotokset, välittömät tulokset tai välittömät vaikutukset, jotka toiminnalla saadaan aikaan tietyllä ajanjaksolla.

91 tuotos

Kommentit

-

92 välitön tulos

Kommentit

Huomauksen esimerkissä on välittömänä tuloksena kuvattu osallistujamäärää. Tämä käsite aiheuttaa sekaannusta, koska tutumpaa on, että osallistujamäärät ovat toimintaa kuvaavia seurantalukuja, ei vielä tuloksia. Ehdotus: Mikäli välittömällä tuloksella tarkoitetaan vain osallistujamäärän kaltaisia lukuja, selkeyttävää olisi miettiä sille jokin muu käsite. Mikäli välittömällä tuloksilla tarkoitetaan osallistujamäärän kaltaisten lukujen lisäksi muutakin, on käsite joka tapauksessa hankala.

93 muutos

Kommentit

-

94 vaikutus

Kommentit

Vaikutus kuulostaa määritelmän perusteella näennäisen helpolta, vaikka se ei sitä ole. Ylipäättään käsitteet vaikutus, välillinen vaikutus, välitön vaikutus, välitön tulos ja lopputulos ovat moninaisuudessaan haastavat. Mikäli käsite vaikutus pysyy sellaisenaan, muokkausehdotuksena: Huomautuksessa tuodaan esiin, että vaikutukset voivat olla välittömiä tai välillisiä.

Määritelmässä todetaan, että vaikutus on muutos. Vaikutus voi kuitenkin olla myös se, että tilanne pysyy ennallaan eli ei varsinaisesti tapahdu muutosta. Muokkausehdotus: tuodaan määritelmässä tai ainakin huomautuksessa esiin sitä, että vaikutus voi olla myös sitä, että tilanne pysyy ennallaan.

Mihin määritelmän "muu tekijä" viittaa? Viitataanko sillä välilliseen vaikutukseen?
Muokkausehdotus: Tämän voisi sanoa huomautuksessa.

Ensimmäisen huomautuksen maininta siitä, että vaikutukset eivät ole hallittavissa, voi sekoittaa. Onko tämä olennainen näkökulma? Herää ajatus siitä, mikä vastaavasti on hallittavissa.

95 välitön vaikutus

Kommentit

Ensimmäisessä huomautuksessa todetaan, että välitön vaikutus viittaa siihen, että kyseinen vaikutus jäisi suurella todennäköisyydellä toteutumatta ilman tarkasteltavaa toimintaa. Vaikutus käsitteen (94), joka sisältää välittömät ja välilliset vaikutukset, kolmannessa huomautuksessa todetaan, että arvioinnissa vaikutuksiksi kutsutaan niitä muutoksia, jotka pystytään osoittamaan arvioinnin kohteena olevan toiminnan ansioksi. Eikö siis myös välillinen vaikutus jäisi toteutumatta ilman tarkasteltavaa toimintaa?

Toisen huomautuksen esimerkissä todetaan, että ystävöiminnan välitön vaikutus on uuteen ihmiseen tutustuminen ja yksinäisyyden tunteen lievittyminen. Ovatko nuo molemmat välittömiä vaikutuksia vai vain yksinäisyyden tunteen lievittyminen?

96 välillinen vaikutus

Kommentit

-

97 yhteiskunnallinen vaikutus

Kommentit

Tämä käsite menee helposti sekaisin käsitteiden ”yhteiskunnallinen vaikuttavuus” tai ”yhteiskunnallinen hyöty” kanssa. Ehdotus: Esimerkki voisi selkeyttää.

Kysymys: Tarvitaanko näitä kaikkia kolmea käsitettä?

98 alueellinen vaikutus

Kommentit

Määritelmästä voi tällaisenaan ajatella, että mikä tahansa hetkellinen vaikutus on alueellinen vaikutus, jos se on rajatulla alueella. Ehdotus: Lisätään huomautukseen samaa sisältöä kuin yhteiskunnalliseen vaikutukseen eli että on kyseessä pitkäaikainen vaikutus, mutta se vain toteutuu maantieteellisesti rajatulla alueella.

99 vaikuttavuus

Kommentit

Määritelmää ei ole aivan helppo ymmärtää. Sanat ”toiminnan ominaisuus” ei avaudu lukijalle välttämättä selkeästi. Se, että vaikuttavuutta tarkastellaan suhteessa johonkin valittuun vertailukohtaan, jää myös epäselväksi.

Määritelmästä voisi nyt ajatella, että mikä tahansa pienikin vaikutus, joka on saatu aikaan jossain tarkastelun kohteessa, on vaikuttavuutta. Vaikuttavuuden ja yhteiskunnallisen vaikuttavuuden

yhteys hahmottuu vain katsomalla käsitekaaviota. Ehdotus huomautukseksi: Vaikuttavuus on joko yhteiskunnallista tai alueellista (eli sen on näiden kahden yläkäsite).

100 yhteiskunnallinen vaikuttavuus

Kommentit

Määritelmä on teknisesti ottaen ymmärrettävä, mutta samalla kuulostaa siltä kuin vaikuttavuus saisi aikaan vaikutuksia. Kuitenkin toiminta saa aikaan vaikutuksia, joista laajetessaan syntyy sanaston mukaisesti yhteiskunnallisia vaikutuksia, joka on yhteiskunnallista vaikuttavuutta. Ehdotus määritelmäksi: Vaikuttavuutta, joka ilmentää sitä, että toiminta saa aikaan yhteiskunnallisia vaikutuksia.

Huomautuksen tekstin osuus ”toteuttamisen eri vaiheissa tai sen jälkeen” tuntuu hieman epäolennaiselta.

101 tuottavuus

Kommentit

Tutumpaa on, että tuottavuus on panosten suhde tuotoksiin. Onko lopputulos oikea käsite, kun lopputulos sisältää sanaston mukaisesti tuotosten lisäksi myös välittömät tulokset ja välittömät vaikutukset?

102 taloudellisuus

Kommentit

-

103 laatu

Kommentit

-

104 arviointi

Kommentit

Määritelmässä sana ”menetelmä” voi sekoittaa, koska yksi menetelmä saattaa pitää käytännössä sisällään useita menetelmiä. Sama pohdinta nousee käsitteen ”arviointimenetelmä” kohdalla.

Määritelmässä ”valittu peruste” on epäselvä käsite.

Arviointimenetelmä –käsitteessä mukaan sisältyy myös tiedonkeruu analysoinnin ja tulkinnan lisäksi ja vastaavasti arviointi -käsitteessä vain analysointi ja tulkinta. Onko tämä tarkoituksellista?

Ensimmäisessä huomautuksessa tuodaan esiin arvioinnin tarkoitusta. Muokkausehdotus: Lisätään lause ”Arvioinnin tarkoituksia voi olla monia.” (Tästä saisi linkkauksen käsitteeseen ”arvioinnin tarkoitus”). Vastaavasti ensimmäisen huomautuksen kahta ensimmäistä lausetta ei tarvittaisi (nämä lauseet ei ole ihan täysin linjassa arvioinnin tarkoitus käsitteen kanssa).

105 vaikutusten arviointi

Kommentit

Määritelmässä tai huomautuksissa ei selkeästi sanota suhteessa mihin vaikutuksia arvioidaan. Toisaalta ensimmäisessä huomautuksessa puhutaan sen arvioimisesta, onko edetty kohti haluttua päämäärää, mutta samalla kolmannessa huomautuksen viimeisessä lauseessa mainitaan myös tavoitteet.

Toisessa huomautuksessa todetaan, että usein tarkastellaan sekä myönteisiä että kielteisiä vaikutuksia. Se, että näin tehtäisiin usein, voi olla hieman korostettua. Usein tarkastellaan lähinnä kai sitä, toteutuivatko suunnitelmat eli päästiinkö asetettuihin tavoitteisiin. Muokkausehdotus: Voidaan tarkastella niin myönteisiä kuin kielteisiä vaikutuksia.

Määritelmä on näennäisen helppo, vaikka itse arvioitavat vaikutukset eivät ole. Ehdotus uudesta huomautuksesta: Arvioitavat vaikutukset voivat olla välittömiä tai välillisiä. Ne voivat olla myös yhteiskunnallisia tai alueellisia.

106 vaikuttavuuden arviointi

Kommentit

Ensimmäinen huomautus on samanlainen kuin vaikutusten arviointi -käsitteen ensimmäinen huomautus. Samanlaisuus on sekoittavaa. Muokkausehdotus: Kirkastetaan näiden kahden käsitteen eroa. Kysymys: Tarvitaanko näitä molempia?

Toisessa huomautuksessa mainittu ”tarkasteltava toiminta” voi olla monien toimijoiden monenlaista toimintaa. Yhden organisaation toiminnan aikaansaama muutoksen erottaminen tästä voi olla vaikeaa. Ehdotus uudeksi huomautukseksi: Vaikuttavuus syntyy yleensä monenlaisen toiminnan yhteisvaikutuksesta. (samaa ajatusta kuin vaikuttavuus -käsitteessä).

107 arvioinnin tarkoitus

Kommentit

Käsitteet 104 (arviointi) ja 107 ovat samankaltaisia ja molemmissa kerrotaan mihin tarkoitukseen arviointia tehdään. Arviointi -käsitteen määritelmässä puhutaan lopputulosten arvioinnista ja arvioinnin tarkoitus -käsitteessä vaikutusten arvioinnista. Nämä kaksi käsitettä, vaikutukset ja lopputulokset, ovat ylipäättään lukijalle todennäköisesti haastavia, koska niissä on myös

päällekkäisyyttä. Muokkausehdotus: arviointi -käsitteestä voisi poistaa lauseet, jotka kertovat arvioinnin tarkoituksesta, koska sille on tämä oma käsitteensä.

108 arvioinnin tuotosten käyttäjä

Kommentit

-

109 arviointialue

Kommentit

-

110 arvioinnin kohde

Kommentit

-

111 arviointikysymys

Kommentit

-

112 arviointimenetelmä

Kommentit

Arviointimenetelmä sisältää määritelmän mukaan a. tiedonkeruun, b. analysoinnin ja c. tulkinnan. Menetelmä voi olla sanana sekoittava, koska sen ymmärtää yhdeksi konkreettiseksi keinoksi. Arviointimenetelmä voi kuitenkin sisältää esimerkiksi erilaisia tiedonkeruumenetelmiä (esim. haastattelu), vaikkakin niitä tässä sanastossa kutsutaan tiedonkeruutavoiksi sekä erilaisina työmenetelminä analysoinnin menetelmiä (esim. haastatteluvastausten teemoittelu).

Ratkaisuehdotus 1: Menetelmä sana vaihdetaan joksikin toiseksi. Esim. ”arvioinnin työtapa”.

Ratkaisuehdotus 2: Menetelmä sana jätetään, mutta huomautuksia täydennetään. Huomautuksessa mainitaan, että arviointimenetelmällä tarkoitetaan tiedonkeruutapojen ja työtapojen kokonaisuutta.

Ratkaisuehdotus 3: Poistetaan käsite. Pärjättäisiinkö sillä, että erikseen puhutaan tiedonkeruumenetelmistä, analysoinnista ja tulkinnasta?

Kolmannen huomautuksen viimeinen lause ei avaa analysointi- ja tulkintatapoja vaan kertoo mihin ne voivat perustua.

Arviointimenetelmä pitää sisällään myös tiedonkeruun, vaikka arviointi –käsite on sisältää vain analysoinnin ja tulkinnan. Onko tarkoituksellista?

113 arvioinnin lähtötieto

Kommentit

Se mihin alkuliitteenä oleva ”lähtö” viittaa, on hieman sekoittavaa. Määritelmän mukaan sen ymmärtää olevan kohta, jolloin analysoitavaa ja tulkittavaa tietoa on kasassa. Tämä voi sekoittaa kohtaan, josta itse arvioitava toiminta alkaa. Lähtötieto vie ajatuksen siihen, että kerätään tietoa kohderyhmästä ennen toiminnan alkamista, jotta voidaan verrata ennen – jälkeen tilannetta. Ehdotus uudesta huomautuksesta: Arvioinnin lähtötieto on eri asia kuin arvioitavan toiminnan aloituksen kohta (tms...?).

Lähtötieto ei vaikuta kovin tutulta sanalta ja on jollain tapaa keinotekoisien kuuluisen. Huomautuksissa viitataan useamman kerran aineisto -sanaan. Riittäisikö jos puhuttaisiin vain arvioinnin aineistoista? Määritelmä voisi silloin olla ”Aineisto, joka sisältää arvioinnin kohteeseen liittyvää tietoa, jota analysoidaan ja tulkitaan”.

114 arvioinnin tulostieto

Kommentit

Tämä voi sekoittaa toiminnan lopputuloksen arviointiin. Sitäkin voisi hyvin kutsua tulostiedoksi. Huomautus viittaa enemmän arvioinnin konkreettiseen tuotokseen, ei itse tietoon, jota tuotos sisältää. Voisiko puhua vain arvioinnin tuloksesta. Tuoko loppuliite ”tieto” lisäarvoa?

115 arviointiperuste

Kommentit

-

116 arviointikriteeri

Kommentit

-

117 arvioinnin tuotos

Kommentit

Tuotos -käsitteen määritelmä sanastossa viittaa käytännön suoritteeseen (kuten esim. raportti). Tässä huomautus kuitenkin viittaa enemmän tuotoksen sisällä olevaan tietoon. Vastaavasti arvioinnin tulostieto –käsitteen huomautuksessa viitataan yhteenvetoihin ja koosteisiin. Ikään kuin tulostiedon ja arvioinnin tuotoksen huomautukset olisivat päinvastaisissa paikoissa.

Pärjäisikö sanastossa vain käsitteillä arvioinnin aineisto ja arvioinnin tuotos? Lähtötieto ja tulostieto –käsitteissä on hieman jotain keinotekoisia.

118 arviointivastaus

Kommentit

Ensimmäisessä huomautuksessa puhutaan ”arvioinnin kohteena olevan tuotoksen sisällöstä.” Tässä on sekoittumisen mahdollisuus käsitteen ”arvioinnin tuotos” käsitteen kanssa, varsinkin kun tämä on sanastossa juuri edeltävä sana. Esimerkkinä tuotoksen arviointi jättää asian hieman kapeaksi. Ehdotus toiseksi esimerkiksi: Arviointivastaus voi olla esimerkiksi arvioijan tekemä päätelmä arvioinnin kohteena olevan toiminnan välittömistä vaikutuksista. Vastaus voi olla esimerkiksi se, kuinka monella ikääntyneellä yksinäisyyden tunne lievittyi toiminnan seurauksena.

Heräsi myös kysymys tarvitaanko tätä käsitettä?

119 tulo

Kommentit

-

120 tuotto

Kommentit

-

121 meno

Kommentit

-

122 kulu

Kommentit

-

123 hyväksyttävä kulu

Kommentit

-

124 ei-hyväksyttävä kulu

Kommentit

-

125 arvioidut kulut

Kommentit

-

126 hyväksytyt arvioidut kulut

Kommentit

-

127 hylätyt arvioidut kulut

Kommentit

-

128 raportoidut kulut

Kommentit

-

129 hyväksytyt raportoidut kulut

Kommentit

-

130 hylätyt raportoidut kulut

Kommentit

-

131 hankintameno

Kommentit

-

132 poisto

Kommentit

-

133 hankinta

Kommentit

-

134 kustannus

Kommentit

-

135 välitön kustannus

Kommentit

-

136 välillinen kustannus

Kommentit

-

137 kokonaiskustannukset

Kommentit

-

138 hyväksyttävä kustannus

Kommentit

-

139 ei-hyväksyttävä kustannus

Kommentit

-

140 kokonaiskustannusarvio

Kommentit

-

141 arvioidut kustannukset

Kommentit

-

142 hyväksytyt arvioidut kustannukset

Kommentit

-

143 hylätyt arvioidut kustannukset

Kommentit

-

144 raportoidut kustannukset

Kommentit

-

145 hyväksytyt raportoidut kustannukset

Kommentit

-

146 hylätyt raportoidut kustannukset

Kommentit

-

147 panostus

Kommentit

-

148 oma panostus

Kommentit

-

149 ulkopuolinen panostus

Kommentit

-

150 rahoitus

Kommentit

-

151 ei-rahallinen panostus

Kommentit

-

152 kokonaisrahoitus

Kommentit

-

153 ulkopuolinen rahoitusosuus

Kommentit

-

154 omarahoitusosuus

Kommentit

-

155 hyväksyttävien kustannusten omarahoitusosuus

Kommentit

-

156 ei-hyväksyttävien kustannusten omarahoitusosuus

Kommentit

-

157 yksityinen rahoitus

Kommentit

-

158 julkinen rahoitus

Kommentit

-

159 harkinnanvarainen julkinen rahoitus

Kommentit

-

160 harkinnanvaraisesti osoitettu määräraha

Kommentit

-

161 henkilö

Kommentit

-

162 työntekijä

Kommentit

-

163 vapaaehtoinen

Kommentit

-

164 organisaatio

Kommentit

-

165 hankeorganisaatio

Kommentit

-

166 sidosryhmä

Kommentit

-

167 verkosto

Kommentit

-

168 kumppani

Kommentit

-

169 yhteistyökumppani

Kommentit

Kumppani ja yhteistyökumppani voivat mennä hieman sekaisin. Molemmat käsitteet ovat puhekielessä käytettyjä sanoja. Muut kumppanuuden alakäsitteet (hankekumppani, ostopalvelukumppani, sopimuskumppani) ovat tarkempia. Käsitekartan perusteella näyttää, että yhteistyökumppanin alakäsitteitä ovat hankkeen rahoittaja ja tukija... Ehdotus: Löytyisikö yhteistyökumppanille jokin tarkempi käsite?

170 hankkeen rahoittaja

Kommentit

-

171 hankkeen tukija

Kommentit

Huomautuksen esimerkki kuulostaa hieman epäloogiselta, koska esimerkkinä olevat toimijat ja tukemisen tavat eivät ihan kohtaa. Tiedotusvälineet eivät välttämättä anna tiloja tai työpanosta. Urheiluseura voi olla itse tuettava.

172 hankekumppani

Kommentit

-

173 hankkeen hallinnoija

Kommentit

-

174 hankkeen toteuttaja

Kommentit

-

175 ostopalvelun tuottaja

Kommentit

-

176 ostopalvelun tilaaja

Kommentit

-

177 sopimuskumppani

Kommentit

-

178 kumppanuussuhde

Kommentit

-

179 kumppanuussopimus

Kommentit

-

180 ostopalvelusopimus

Kommentit

-

181 resurssi

Kommentit

-

182 osaaminen

Kommentit

-

183 työpanos

Kommentit

-

184 työväline

Kommentit

-

185 materiaali

Kommentit

-

186 toimintapaikka

Kommentit

-

187 toteuttamisaika

Kommentit

-

188 käytettävissäoloaika

Kommentit

-

189 hanke

Kommentit

Vaikeuttaa päämäärän ja tavoitteen ymmärtämistä, kun ne ovat tässä ilmaistu vaihtoehtoisiksi.

190 hankkeen perustaminen

Kommentit

Pitääkö hankkeen perustaminen sisällään toimintaa ennen rahoituksen hakemista ja sen saamisen jälkeen? Hankkeen päämäärä ja tavoitteet määritellään silloin kun hankkeen rahoitusta haetaan. Toisaalta ensimmäisessä huomautuksessa sanotaan hankkeen perustamiseen sisältyvän esim. projektipäällikön tai projektijohtajan nimeämisen. Tämä tehdään kai yleensä kuitenkin vasta sitten kun rahoitus on varmistunut.

191 hankkeen hallinnoiminen

Kommentit

Edellisiin käsitteisiin verrattuna tämän käsitteen määritelmässä puhutaan tavoitteista ja päämääristä monikossa. Tässä kohtaa välissä on "ja" sana.

192 hankkeen suunnittelu

Kommentit

-

193 hankkeen viestintä

Kommentit

-

194 hankkeen sisäinen seuranta

Kommentit

-

195 hankkeen ohjaaminen

Kommentit

-

196 hankkeen ohjaamista tukeva arviointi

Kommentit

-

197 hankkeen lopettaminen

Kommentit

-

198 hankkeen toteuttaminen

kommentit

Ensimmäisessä huomautuksessa mainitaan hanketta perustettaessa mahdollisesti määritetyt tavoitteet. Eikö liene pääsääntö, että hankkeella on tavoitteet perustettaessa. Vai viittaako tämä siihen, että kaikissa hankkeissa ei ole välttämättä perustamisvaihetta? Ehdotus: Poistetaan sana ”mahdollisesti”

199 hankkeen varsinaisen toiminnan valmistelu

Kommentit

-

200 hankkeen varsinainen toiminta

Kommentit

-

201 hankkeen aikaansaannosten juurruttaminen

Kommentit

-

Yleiset kommentit sanastosta

Voitte kirjoittaa kommentinne alla olevaan tekstikenttään

SOSTE Suomen sosiaali ja terveys ry:n kommentit ovat termikohtaisesti lomakekentissä. Osa huomioista on perustavampaa laatua olevia ja osa lähinnä ymmärryksen helpottamiseksi esiin nostettuja.

Lisähuomiona todetaan seuraavaa: Lausuntopyyntöön taustatiedoissa mainitaan, että lausuttavana olevien käsitteiden avulla on mahdollista kuvata toiminnan vaikutusketjua. Tämä vaikutusketju olisi hyödyllistä kuvata sanastossa käsitekarttojen lisäksi myös kuviona tai vaikuttavuusketjuun sopivien käsitteiden kohdalla huomautuksena mainita, että ne voivat olla osa ketjua. Sanojen moninaisuus tekee haastavaksi yksittäiselle toimijalle valita sanoista ne, joista vaikuttavuusketju rakentuu.

Mäkipää Erica
SOSTE Suomen sosiaali ja terveys ry