

Asia: VM212:00/2018 VN/10384/2019

Lausuntopyyntö valtionavustushankkeessa (VM212:00/2018) toimivan järjestöjaoston väliraportista

1 Taustatiedot

Lausunnonantaja

Yhdistys

2 Järjestöjaoston alustavat ehdotukset ja selvityksen kohteet

1 Monivuotiset toiminta-avustukset (s. 14)

- Monivuotiset toiminta-avustukset lähtökohtaisesti ok
 - o Vähentää hallinnollista taakkaa
 - o Käytännössä summat eivät nykymallillakaan ole juuri muuttuneet, joten myös yhdistyskohtaisten avustusten jakaumassa tuskin tapahtuisi merkittäviä muutoksia
 - o Onko mahdollista tehdä päätöstä esim. kolmeksi vuodeksi alustavana, ja jos toiminnan laajuudessa tapahtuu merkittäviä muutoksia joko ylös tai alas niin oikaistaan jollain indeksillä tm tukisummaa?

2 Valtionavustushakujen koordinointi (s. 15)

-

3 Valtionavustusten digitaalinen haku ja raportointi (s. 15)

- o Kannatamme. Eri viranomaisten yksi yhteinen järjestelmä kustannustehokkuuden kannalta myös järkevä ratkaisu.

4 Valtakunnallisten keskusjärjestöjen rooli valtionavustustoiminnassa (s. 16)

- o Korona on tuonut esille tarpeen sille, että urheilujärjestöt voisivat jakaa valtion tukea edelleen jäsenjärjestöilleen (seuroille)

- Seuroissa ei ole osaamista ja resursseja erilaisten julkisten tukien hakemiseen, mistä syystä moni seura jättää tuen hakematta koska ei joko tiedä tukimahdollisuudesta tai ei sitä osaa / pysty hakemaan
 - Seuroissa toimitaan pitkälti vapaaehtoisvoimin tai niissä on 1-2 työntekijää, joilla on kädet täynnä työtä. Tällöin heillä ei välttämättä ole resursseja hakea avustuksia eri instansseista.
 - Tästä syystä olisi hyvä, että esimerkiksi urheilussa lajiliitot voisivat toimia valtionavustusten tai muiden tukien hakijana seurojen sijasta, ja sen jälkeen allokoida tuen edelleen seuroille.
- o Mikäli tuen jakaminen yleisesti urheilukentässä annettaisiin lajiliittojen osalta olympiakomitealle, näemme siinä muutamia huomioitavia asioita
- On hyvä, että tuen jakamisessa huomioitaisiin urheilutoimialan tietämys vielä nykyistäkin paremmin. Lähtökohtaisesti Olympiakomitean toimiessa tuen edelleenjakajana mahdollisuus tälle on olemassa
 - Toisaalta täytyisi varmistaa, että jakoperusteet olympiakomiteassa ovat tasavertaiset ja lajeja käsiteltäisiin tasavertaisesti.
- ☐ Tämä ei tarkoita tasajakoa, vaan sitä että täytyy luoda selkeät kriteerit rahanjaolle ja noudattaa niitä, eikä päätöksiä saa tehdä tunnepohjalta
- Yleisenä toteamuksena: juridinen tarkastelu ei saisi olla esteenä nykyisten käytäntöjen järkevöittämiselle. Mikäli nähdään, että keskusjärjestöjen roolia avustusten kanavoimisessa tulisi lisätä ja se koetaan kautta linjan järkeväksi, täytyy tällainen ratkaisu kyetä tekemään ja juridiikka muokata tukemaan tätä mahdollisuutta
- ☐ Esimerkiksi Tarastin mukaan keskusjärjestön on helpompi jakaa avustusta edelleen kuin myöntää valtionavustusta => tällöin malli tulisi rakentaa tuen edelleenjakamisen kautta
- Tuen jakamisen laajempi siirtäminen keskusjärjestöille vaatii myös pohdintaa raportointiin avustusten käytöstä. Nykymuodossa tuen hakija vastaa ja raportoi koko tuen (myös edelleenjaettujen tukien osalta). Mikäli tukea on jaettu edelleen useille eri tahoille, aiheuttaa tämä keskusjärjestölle suuren hallinnollisen taakan (tukisopimukset eri tahojen kanssa, raporttien keräys edelleen jaetuista tuista, yhteisraportin laatiminen).
- ☐ Tämän hallinnollisen taakan keventäminen olisi tärkeää, jotta hyvä ajatus ei kaadu kasvavaan byrokraatiaan.

5 Rahapelituottoja jakavien ministeriöiden toimintatapojen yhdenmukaistaminen (s. 17)

Kannatamme, mikäli prosessit eivät muutu tämän myötä monimutkaisemmiksi.

6 Valtionavustustoiminnan uusi toimintamalli (s. 18)

Kannatamme esitystä.

7 Odottamattomien muutosten huomioon ottaminen (s. 18)

Kannatamme esitystä.

8 Toiminnassa tapahtuvien olennaisten ja/tai odottamattomien muutosten ilmoittaminen (s. 19)

Kannatamme joustavuutta muutosten ilmoittamisen osalta. Ylimääräisestä byrokratiasta on aina hyvä pyrkiä pois.

9 Yhdistysten talouden ja toiminnan raportointi (s. 19)

Raportointia kehitettäessä tulee myös olla mahdollisuus tiedon laajentamiseen eikä luottaa pelkästään muista järjestelmistä tuleviin lukuihin. Nämä antavat perustiedon, mutta tulkinnassa pitää myös ymmärtää mitä on lukujen taustalla.

10 Yhdistysten osallisuus ja vaikuttaminen (s. 20)

-

11 Valtionavustushakemusten ja -selvitysten käsittely tiimeissä (s. 21)

Tiimeissä työskentelyllä on oltava jokin tarkoitus, ei ainoastaan tiimityötä tiimityön takia. Hallinnollinen taakka ja työmäärä eivät saa kasvaa. Mikäli toimitaan tiimeissä kun avustuksia ja selvityksiä käsitellään, niin tällöin siitä täytyy olla prosessille jotain lisäarvoa.

12 Yleisavustusten ja erityisavustusten arviointikriteerit (s. 21)

Arviointikriteerien osalta mitattavuus tärkeää, jotta päätöksiä tehdään faktojen perusteella.

13 Yhteiset vastuullisuuskriteerit (s. 22)

Kannatamme esitystä.

14 Varainhankinta ja rahoituslähteiden yhteensovittaminen (s. 22)

Erinomainen lähtökohta, että itse kerrytettävät tulot eivät olisi avustusta vähentävä tekijä. Tämä kannustaa toimijoita myös parantamaan omaa toimintaansa.

15 Taloustarkastajan tehtävä (s. 23)

Kannatamme tehtyä esitystä.

3 Järjestöjaoston väliraportti ja valtionavustustoiminta

Järjestöjaoston väliraporttia koskevat yleiset huomiot

-

Valtionavustustoimintaa koskevat yleiset huomiot

-

Valtionavustuskäytäntöjen yhdenmukaistamista koskevat ehdotukset järjestöjaostolle valmistelun jatkamiseksi

-

Luumi Jaakko
Suomen Jääkiekkoliitto ry