

Asia: VN/14613/2023

Ympäristöministeriön asetus purkumateriaali- ja rakennusjätteselvityksestä

Lausunnonantajan lausunto

Kommentit pykälään 1, Purkumateriaali- ja rakennusjätteselvitys:

Suomen Romukauppiain Liitto näkee, että kiertotalouden edistämiseksi toteutettavat toimet ovat aina toivottavia, mutta niistä ei saisi aiheutua alan yrityksille nykyistä enemmän niin hallinnollista, kuin taloudellista taakkaa. Kannamme huolta siitä, että lisääntyvä raportointi ja sen myötä tilastointi alkaa näyttäytyä niin suurena osana kokonaistoimintaa, että se muodostuu toiminnan esteeksi varsinkin pienempien ammatinharjoittajien osalta. Tämä kokonaisuus tulee ottaa huomioon myös uuden raportointimallin suunnittelun yhteydessä. Pohdimme myös, että miten uuden järjestelmän luonti käytännössä edistää rakennus- ja purkujätteiden hyödyntämistä?

Selvitystä ei rakentamislain tarkoittamalla tavalla edellytetä hankkeissa, joissa purkumateriaalien määrä on vähäinen. Perustelumuistiossa on avattu sivulla 7 tarkemmin vähäisyyden arviointia.

Perustelumuistiossa on esitetty arvioinnin lähtökohtana, että kaikki kokonaisten rakennusten purkuhankkeet sisältyisivät selvitysvelvoitteen piiriin ja toisaalta, että yksittäiset kylpyhuoneremontit tai yksittäisten asuntojen remontit eivät selvitystä edellyttäisi.

Miten vähäisyyttä tulisi näkemyksesi mukaan hankkeissa soveltaa?

Mielestämme vähäisyyden määrittelemisessä tulisi olla mittarina se, että miten paljon erilaisia materiaaleja purkukohteeseen kokonaisuudessaan sisältyy. On täysin eri asia, että onko purkukohteena esimerkiksi teräksestä valmistettu halli vai jokin hyvin monista eri materiaaleista muodostuva kokonaisuus. Tässäkin perusperiaatteena tulee mielestämme olla se, että selvityksen tuottamat hyödyt ja siitä aiheutuva työ ovat selkeästi tasapainossa.

Kommentit pykälään 2, Purkumateriaalit:

Jaottelu on syytä pitää mahdollisimman selkeänä, että myös selvityksen laadinta pysyy tarpeeksi yksinkertaisena eikä muodostu esimerkiksi sellaista tilannetta, että yksittäinen yritys ei voisi osallistua purkukilpailuun liian haastavan selvitysmenettelyn vuoksi. Yksinkertainen menettely palvelee esityisesti ammattimaisia purkutoimijoita, kun liian haastava prosessi ei aja toimintaa "harmaille markkinoille"

Ehdotuksessa on kaksi eri vaihtoehtoa pykäläksi 2 koskien selvityksen keskeistä sisältöä, purkumateriaaleja. Kumpaa jaottelua tulisi näkemyksesi mukaan käyttää asetuksessa? Vaihtoehto A:ssa

on esitetty purkumateriaalien jaottelu kierrätyksen ja hyödyntämisen näkökulmasta, minkä vuoksi jaottelu poikkeaisi hieman jäteasetuksen 26 §:n rakennus- ja purkujätteen erilliskeräysvaatimuksista. Tarkemmat perusteet poikkeamiselle on esitetty perustelumuihostiossa sivuilla 8-9.

Vaihtoehto A

Kommentit valintaasi

-

Kommentit pykälään 3, Vaarallisia aineita sisältävät purkumateriaalit:

Vaarallisista aineista tehtävä selvitys on kannatettava, tämä lisää myös työturvallisuutta purkutyömaalla. Tämähän laaditaan jo nyt.

Kommentit pykälään 4, Maa- ja kiviainekset:

Ymmärrämme hyvin huomiotarpeen liittyen pilaantuneisiin maa-aineksiin, mutta mikä lisäarvo sisältyy siihen, että kaikkien maa-ainekset määrät raportoidaan? Mikäli nämä maa-ainekset eivät ole pilaantuneita, ja siten ne ovat riskittä käsiteltävissä

Kommentit pykälään 5, Purkumateriaali- ja rakennusjätteselvityksen päivittäminen:

Selvityksen päivittäminen on tietenkin aina järkevää mutta tässäkin tulee arvioida, että tehdäänkö se aitoa toimintaa vai tilastointia varten. Me emme suoraan usko siihen, että tilastointi itsessään lisää kiertotaloutta purkumateriaalien osalta. Onko todella niin, että samoja tietoja ei ole mahdollista saada esimerkiksi YLVA-raportoinnin kautta viranomaisen tarpeisiin?

Kommentit pykälään 6, Tietojen ilmoittaminen:

Edelleen korostamme, että eri selvitysten tulee aina olla kokonaistaloudellisesti kannattavia ja niistä tulee olla saatavilla selkeä mitattava hyöty.

Kommentit pykälään 7, Voimaantulo:

Ei kommentoitavaa

Muita huomiota ASETUKSEEN liittyen:

On kannatettava ajatus, että purkumateriaaleja pyritään hyödyntämään nykyistä paremmin. Emme kuitenkaan usko, että raportoinnin ja sääntelyn lisääminen on oikea polku tähän, vaan asiaa tulisi tarkastella nimenomaan siitä näkökulmasta, että kuinka taloudellisesti kannattavaa materiaalien hyödyntäminen on eri osapuolille. Vain näin voimme luoda toimintaan uusia innovaatioita sekä markkinaa, joka aidosti toimii, ja siten toimintaan ollaan valmiita myös investoimaan nykyistekin enemmän.

Huomioita ja kommentteja PERUSTELUMUIHOSTION sisältöön:

Kuten perustelumuihostiossa todetaan, on hallituksen tavoitteena toimivat markkinat eri käyttökohteisiin, jotka lisäävät kierrätysmateriaalien käyttöosuutta. Me emme näe, että lisääntyvän raportoinnin myötä kehitettäisiin purkumateriaaleihin liittyvää markkinaa.

Kallio-Kokko Hanna
Suomen Romukauppiain Liitto ry