

Asia: VN/14613/2023

Ympäristöministeriön asetus purkumateriaali- ja rakennusjätteselvityksestä

Lausunnonantajan lausunto

Kommentit pykälään 1, Purkumateriaali- ja rakennusjätteselvitys:

Asetuksen ja rakentamislain pykälän perusteella selvitys on esitettävä rakentamis- tai purkuluvan yhteydessä ja huolehdittava, että ilmoitetaan purkumateriaali- ja rakennusjätejärjestelmään. Sellainen tilanne ei ole toivottava, että tiedot syötetään sekä lupapisteeseen että purkumateriaali- ja rakennusjätejärjestelmään, vaan tietoa tulisi pystyä hyödyntämään kertakirjauksella yhteen järjestelmään.

Selvitystä ei rakentamislain tarkoittamalla tavalla edellytetä hankkeissa, joissa purkumateriaalien määrä on vähäinen. Perustelumuistiossa on avattu sivulla 7 tarkemmin vähäisyyden arviointia.

Perustelumuistiossa on esitetty arvioinnin lähtökohtana, että kaikki kokonaisten rakennusten purkuhankkeet sisältyisivät selvitysvelvoitteen piiriin ja toisaalta, että yksittäiset kylpyhuoneremontit tai yksittäisten asuntojen remontit eivät selvitystä edellyttäisi.

Miten vähäisyyttä tulisi näkemyksesi mukaan hankkeissa soveltaa?

Esimerkiksi pinta-alaan perustuva selkeä raja olisi hankkeeseen ryhtyvän kannalta yksinkertaisempi kuin laadullisten kriteerien pohdinta.

Kommentit pykälään 2, Purkumateriaalit:

Ei tule selväksi, noudatettaisiinko tätä jaottelua vain ennakoarvioinnissa, tai ilmoitettaisiinko toteuman päivityksen yhteydessä sekalainen jäte ja mahdollinen energiajäte tämän erittelyn lisäksi? Työmaalta poistuu nykytilanteessa aina lajiteltujen jakeiden lisäksi sekalaista rakennusjätettä (kaikkia materiaaleja ei saada eroteltua toisistaan (purkumateriaali) tai joitain lajikkeita syntyy niin pieniä määriä, ettei erilliskeräystä katsota taloudellisesti järkeväksi). Sekajätteeseen päätyvät materiaalit voi laskea suunnitteluvaiheessa erillisiksi materiaaleiksi, mutta se, mikä on päätynyt sekajätteenä vastaanottoaikaan, raportoidaan siirtoasiakirjatietojen mukaan yhtenä kokonaisuutena, eikä eri materiaaleja pysty erottelemaan.

Ehdotuksessa on kaksi eri vaihtoehtoa pykäläksi 2 koskien selvityksen keskeistä sisältöä, purkumateriaaleja. Kumpaa jaottelua tulisi näkemyksesi mukaan käyttää asetuksessa? Vaihtoehto A:ssa on esitetty purkumateriaalien jaottelu kierrätyksen ja hyödyntämisen näkökulmasta, minkä vuoksi

jaottelu poikkeaisi hieman jäteasetuksen 26 §:n rakennus- ja purkujätteen erilliskeräysvaatimuksista. Tarkemmat perusteet poikkeamiselle on esitetty perustelumuistiossa sivuilla 8-9.

Vaihtoehto A

Kommentit valintaasi

A-vaihtoehto vaikuttaa helpommalta arvioijan kannalta tunnistaa ja kohdistaa materiaalit eri luokkiin. (Esim. kaikki, mikä toimii eristeenä on eristettä ja kaikki puupohjainen menee samaan luokkaan.) Mahdollistaa eristeiden määrän arvioinnin myös ilman tarkkaa ennakkotietoa, mitä eristettä on käytetty.

Kommentit pykälään 3, Vaarallisia aineita sisältävät purkumateriaalit:

Ei kommentoitavaa.

Kommentit pykälään 4, Maa- ja kiviainekset:

Ei kommentoitavaa.

Kommentit pykälään 5, Purkumateriaali- ja rakennusjätteselvityksen päivittäminen:

Tietojen tulisi päivittyä automaattisesti SIIRTO-rekisterin tiedoista hankkeen tai kohteen tunnisten perusteella. Samojen tietojen syöttäminen useaan rekisteriin ei ole toivottavaa.

Ehdotuksesta ei eksplisiittisesti selviä, ilmoitetaanko arviot ja toteutuneet päivitettävät tiedot samassa vai eri muodossa. Päivitettävien tietojen muokkaaminen siirtoasiakirjojen jäteluokittelun mukaisista jakeista uudelleen pykälän 2 mukaisiin luokkiin ei ole järkevää tekemistä. Jätteet ovat menneet jätteenä eteenpäin, eikä niiden luokittelu muulla luokittelulla hyödytä mitenkään enää tässä vaiheessa.

Kommentit pykälään 6, Tietojen ilmoittaminen:

Purkumateriaalimäärien arviointi on mahdollista ja järkevää tehdä rakennuksittain. Siirtoasiakirjoihin perustuva päivitystieto taas ei ole jaoteltua rakennuksittain, vaikka purettavassa tai korjattavassa kohteessa olisi useampia rakennuksia.

Purkumateriaali- ja rakennusjätejärjestelmään ilmoittamista ei tule miltään osin soveltaa rakentamislain 1§ mukaisiin Puolustusvoimien valtion kiinteistövarallisuuteen luettaviin tai muutoin valtion käyttöä palveleviin, välittömästi puolustustarkoituksiin liittyviin rakennus- tai rakentamiskohteisiin.

Puolustusvoimien kiinteistöjen sijainneista, käyttötarkoituksista, rakennusnumeroista, pysyvistä rakennustunnuksista tai vastaavista kohdetunnisteista, joilla tiedot pystytään kohdistamaan

kyseiseen rakennukseen tai rakennuskohteeseen, ei tule kerätä tietoa julkisiin rekistereihin, joista ne olisivat saatavilla koostamalla hakujen tai tietopyyntöjen perusteella.

Kommentit pykälään 7, Voimaantulo:

Ei kommentoitavaa.

Muita huomiota ASETUKSEEN liittyen:

Ehdotus sisältää lähinnä purkumateriaalien listaamista jätteenä tai bulkkimateriaalina. Ehdotettu selvitys parantaisi tilastointia ja saattaisi lisätä ymmärrystä materiaalivirroista ja jätteen käsittelystä, mutta tuskin toisi perustelumuiiston mukaan tavoiteltavia positiivisia vaikutuksia purkumateriaalikiertoihin perustuvaan liiketoimintaan.

Purkumateriaalirekisterin ero tai erillinen tarve jo olevaan siirtoasiakirjarekisteriin nähden ei tule selväksi. Jättää epäilyksen, että toista ”samanlaista, mutta arvioihin perustuvaa” rekisteriä ei tarvittaisi.

Edes liityntä Materiaalitoriin tuskin auttaa, koska rakennusluvan hakemisen vaihekin on liian myöhäinen vaihe alkaa etsiä mahdollisia purkuosista ja -materiaaleista kiinnostuneita. Tämän tulisi tapahtua vapaaehtoisesti jo aiemmissa purun suunnittelun vaiheissa.

Huomioita ja kommentteja PERUSTELUMUISTION sisältöön:

Ei kommentoitavaa.

Rekola Mirikka
Senaatti-kiinteistöt - ja Puolustuskiinteistöt