

Lausuntomme koskien hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi metsästyslain muuttamisesta ja suden suojeluaseman muuttamisesta.

VN/23031/2025

Hyvä Maa- ja metsätalousministeri Sari Essayah
Hyvät Maa- ja metsätalousvaliokunnan jäsenet
Hyvät kansanedustajat

Esitys metsästyslain ja suden suojeluaseman muuttamisesta täytyy perua.
Suden kannanhoidollista metsästystä ei saa sallia ja ympärivuotista rauhoitusta ei saa poistaa.
Esitämme tässä lausunnossa 13 kohtaa, miksi näin täytyy tehdä.

SISÄLLYSLUETTELO:

SISÄLLYSLUETTELO.....	2
1. SUSIEN 'KANNANHOIDOLLINEN METSÄSTYS' ON JATKOSSAKIN DIREKTIIVIN VASTAINEN JA SIKSI LAITONTA.....	3
2. METSÄSTYSLUVISTA VALITTAMINEN JA KANSALAIKKEUDET.....	3
3. SUSIEN MÄÄRÄ.....	3
4. SUSITIHEYDET.....	4
5. SOSIAALINEN KESTOKYKY.....	5
6. 'IHMISARKUUS'.....	5
7. SUSIEN AIHEUTTAMA VAARA JA TALOUSVAIKUTUKSET.....	5
7.1 KOIRAT.....	6
7.2 POROTALOUS.....	6
7.3 KOTIELÄIMET.....	7
7.4 METSÄSTYS LISÄÄ KOTIELÄINVAHINKOJA JA PIHAVIERAILUJA.....	8
8. METSÄSTYSRIKOLLISUUS JA ERÄVALVONNAN PUUTE.....	8
9. LAILLINEN METSÄSTYS LISÄÄ MYÖS METSÄSTYSRIKOLLISUUTTA.....	9
10. KOIRASUDET.....	9
11. METSÄPEURA.....	10
12. TROFEEMETSÄSTYS JA VAHINKOPERUSTEISET LUVAT.....	10
13. MAA- JA METSÄTALOUSMINISTERIÖ ON SUOMEN YLIN ELÄINSUOJELUVIRANOMAINEN.....	10
LÄHTEET.....	12

1. SUSIEN ”KANNANHOIDOLLINEN METSÄSTYS” ON JATKOSSAKIN DIREKTIIVIN VASTAINEN JA SIKSI LAITONTA.

EU-tuomioistuimen ratkaisu C-436/22 vuodelta 2024 **(1)**

Ratkaisussa EUT katsoi, että luontodirektiivi on esteenä lainsäädännölle, jolla susi määritetään metsästettäväksi lajiksi, jos sen suojelutaso on epäsuotuisa ja riittämätön, vaikka susi ei olisi tiukasti suojeltu. Susia ei voida metsästää jäsenvaltion alueella edes liitteessä V, jos sen suojelun taso on epäsuotuisa kansallisella tasolla. Tämä koskee myös Suomen poronhoitoaluetta.

Susi on edelleen erittäin uhanalainen (EN), joten metsästystä ei voida aloittaa.

2. METSÄSTYSLUVISTA VALITTAMINEN JA KANSALAIISOIKEUDET

Esitysluonnoksessa pyritään kiertämään kansalaisten vaikutusmahdollisuus metsästyslupiin muuttamalla susien tappoluvat kiintiömetsästykseksi ilman valitusoikeutta. Tämä rikkoo räikeästi oikeusvaltion periaatetta.

Jos Suomessa valitusoikeus hallinto-oikeuksiin poistetaan, se rikkoo direktiiveissä säädettyjä riittäviä kansallisia oikeussuojakeinoja. Jos kansallista oikeusturvaa ei enää ole, joutuvat yksityishenkilöt ja järjestöt kantelemaan suoraan EU:lle.

EU-komissio voi aloittaa rikkomusmenettelyn Suomea vastaan, jos kansallinen oikeusturvan taso on alentunut EU-lainsäädännön vaatimusten alapuolelle.

Samanlaista lakimuutosta yritti myös Ruotsi vuonna 2014. EU-komissio tuomitsi menettelyn silloin oikeussuojalain vastaiseksi. Ruotsi joutui asiasta rikkomusmenettelyyn.

Noudatetaanko Suomessa jatkossa demokratiaa ja kansalaisten oikeusturvaa.

Vai yrittääkö Maa- ja metsätalousministeriö saada myös Suomen vaikeuksiin ja maksamaan sakkoja?

3. SUSIEN MÄÄRÄ

Susien määrä on liian pieni säilyäkseen geneettisesti elinvoimaisena.

Tukholman yliopiston tutkimus v.2016 määritti, että geneettinen elinvoimaisuus saavutettaisiin vasta, kun Suomessa olisi n.800 sutta **(2)**

Geneettinen monimuotoisuus on edellytys sille, että laji säilyttää kykynsä sopeutua ympäristön muutoksiin pitkällä aikavälillä.

Luonnonvarakeskuksen tutkimus Suomessa v.2022 taas päättyi tulokseen, että Suomeen mahtuu jopa 1200 sutta poronhoitoalueen eteläpuolelle. **(3)** Jos poronhoitoalue lasketaan mukaan, todellinen Suomen susikanta olisi huomattavasti suurempi, kun poronhoito kattaa tällähetkellä 1/3 Suomen pinta-alasta.

Susikannan **suotuisan suojelutason viitearvo** kuvaa populaatiokokoa, jolla suden suotuisa suojelutaso olisi turvattu Suomessa **pitkällä** aikavälillä.

Geneettisesti pienin elinvoimainen populaatiokoko GPEP on eri riippuen tarkastellaanko lyhyttä vai pitkää aikaväliä. Luonnonvarakeskuksen raportissa kerrottujen lukujen mukaan GPEP on **yli 500 yksilöä lyhyellä** aikavälillä.

Jos tarkastellaan kannan sopeutumiskykyä **pitkällä** aikavälillä, luku on **huomattavasti suurempi**.
(4)

Olemme siis vielä kaukana terveestä susikannan määrästä.

Maa- ja metsätalousministeriön velvollisuus on varmistaa, että susikanta saavuttaa elinvoimaisen määrän.

4. SUSITIHEYDET

Maa- ja metsätalousministeriön lakimuutosesityksessä vertaillaan Suomen tilannetta muihin maihin. Siinä jätetään mainitsematta, että näissä maissa susia on määrällisesti 2-6 kertaa enemmän ja susitiheys 5-7 kertainen.

Suomessa susia on häpeällisen vähän. Emme pääse edes Euroopan keskitasolle.

Tässä 25 ei maan susitiheydet vuoden 2024 lopussa (5)

	Susia kpl	Pinta-ala km2	Tiheys	
1 Pohjois-Makedonia	1000	25713	1 susi / 26 km2	
2 Bulgaria	2700	110879	1 susi / 41 km2	
3 Romania	3000	238391	1 susi / 79 km2	
4 Italia	3300	302000	1 susi / 92 km2	
5 Slovakia	500	49035	1 susi / 98 km2	
6 Valkovenäjä	2000	207600	1 susi / 104 km2	
7 Turkki	7000	779452	1 susi / 111 km2	
8 Albania	250	28748	1 susi / 115 km2	
9 Bosnia-Herzegovina	400	51100	1 susi / 128 km2	
10 Liettua	500	65300	1 susi / 130 km2	
11 Latvia	300-600	64589	1 susi / 143 km2	keskimäärin
12 Viro	300	45339	1 susi / 151 km2	
13 Puola	1900	312685	1 susi / 165 km2	
14 Espanja	3000	504645	1 susi / 168 km2	
15 Slovenia	120	20273	1 susi / 169 km2	
16 Saksa	1600	358000	1 susi / 224 km2	
17 Kroatia	200	56594	1 susi / 283 km2	
18 Ukraina	2000	603500	1 susi / 302 km2	
19 Venäjä	50000	17075400	1 susi / 342 km2	
20 Ranska	1100	643801	1 susi / 585 km2	
(21) Suomi v.2025	430	338440	1 susi / 787 km2	
21 Tsekki	100	78867	1 susi / 789 km2	
22 Suomi	277-321	338440	1 susi / 1131 km2	keskimäärin
23 Ruotsi	375	450295	1 susi / 1200 km2	
24 Unkari	50-100	93028	1 susi / 1240 km2	keskimäärin
25 Norja	65	323808	1 susi / 4982 km2	

5. SOSIAALINEN KESTOKYKY

Keskeisenä syynä lakiesityksessä esitetään, että ”suurpetopolitiikkaa on hoidettava tavalla, joka huomioi myös sosiaalisen kestävyvyn.”

Sosiaalinen kestävyky on abstrakti käsite. Sitä ei voi mitata.

On esitetty ainoastaan metsästäjien ja joidenkin eläinteollisuuden edustajien ajatuksia siitä, että susia pitäisi vähentää Suomessa.

Metsästyskortin maksaneiden määrä on 301 963 henkeä eli vain 5% suomalaisista.

Lihatuotantoon keskittyviä tiloja on Suomessa 7737 kpl **(6)**

Pieni prosenttiosuus ei edusta koko Suomen väestöä eikä täytä suomalaisten tahtotilaa.

Sen sijaan metsästäminen aiheuttaa Suomessa konkreettisen turvallisuusuhan ja estää suomalaisia liikkumasta jokaisenoikeuden antamalla valtuudella.

Suomessa loukkaantuu 10-20 ihmistä ja kuolee keskimäärin 1 ihminen joka toinen vuosi metsästyksen takia.

Monet jättävät menemästä metsään syksyllä sieniä ja marjoja poimimaan, koska metsästäjät valtaavat alueet.

Kuinka paljon ruokaa jää keräämättä metsästyksen takia?

Onko terveysvaikutuksia arvioitu, kun ihmisten ulkoilu jää vähemmälle?

Onko tehty tutkimusta, miten paljon aseiden pauke ja metsästäjien aiheuttama pelko vaikuttaa ihmisten psyykkeeseen?

Entä metsästysrikollisuus, metsästäjien harjoittama uhkailu ja maalittaminen, miten nämä vaikuttavat varsinkin maaseutupaikkakunnilla ihmisyyhteisöjen elämään?

Suomessa vallitsee vaikenemisen ja pelon kulttuuri.

Niinikään metsästyskoirat aiheuttavat vaaran; Vapaana kulkevat koirat tappavat kotieläimiä ja ovat uhka luonnossaliikkujille.

6. 'IHMISARKUUS'

Susien tappamista perustellaan sillä, että susien 'ihmisarkuus' säilyy.

Kyseinen väite on täysin absurdi.

Ei ole mitään tieteellistä näyttöä siitä, että tappaminen vaikuttaisi eläinlajien käytökseen.

Ministeriön päätösten pitäisi perustua tieteeseen ja faktoihin. Ei mielikuviin tai uskomuksiin.

Hirviä, kauriita ja jäniksiä tapetaan kymmeniä tuhansia vuosittain. Jos tappaminen tekisi eläimistä 'näkyttömiä', niin emme näkisi näitä lajeja enää ollenkaan. Silti kauriit ja jänikset tulevat pihaille syömään salaatteja ja omenoita.

Eläimet kulkevat ruoan perässä, myös susi.

Ihmiset ja infrastruktuuri ovat vieneet luonnoneläimiltä elinalueet. Luonnoneläinten on ollut pakko sopeutua elämään ihmistungoksen keskellä.

7. SUSIEN AIHEUTTAMA VAARA JA TALOUSVAIKUTUKSET

Susien aiheuttamaa vaaraa ja talousvaikutuksia on liioiteltu.

Susia on käytetty räikeästi myös korvaushuijausten välikappaleina.

Metsästäjät vaativat susien metsästystä, koska sudet saattavat tappaa metsästyskoiria.

Vakuutusyhtiön ja Suomen Kennelliiton tilastojen mukaan suurin osa metsästyskoirista kuolee liikenneonnettomuuksissa tai muissa tapaturmissa (esim.hukkuminen). (7, 8)

Metsästystilanteissa kuolleiden koirien kuolinsyyt. Yleisimmät metsästysrodot. Suomessa ajalta 2010-2023:

- Liikenne 35,1 %
- Hirvi 26,5 %
- Suurpeto 18,3 % (sis. Kaikki suurpedot; ahma, ilves, karhu, susi)
- Hukkuminen 16,6 %
- Ampuminen metsästystilanteessa 3,4 %

Viime vuosina on myös uutisoitu metsästäjien väkivaltaisesta koirien kouluttamisesta. Koiria loukkaantuu myös mm. luolakoirametsästyksessä, joka on teknisesti sama asia kuin laissa kielletyt ja eläinsuojelulain vastaiset koiratappelut.

Koiria ei siis uhkaa susi, vaan metsästyksen väkivaltaisuus ja onnettomuudet.

Suomessa on yli 800 000 koira, joista metsästyskoiria on aktiivisessa käytössä n.83 000. Susia on vain n.430 yksilöä.

Koirat eivät ole uhanalaisia vaan jalostettu **vieraslaji**.

Koirat eivät saa haitata luonnonvaraisten ja kotoperäisten susien suojelua.

Koirista maksettavat petokorvaukset ovat historiasta ajalta, jolloin metsästys oli elinkeino ja koira työväline. Nykyisin metsästys on harrastus ja koirat lemmikkieläimiä. Silti valtio maksaa edelleen koirista petokorvauksia. Mikään muu lemmikkien omistaja- tai harrastajaryhmä ei saa valtionkorvauksia. Nykyisellään petokorvaukset ovat ristiriidassa ihmisten yhdenvertaisuuden kannalta ja siksi koirista maksettavat petokorvaukset täytyy lopettaa. Metsästäjät voivat hankkia koirilleen vapaaehtoiset vakuutukset, kuten kaikki muutkin lemmikkien omistajat. Näin säästyy valtion rahoja 200 000 – 300 000 e/v. (9)

7.2 POROTALOUS

Suurpedot aiheuttavat ainoastaan n.25% kaikesta porohävikistä.

Poroja kuolee paljon nälkään. Pahinpina vuosina jopa 15 000 yksilöä. (10, 11)

Liikenteessä kuolee vuosittain n.4500 poroa. (12)

Koirat tappavat n. 100 poroa vuosittain. (13)

Riistavahinkotilaston (9) mukaan suurpedot tappoivat 6440 poroa v.2024, eli osuus kaikesta porohävikistä on vain n.25%.

Susien osuus tästä kaikesta on 7%.

Kun vielä tiedetään, että 27% korvausvaatimuksista on aiheettomia (14, 15), jää petojen osuus vielä pienemmäksi!

Vahinkotilastosta nähdään, että suurpedot tappavat etupäässä kalleimpia siitosporoja ja jättävät halvat teuraseläimet rauhaan; v.2024 suurpedot tappoivat yht. 6 344 siitosporoa (korvaus 220-1572 e/poro) ja vain 63 teurasporoa (korvaus 0-749 e/poro). Vahinkotilasto on ristiriidassa Paliskuntain yhdistyksen tiedotusten kanssa, joissa väitetään erityisesti teurasporojen vähentyneen petojen takia. **(16, 17)**

Porotilallisten tuloista 40% muodostuu korvauksista ja korvaukset ovat kymmenkertaistuneet 2000-luvun aikana. Yksi porotilallinen on saanut jopa 155 000 e ja useat muut tilalliset vähintään 40 000 e korvauksia. Porotilalliset voivat elää korvausten varassa myymättä lihaa kuluttajille. **(18, 19, 20)**

On perusteltua kysyä, onko tällainen liiketoiminta ja korvausjärjestelmä järkevää?

Ruotsissa ja Norjassa porotalous on oikeutettu vain saamelaisille.

Myös Suomeen tarvitaan sama laki.

Porotalous pitää myös rajata vain pohjoisimpaan Suomeen, Saamenmaalle, jotta porotalouden aiheuttamat maastovahingot (tuhoutuneet jäkäliköt ja tunturikoivikot) sekä liikennet riskit jäisivät pienemmiksi.

Samasta syystä porojen määrä täytyy vähentää; nykyinen n. 200 000 poroa on liikaa ekosysteemille.

On tärkeää ottaa käyttöön **reviirikorvaus**, eli maksetaan suurpetojen suojelusta samalla tavalla kuin maakotkan kohdalla on tehty. Reviirikorvauksella pystytään turvaamaan myös suurpetojen vaeltaminen muihin Skandinavian maihin eli Norjaan ja Ruotsiin, joissa suurpetotilanne on myös kriittisen huono.

Tähän tarvitaan pohjoismaista yhteistyötä!

Petokorvauksista tarkastetaan vain 6,7%. **(14, 15)**

Petokorvaus on suurempi kuin teuraseläimestä saatu myyntitulo, joten suurpetoja käytetään häikäilemättömästi korvauspetosten välikappaleina.

Korvausjärjestelmä pitää muokata sellaiseksi, että vain tarkastetut vahingot korvataan.

7.3 KOTIELÄIMET

Grimsön tutkimuslaitoksen mukaan yli puolet kotieläinten vammoihin tai kuolemiin syyllisistä on syytettyjen petojen sijasta ollut jokin muu, yleisimmin koira **(21)**.

Samaan tulokseen on tullut myös suomalaistutkimukset.

Kotieläinten suojaaminen on tilallisten vastuulla ja siihen on useita tehokkaita keinoja; Sähköistetyt petoaidat, valo- ja äänikarkotteet, karjan siirtäminen yöksi sisätiloihin, laumanvartijakoirat ja -laamat, ruokahoukuttimien poistaminen jne.

Tähän edellyttää jo EU:n laki: *“Jäsenvaltioiden on annettava säännökset, joiden nojalla eläinten omistajien tai pitäjien on toteutettava kaikki asianmukaiset toimenpiteet eläintensä hyvinvoinnin takaamiseksi ja sen varmistamiseksi, että eläimille ei aiheuteta tarpeetonta kipua, kärsimystä tai vahinkoa.”* **(22)**

Painetta susien ja tuotantoeläinten välillä voidaan helpottaa panostamalla kasvinviljelyyn eläintuotannon sijasta. Viljansaanti on vaikeutunut pandemioiden, Venäjän sodan ja ilmastonmuutoksen takia. Jotta Suomi voi turvata omavaraisuuden ruoan tuotannossa, on tärkeää, ettei viljaa syötetä eläimille vaan se hyödynnetään tehokkaasti ihmisravinnoksi.

Lihan hyötysuhde verrattuna viljan viljelyyn on jopa vain 1:10. Vapauttamalla pellot eläinrehuntuotannosta, saadaan enemmän ruokaa kuluttajille.

Lihatuotanto kuluttaa kasvinviljelyä enemmän

- peltoalaa
- vettä
- kehittyvistä maista tuotettua rehua
- energiaa
- lannoitteita
- maatalouskemikaaleja ja lääkkeitä

Eläinten tehotuotanto lisää myös zoonosien ja uusien pandemioitten riskiä.

Eläintuotannon vähentäminen on järkevää kaikinpuolin tämänhetkisessä maailmantilanteessa.

Samalla paine petojen vainoamiseen vähenee, kun pienemmät karjalaumat on helpompi suojata.

7.4 METSÄSTYS LISÄÄ KOTIELÄINVAHINKOJA JA PIHAVIERAILUJA

Kun susilaumat hajoavat, lisää se pihakäyntejä ja kotieläinvahinkoja (23), koska yksinäiset sudet eivät pysty saalistamaan niille luontaista ruokaa; hirvieläimiä.

Pihapiiriin tulleet sudet ovat usein olleet haavoittuneita yksilöitä, joista on löydetty kapseloituneita hauleja salametsästyksen jäljiltä (24).

Metsästäjät käyttävät myös laittomia haaskoja ja riistakameroita asutuksien lähellä saadakseen runsaasti pihakäyntejä sekä kuvahavaintoja (25).

Voidaankin kysyä, aiheuttako susi ongelmia vai metsästys ongelmasusia?

8. METSÄSTYSRIKOLLISUUS JA ERÄVALVONNAN PUUTE

On kiistaton tosiasia, että metsästysrikollisuus on kytkeytynyt vahvasti Suomen metsästyskulttuuriin.

Kaikissa suurissa metsästysrikosvyyhdeissä päätekijät ovat olleet metsästysorganisaation luottohenkilöitä; Petoyhdyshenkilöitä, reviiriyhteistyöryhmän jäseniä, SRVA-henkilöitä, ampumakokeen vastaanottajia ja muita luottohenkilöitä.

Näin Perhon (v.2013), Lieksan (v.2017-2020) ja Lapinlahden (v.2019-2023) tapauksissa. Toiminta on organisoitua ja ammattimaista. (26, 27, 28, 29, 34)

"Erävalvonta ei ole tällä hetkellä riittävää.

Erävalvontaa tekevät useat viranomaiset, ja järjestelmä on hajanainen.

Suomesta puuttuu myös strategia luonto- ja erärikollisuuden ehkäisyyn.

Arviot suden salakaadoista ovat olleet kasvussa. Helsingin yliopiston Ruralia-instituutti arvioi v.2013, että susia katoaa vuosittain noin 32. Erätalousjohtaja FT Jukka Bisin selvityksessä arvio on noin 70 sutta vuosittain, jopa enemmän." (30)

Kiinnijäämisen riski on olematon, koska viranomaisilla ei ole resursseja eikä valtuuksia toimia riittävällä tehokkuudella.

Yli puolet Suomen metsistä on erävalvonnalta pimennossa. Koska erävalvonnan oikeudet eivät ole voimassa yksityisillä mailla.

Tarvitaan lakimuutos siihen, että erävalvontaa voidaan suorittaa kaikkialla Suomessa, myös yksityismailla, jotta metsästysrikollisuus saadaan kitkettyä pois.

Tarvitaan myös kovemmat rangaistukset metsästysrikollisille, jotta pelotevaikutus olisi aidosti painava.

Miten Maa- ja metsätalousministeriö aikoo jatkossa tehostaa erävalvontaa, luoda organisaation rikollisuuden torjuntaan, kitkeä susivihapropagandaa ja turvata uhanalaisten eläinten olemassaolon? Vai aikooko ministeriö palkita rikolliset jakamalla susien tappolupia entistä löyhemmin?

9. LAILLINEN METSÄSTYS LISÄÄ MYÖS METSÄSTYSRIKOLLISUUTTA

Tutkimusten mukaan laillinen metsästys lisää myös metsästysrikollisuutta, koska metsästys muuttuu yhteiskunnan sallimaksi toiminnaksi.

Laillinen metsästys antaa myös kulissin ja resurssit toimia; laillisen metsästyksen yhteydessä tapetaan myös luvatta.

”Rajallinen tutkimustieto osoittaa, että susien metsästämisellä on pikemminkin negatiivinen kuin positiivinen vaikutus ihmisten sietokykyyn ja suhtautumiseen susia kohtaan.” (31)

“Tulostemme perusteella vaikuttaa siltä, että jouston myöntäminen uhanalaisten lajin kannanhoidoon ei vähennä laittomia ”kannahoidollisia toimia” vaan saattaa itse asiassa lisätä niitä. Kun valtiojohto tapattaa suojeltua eläinlajia, jokaisen lajin edustavan yksilön arvo mielletään vähäisemmäksi; näin ollen susikannan vähentäminen on saattanut antaa vahingollisen viestin susien arvosta tai salametsästyksen hyväksyttävyydestä.” (32)

Laillisen metsästyksen aiheuttamat ongelmat todistaa myös Suomessa v. 2014-2016 toteutettu susien kannanhoidollinen metsästys.

Siitä seurasi pannoitettujen alfa-yksilöiden tappaminen, laumojen hajoaminen, susien genetiikan romahtaminen, pihavierailujen lisääntyminen ja konfliktit kotieläimien kanssa.

Metsästys aikaansai sen, että metsästäjät ovat tulleet kyltymättömiksi susien tappamiseen, mikä on ilmennyt jopa rikosvyyhteinä ja kiristyksenä (mm. SRVA-tehtävistä kieltäytyminen).

Nyt esitetty lakimuutosesitys aikoo toistaa samat virheet uudelleen.

10. KOIRASUDET

Koirasudet ovat seuraus liian pienestä susikannasta.

Kun susia ei ole riittävästi, joutuvat sudet etsimään parittelukumppania sukulaislajeista.

Näin on käynyt myös mm. Pohjois-Amerikassa, jossa sudet ovat risteytyneet kojoottien kanssa. (33, 34)

”Idänkojootin tuotti järjestelmällinen susien hävitys. Susilla oli vaikeuksia löytää puolisoa omasta lajistaan. Muutamat pariutuivat kojootin kanssa paremman puutteessa.”

Myös Suomessa on tavattu muutama koirasusi.

Jos susikanta on riittävän vahva, ei ristiinpariutumiselle ole tarvetta.

Turvaamalla riittävä vahva susikanta, suojelemme Suomen suden geenipuhtautta.

Susia halutaan metsästää myös sillä verukkeella, että sillä suojeltaisiin metsäpeurakantaa.

Susilla ei ole mitään tekemistä metsäpeurojen ahdingon kanssa.

Metsäpeurat ja sudet asuttivat vuosituhansia samoja alueita, kunnes ihminen metsästi molemmat lajit sukupuuttoon. Susia jäi jäljelle vain muutamia ja metsäpeura hävisi kokonaan. Metsäpeura on paluumuuttaja, ja ensimmäiset peurat palasivat Suomeen Venäjältä 1950-luvulla.

Metsäpeura on silmälläpidettävä (NT) laji, ja sen kanta noin 2900 yksilöä. Silti metsästäjät tappavat peuroja 15-30 yksilöä vuosittain.

Metsäpeurojen suurimmat uhat ovat metsä- ja porotalous.

Metsäpeurat tarvitsevat selvittääkseen vanhoja metsiä, joita hävitetään tällähetkellä metsätalouden takia. Metsäpeuran luontaiset elinalueet ja vasomiseen sopivat metsät sijaitsevat tällähetkellä pohjoisempana Kainuussa, joka on nyt varattu poroelinkeinolle.

Poro on kesytetty ja jalostettu, ns. domestikoitunut laji. Poroja on Suomessa tällähetkellä arviolta noin 200 000 yksilöä. Eli 69 kertainen määrä metsäpeuraan verrattuna.

On elintärkeää, että porotalous rajataan vain pohjoisimpaan Suomeen, jotta kotoperäinen lajimme metsäpeura pääsee omille elinalueilleen.

Susireviirit ovat myös keskittyneet eteläiseen Suomeen, joten laajempi alue susipopulaatiolle pohjoisessa auttaisi painetta etelässä.

12. TROFEEMETSÄSTYS JA VAHINKOPERUSTEISET LUVAT

Ainut syy kannanhoidolliseen ja kiintiömetsästyksen on trofeemetsästyks.

Koska ko.metsästysmuodoissa metsästäjä saa pitää trofeet (vahinkoperusteisissa luvissa saalis jää valtiolle).

Lakiesitys mahdollistaisi trofeiden jakamisen metsästäjille ja trofeekilpailuihin osallistumisen.

Metsästäjille näyttää olevan tärkeää myös sosiaalisessa mediassa poseeraaminen suursaaliin kanssa.

Ja suurpedot ovat kaikkein halutuinta saalista. Saaliskuvilla ilmennetään 'valkoisen miehen' harjoittamaa kolonialismia ja ylivaltaa sekä dominanssia tapettua eläintä kohtaan. (35)

Täytyy ihmetellä, miten 2020-luvulla tällaiseen on enää tarvetta?

Meillä on jo 2 erillistä lupakäytäntöä ongelmia aiheuttavien susien metsästyksen:

Vahinkoperusteiset poikkeusluvut (MetsL 41a § 1mom.) ja poliisien luvat vaaratilanteisiin (Poliisilaki 2:16§, tarkennettu ohje POL-2020-6759).

Näiden lisäksi ei tarvita muita, päällekkäisiä lupakäytäntöjä susien poistamiseen, jos ongelmia ilmenee.

13. MAA- JA METSÄTALOUSMINISTERIÖ ON SUOMEN YLIN ELÄINSUOJELUVIRANOMAINEN

Susi on välttämätön luonnon tasapainon säilyttämisessä.

Susi vähentää autokolareita poistamalla hirvieläimiä ja estää sikaruton leviämistä vähetämällä villisikojen määrää (36)

Sudet poistavat vieraslajeja, kuten valkohäntäkauriita ja supikoiria. (37, 38, 39)

Susi on osa Suomen luonnon monimuotoisuutta.

Ei ole olemassa perusteluja syytä susien metsästyksen.

Suomen laki velvoittaa noudattamaan EU:n direktiivejä sekä muita kansainvälisiä luonnon tai siihen kuuluvien luonnonvaraisten eliölajien suojelua koskevia sopimuksia.
Suomea velvoittaa myös EU-tuomioistuimen päätökset.

Luontodirektiivin varovaisuusperiaatteen mukaan metsästystä ei sovi harjoittaa, jos on tieteellistä epävarmuutta siitä, aiheuttaako toimenpide haittaa suojellulle lajille. Tämä koskee kaikkia direktiivilajeja.

Metsästystä on harjoitettava kestävän käytön periaatteiden mukaisesti ja siten, että riistaeläinkannat eivät vaarannu.

Populistinen petopolitiikka ja pienten eturyhmien halut eivät saa mennä Suomen luonnon monimuotoisuuden ja säilymisen edelle.

Lakien pitää pohjautua tieteeseen, biologiaan ja tilastoihin.

Maa- ja metsätalousministeriön vastuulla on ehkäistä susien uhanalaistuminen ja geneettinen heikkeneminen.

Edellä mainituista syistä susien metsästystä ei pidä sallia.

Kunnioittavasti
21.10.2025

Venla Karttunen, Mäntsälä
Sari Lastula, Pornainen
Antje Casper, Mäntsälä
Marja Uusi-Autti, Kerava
Liisa Saari, Helsinki
Sari Latva-Kiskola, Kurikka
Katja Liimatainen, Jurva
Nina Harju, Tuusula

LÄHTEET:

- 1) Info Curia, Unionin tuomioistuimen tuomio 29.7.2024 Asiassa C-436/22
<https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=288835&pageIndex=0&doclang=fi&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2424997>
- 2) Stockholm University , 2016, ”Metapopulation effective size and conservation genetic goals for the Fennoscandian wolf (*Canis lupus*) population”
- 3) Luonnonvarakeskus: Luonnonvara- ja biotalouden tutkimus 80/2022 'Suomen susikannan suotuisan suojelutason viitearvojen määrittäminen'
<https://jukuri.luke.fi/items/51fd2ef2-3b33-4ed8-a452-47c11b0422fd>
- 4) Yle 19.9.2022; Luonnonvarakeskus määritteli, miten paljon susia Suomeen mahtuisi – poronhoitoalueen eteläpuolella voisi elää jopa 1200 sutta
<https://yle.fi/a/3-12629213>
- 5) Tiedonportailla; Sudet euroopan kartalla
<https://www.tiedonportailla.fi/koiraelaimet/eurooppa.htm>
- 6) Luke, tilastotietokanta, Maatalous- ja puutarhayritysten lukumäärä tuotantosunnittain 2024
https://statdb.luke.fi/PxWeb/pxweb/fi/LUKE/LUKE_maa_yrirak/0400_yrirak.px/
- 7) Agria 2018-2024 ”Skadestatistik för hund i naturen”
<https://www.agria.se/hund/artiklar/sjukdomar-och-skador/skadestatistik-hund-i-naturen>
- 8) Suomen Kennelliiton KoiraNet Jalostustietojärjestelmä, kuolinsyytilastot
<https://jalostus.kennelliitto.fi/frmEtusivu.aspx>
- 9) Riistavahingot.fi
<https://riistavahingot.fi/#/riistavahingot>
- 10) Yle 24.8.2020: Luminen talvi iski rajusti poronhoitoon – Paliskuntain yhdistys: Mikäli valtio ei tule apuun, voi tuleva talvi olla poronhoidossa tiputuspeliä.
<https://yle.fi/a/3-11503950>
- 11) Yle 4.3.2025: Näin jäässä porolaitumet ovat nyt tunturissa – saamelaispaliskunnat pyytävät ministeriötä julistamaan hätätilan.
<https://yle.fi/a/74-20146731>
- 12) Paliskuntain yhdistys, porovahingot, liikennevahingot
<https://paliskunnat.fi/py/porovahingot/liikennevahingot/>
- 13) Yle 30.6.2018; Koirat surmaavat yli 100 poroa vuodessa – poronhoitajalla oikeus ampua ärhentelijä
<https://yle.fi/a/3-10282924>

14) Luonnonvarakeskus, Mauri Nieminen, 2016 ”Petovahingot porohoitoalueen pohjoisosan paliskunnissa vuosina 2008-2016” **13**

15) Yle 16.12.2016: Porotutkija; petovahingoista ilmoitetaan liian hitaasti ja epätarkasti.
<https://yle.fi/a/3-9356964>

16) Paliskuntain yhdistys – Porotietoa – Tilastoja
<https://paliskunnat.fi/py/materiaalit/tilastot/>

17) Yle 30.10.2012: Poromies myy entistä useammin pienjalostajalle.
<https://yle.fi/a/3-6352253>

18) Aamulehti 21.6.2017: ”Hullun hommaa” – Poromiehelle maksettiin pedoista vuodessa yli 155 000 euroa vahingonkorvausta.
<https://www.aamulehti.fi/kotimaa/art-2000007256710.html>

19) Lapinkansa 21.6.2017: Poromiehelle maksettiin pedoista vuodessa yli 155 000 euroa vahingonkorvausta: ”Hullun hommaa”, kuvailee yksi korvauksensaajista.
<https://www.lapinkansa.fi/poromiehelle-maksettiin-pedoista-vuodessa-yli-155/85177>

20) Yle 12.9.2017: Poroisäntä myisi lihaa, mutta pedot ehtivät ensin – ”Voidaan sanoa, että terveisiä hölmölästä”.
<https://yle.fi/a/3-9816273>

21) Yle 21.8.2007; Petoja syytetään väärin perustein kotieläinten vammoista
<https://yle.fi/a/3-5800469>

22) EUR-lex, Acces to European Union law, Neuvoston direktiivi 98/58/EY, annettu 20.7.1998, tuotantoeläinten suojelusta "3 artikla

23) Suutarinen, Johanna, 2019. Ecology of lawbreaking. Effects of poaching on legally harvested wolf populations in human-dominated landscapes University of Oulu.

24) Ruokavirasto, ruumiinavausraportit, sudet
<https://www.ruokavirasto.fi/elaimet/elainten-terveys-ja-elaintaudit/elaintaudit/luonnonvaraiset-elaimet/susien-kuolinsyyt/susiraportit/>

25) Yle 29.4.2025; Metsästä löytyi puihin sidottuja kuolleita sikoja
<https://yle.fi/a/74-20157687>

26) Yle 3.2.2022; Lieksan susimyrkytyksiin kytkeytyviä vapaaehtoisia on erotettu tehtävistään
<https://yle.fi/a/3-12300517>

27) Suomen kuvalehti 12.5.2022; Syötti
<https://suomenkuvalehti.fi/kotimaa/syotti/>

28) HS 25.1.2013; Perhon susijahdissa oli parikymmentä osallistujaa

<https://www.hs.fi/suomi/art-2000002608656.html>

29) Yle 19.2.2025; Osa Lapinlahden salametsästysvyyhdin syytetyistä hoiti riistahallinnon vastuutehtäviä – näin luottamuspesteille kävi

<https://yle.fi/a/74-20144522>

30) Yle 19.8.2025; Viranomaiset epäilevät, että joku vuotaa valvontatietoja salametsästäjille – kymmenet sudet katoavat yhä vuosittain

<https://yle.fi/a/74-20177492>

31) When is it legal to hunt strictly protected species in the European Union? Epstein et al.2019

32) Blood does not buy goodwill: allowing culling increases poaching of a large carnivore, Guillaume Chapron and Adrian Treves, 2016

33) Hirvikota / HS, Tiede 30.3.2018; Uusi peto valloittaa Pohjois-Amerikkaa

<https://hirvikota.wordpress.com/2018/03/30/uusi-peto-valloittaa-pohjois-amerikkaa-idankojootti-on-suden-ja-koiran-geeneista-vahvistunut-kojootti/>

34) Itä-Suomen yliopiston LYY-instituutti ja oikeustieteiden laitos:

Ympäristöpolitiikan ja -oikeuden vuosikirja IX 2016, (s. 217–241)

Peltola/Heikkilä: 'Miksi dna:sta tuli kiistakysymys Perhon susikäräjillä?'

https://koneensaatio.fi/wp-content/uploads/Peltola_Heikkila%CC%88_YMPO_2016.pdf

35) Sari ja kuva 10.9.2025; Saaliskuvan todelliset kasvot

<https://sarijakuva.fi/blogi/2025/09/10/saaliskuvan-todelliset-kasvot/>

36) Szewczyk, M. et al., 2021. Evaluation of the Presence of ASFV in Wolf Faeces Collected from Areas in Poland with ASFV Persistence.

37) Selonen, V., Brommer, J.E., Holopainen, S. et al., 2022. Invasive species control with apex predators: increasing presence of wolves is associated with reduced occurrence of the alien raccoon dog.

38) Turun Yliopisto / Metsähallitus 2004, Korpimäki/Nordström; ”Alkuperäiset pienpedot, tuontipedot ja huippupetojen paluu: hyödyllisiä ja haitallisia vaikutuksia pienriistakantoihin?”

[https://www.researchgate.net/publication/](https://www.researchgate.net/publication/318861611)

[318861611 Alkuperäiset pienpedot tuontipedot ja huippupetojen paluu hyödyllisiä ja haitallisia vaikutuksia pienriistakantoihin](https://www.researchgate.net/publication/318861611)

39) Turun Sanomat 19.4.2005 'Kun peto syö petoja, riistakannat vahvistuvat'

<https://www.ts.fi/teemat/>