

Asia: VN/23031/2025

Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi metsästyslain muuttamisesta

Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

BirdLife kiittää mahdollisuudesta lausua suden kannanhoidollista metsästystä koskevasta lakiesityksestä. Laji on Suomessa erittäin uhanalainen ja kuuluu EU:n luontodirektiivin V liitteen lajeihin.

Kaikkia lajeja ja luontoarvoja koskevan päätöksenteon on perustuttava tutkimustietoon, ja lajien hyödyntämistä ja muuta tappamista koskevassa päätöksenteossa on kunnioitettava varovaisuusperiaatetta. Päätösten perusteiden tulee olla läpinäkyviä, ja tutkijoiden, kansalaisten ja kansainvälisesti suojeltujen lajien tapauksissa myös kansainvälisten toimijoiden arvioitavissa.

BirdLife katsoo, että menettely, jolla suden suotuisa suojelutasoa on määritetty, on ongelmallinen ja ristiriidassa edellä esitetyn kanssa. Ministeriön kanta, jossa viitearvoksi esitetään 273 yksilöä, perustuu päätelmään, jonka tieteellisiä perusteita ei ole avoimesti esitetty, eikä se perustu varovaisuusperiaatteeseen, koska se on vain 10% suurempi kuin pienin elinvoimainen populaatio. Viitearvon määrittäminen vaikuttaa poliittiselta, ei-tieteelliseltä, päätökseltä.

Tällainen menettely heikentää päätöksenteon läpinäkyvyyttä, oikeusvarmuutta ja uskoa päätöksentekoon. Kun määrittelyä ei ole dokumentoitu siten, että niitä voi arvioida tutkitun tiedon valossa, perusteet jäävät yleisesti epäselviksi.

Varovaisuusperiaate edellyttää, että toimenpiteitä, jotka voivat heikentää lajin suotuisan suojelun tasoa, ei tehdä ennen kuin niiden vaikutukset on tieteellisesti arvioitu. Arvio on erittäin tärkeä paitsi sen vuoksi, että kyse on Suomessa erittäin uhanalaiseksi luokitellusta lajista, myös sen vuoksi, että päätös liittyy Suoraan Suomea sitovien EU-velvoitteiden noudattamiseen.

BirdLife korostaa, että ympäristö- ja luonnonsuojelupolitiikan uskottavuus perustuu ennakoitavuuteen, läpinäkyvyyteen ja tieteelliseen johdonmukaisuuteen.

Jos päätöksiä tehdään puutteellisin perustein tai ilman tieteeseseen perustuvia avoimia kriteerejä, päätöksenteon legitimitetti heikkenee ja syntyy mielivaltaisuuden vaikutelma.

BirdLife katsoo, ettei lakiesitys täytä tieteelliseen näyttöön, varovaisuusperiaatteeseen ja hyvän hallinnon periaatteisiin perustuvan päätöksenteon edellytyksiä. Näkemyksemme mukaan suden suojelu ei ole suotuisalla tasolla eikä tavoitellulle kannanhoidolliselle metsästykselle ole perusteita. Lakiesityksestä tulisi ensisijaisesti luopua.

Saaliskiintiön määrittelyperusteista tulee säätää lailla ja perusteiden tulee vastata yleisesti hyväksyttyjä tieteellisiä kriteerejä. Kiintiön määrittely on keskeinen osa esityksessä tavoiteltua muutosta ja siitä päättäminen on eduskunnan tehtävä. Asetuksella voidaan päättää teknisistä ja täytäntöönpanoon liittyvistä teknisistä yksityiskohdista, mitä kiintiön määrittelyperusteet eivät ole. Lakiesitystä tulee tältä osin muuttaa.

Arkiomaa Aki
BirdLife Suomi ry - Aki Arkiomaa/toiminnanjohtaja