

Koulutusvastuujärjestelmän uudistaminen – valmisteluryhmän näkemyksiä

- Koulutusvastuu jatkossakin aina oikeus ja velvollisuus
- Kattaa tutkintokoulutuksen, ei pidä ulottaa jatkuvan oppimisen tarjontaan (ei rajoiteta mahdollisuuksia/ei muutosta nykytilanteeseen)
- Säätelyn taso / Tapa
 - Pitkäjänteinen valmistelu ja ennakkoinnin hyödyntäminen valmistelussa
 - Yhteisen alakohtaisen valmistelun tarve ja sopimusmenettelyn hyödyntäminen koulutusvastuuprosessissa
- Koulutuspolut ja tutkintorakenne
 - Tuleeko koulutusvastuun kattaa kaikki syklit? → Yliopistot voivat luopua eräillä aloilla (esim. terveystiede) alempien kk-tutkintojen koulutusvastuista
 - Siirtymät sektorien välillä – esim. kandi ja maisteri/amk – tohtori/yo
 - Korkeakoulut voivat sopia siirtymistä ja yhteisesti määritellyistä koulutuspoluista
 - Ammattikorkeakoulujen yhteiseksi toisen syklin tutkintonimeksi maisteri (AMK), esim. sosiaali- ja terveysalan ylempi amk-tutkinto, maisteri (AMK)
 - Nykyiset amk-sektorin tutkintonimikkeet ovat jäykistäviä → Tarve erillisille tutkintonimikkeille käydään järjestelmällisesti läpi. Tässä yhteydessä pohditaan tarve erillisille tutkintonimikkeille ja mahdollisuus koulutusvastuun myöntämiselle alojen täsmentämisen kautta (vrt. tekniikka, liiketalous).

Koulutusvastuujärjestelmän uudistaminen – valmisteluryhmän näkemyksiä

- Laatu
 - Ei akkreditointijärjestelmää
 - Laatuksiteerien määrittely tarpeen - koulutuksen ja tutkimuksen yhteys
 - Laadun osoittamisen mekanismit koulutusvastuun hakemisvaiheessa?
- Yhteistyö ja rahoituskysymykset
 - Yhteistyön kannusteet? Nykyinen rahoitusmalli palkitsee tutkinnoista, mikä korkeakoulujen näkökulmasta kannustaa pitämään kiinni siitä, että opiskelija valmistuu omasta korkeakoulusta.
 - Yhteistyöhön liittyvät riskit ja ennakoimattomuus – käytettävissä olevat resurssit
 - Digivision hyödyntäminen?
 - Valtakunnallisen erityistehtävärahoituksen päällekkäisyys koulutusvastuusäätelyn kanssa
 - Erillisrahoitus uusiin koulutusvastuisiin?