

Asia: VN/24131/2020

## **Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi tartuntatautilain väliaikaisesta muuttamisesta**

### **Lausunnonantajan lausunto**

#### **Yleishuomiot hallituksen esityksestä?**

Lakiehdotuksessa on vakavia ongelmia, jotka liittyvät säännöksellä säädellyn toimintamallin toteuttamiskelpoisuuteen sekä vastuiden selkeyttämistarpeisiin. Ehdotusta tulee korjata oleellisesti ennen kuin sen voidaan katsoa olevan eduskuntakäsittelykelpoinen.

Karanteenin aikaisen altistuksen huomioiminen

60 § perhealtistuksen ja ei perhealtistuksen tulisi olla laissa selkeämmin kirjattuna.

#### **Mahdollistavatko toimenpiteet riittävästi ulkomaan matkailijoiden saapumisen Suomeen?**

60 a § tarkoitus tulee kuvata selkeästi 60 a § mukaan henkilö, joka tulee valtioneuvoston asetuksella määrätyistä maista tai alueilta, jossa ilmaantuvuus on vähintään kaksinkertainen Suomeen verrattuna, tartuttavien osuus on vähintään yksi tuhannesta ja Suomeen saapuminen muodostaa merkittävän riskin koronan leviämislle, voidaan määrätä karanteeniin Onko tarkoitus pykälällä on mahdollistaa kategorinen karanteenipäätös määrätyistä maista tai alueilta saapuville? Tähän pykälään kaivataan tarkemmat perustelut.

Mitä tarkoittaa välttämättömyyden tässä tilanteessa?

Valtuus on säädetty kunnan tai kuntayhtymän tartuntataudeista vastaavalle lääkärille ja edellyttää välttämättömyyttä. Välttämättömyys tulisi avata vähintään selkein esimerkein perusteluteksteissä.

Tuleeko välttämättömyyden käsitteeseen uusia arviointitapoja nykyiseen verrattuna. Liittyykö tähän mitenkään olosuhteet tai voimavarat.

Matkan pituuteen liittyvät määräykset ovat epäloogisia

60 a § momentit, joissa rajoitetaan karanteeniin määrittämisen mahdollisuutta huomioiden ennen matkaa hankittu todistus negatiivisesta testituloksesta sekä maahan tulon yhteydessä tai jälkeen tehdyt testit, ovat epäloogisia. Viikon matkalle maahan saapunut tulee asettaa karanteeniin samoin edellytyksin korkeintaan 6 päivää viettävä saa liikkua alusta asti vapaasti. Viikon matkalle saapunut tulee kuitenkin vapauttaa karanteenista, jos vähintään 72 tunnin kuluttua otettu näyte on negatiivinen. Näiden ryhmien tartunnan levittämispotentiaalissa ei ole mitään eroa ensimmäisten päivien aikana.

Rajayhteisöt

Mitä tässä lailla tarkoitetaan rajayhteisöillä ja mihin rajayhteisöisin tällä viitataan?

60 b § vakava ongelma on prosessi - toteuttamiskelvoton

60 b § suurin ongelma on 3 momentissa säädetty maahan saapujan velvollisuus esittää pyydettyä poikkeusperusteensa tartuntatautien vastustamistyöstä vastaavalle viranomaiselle. Onko tulkinta oikein, että rajanylityspaikan valvontaprosessiin on ajateltu osallistuvan tartuntataudeista vastaavia viranomaisia, joille maahantulon poikkeusperusteita tulisi esitellä?

Onko mahdollista, että sisärajavaalvonta lopetetaan ennen tartuntatautilain muutoksen voimassaolon päättymistä. Tällöin rajanylityspaikan kunnan tartuntatautiviranomaisesta tulisi rajalla ainoa toimija. Tämän tulisi tavalla tai toisella kontaktoida maahanpyrkijä ja tarkistaa maahantulon poikkeusperusteet, testata maahantulija koronan varalta ja tarvittaessa asettaa hänet karanteeniin riippuen siitä millaisesta maasta hän on tulossa ja mikä on aiottu oleskelun kesto. Tulisiko tartuntatautilaissa säätää perusteista ja keinoista, joilla tartuntatautiviranomainen voi rajalla esimerkiksi pysäyttää maahantulijoita ja minkä lain perusteella hän voisi käännäyttää rajan ylittäjän, mikäli hän ei suostu tartuntatautilain edellyttämiin testauksiin ja karanteeniin.

Tartuntatautilain perusteella säädetään, että tulli tai rajavartiolaitos jne. voivat antaa virka-apua jos se ei vaaranna virka-avun antajan muita tärkeitä tehtäviä. Mikäli virka-apu ympäri vuorokauden rajanylityspaikoilla vaarantaisi muiden tehtävien hoitamisen, ei virka-apuun olisi velvoitteita.

Millä resursseilla ja kuinka pitkäksi aikaa vuorokaudessa on ajateltu, että kunnan tartuntatautiviranomainen mahdollisesti järjestäisi valvonnan rajalle ja millä resursseilla, kun resurssit menevät tällä hetkellä pääasiassa sairaiden ihmisten hoitoon. Kolarissa erillisen pisteen "miehittäminen" vaarantaisi muun terveydenhuollon toiminnan resurssien niukkuuden vuoksi

**Ovatko toimenpiteet riittäviä matkailun terveysturvallisuuden takaamiseksi?**

Katso yst edellinen kohta

**Ovatko ehdotetut toimenpiteet välttämättömiä tartuntataudin leviämisen estämiseksi Suomessa ja terveysturvallisuuden lisäämiseksi matkailualalla?**

Katso yst edellinen kohta

**Miltä toimenpide-ehdotukset vaikuttavat Suomen terveydenhuollon kapasiteetin riittävyyden näkökulmasta?**

Jos rajalle tulee tartuntatautideista vastaavan lääkärin varmistaa yksikkö pikkukunnassa, jää osa sairaista hoitamatta koska kaikki reusrssit ovat jo nyt käytössä. R"Varahenkilökuntaa tällaiseen ei ole rekrytoitavissa, koska heitä ei ole.

**Onko esityksessä määritelty tarkoituksenmukaisesti ja perustellusti ne henkilöryhmät, joihin väliaikaisia säännöksiä ei sovellettaisi?**

Katso yst kohta 2

Ylläsjärvi Ulla  
Kolarin kunta