



19.12.2022

VN/735/2022

## EU:n biodiversiteettistrategian kansallisten sitoumusten valmistelu

### Työryhmän kokous

Aika 24.11.2022, klo 13:00-16:00

Paikka Etäkokous (Teams)

#### Osallistujat

Mikko Kuusinen (puheenjohtaja)	Ympäristöministeriö
Päivi Gummerus-Rautiainen	Ympäristöministeriö
Tuuli Orasmaa	Maa- ja metsätalousministeriö
Ville Schildt	Maa- ja metsätalousministeriö
Tuomas Lahti	ELU-keskukset
Teija Jokinen	Varsinais-Suomen ELY-keskus
Meri Kallasvuo	Luonnonvarakeskus
Tuula Kurikka	Metsähallitus, Luontopalvelut
Niklas Björkqvist	Metsähallitus, Metsätalous Oy
Tiina Vuoristo	Metsäteollisuus ry
Anna-Rosa Asikainen	MTK ry
Jarkko Partanen	Suomen metsäkeskus
Aino Kulonen	Suomen kuntaliitto
Paloma Hannonen	Suomen luonnonsuojeluliitto
Hanna-Leena Keskinen (pys. asiantuntija)	Ympäristöministeriö
Outi Ala-Honkola (sihteeri)	Ympäristöministeriö

#### Vierailijat

Kalle Eerikäinen	Metsähallitus, Metsätalous Oy
Lauri Karvonen	Metsähallitus, Metsätalous Oy
Lasse Kurvinen	Metsähallitus, Luontopalvelut
Santtu Kareksela	Metsähallitus, Luontopalvelut
Kimmo Syrjänen	Suomen ympäristökeskus
Ulla-Maija Liukko	Suomen ympäristökeskus
Maarit Jokinen	Suomen ympäristökeskus
Marita Arvela	Suomen ympäristökeskus



## 1. Kokouksen avaus

Työryhmän puheenjohtaja Mikko Kuusinen avasi kokouksen klo 13:02.

## 2. Asialistan ja edellisen kokouksen pöytäkirjan hyväksyminen

Asialistaan lisättiin sitoumustyön tilannekuva ja jatkoprosessin kuvaus, jotka esiteltiin 23.11.2022 ohjausryhmäkokouksessa (Mikko Kuusinen ja Päivi Gummerus-Rautiainen YM). Materiaali toimitettiin työryhmälle 23.11.2022. Kimmo Syrjäsen esitys siirrettiin Kalle Eerikäisen esityksen perään.

Työryhmän edellinen kokous järjestettiin 15.11.2022. Pöytäkirjaluonnokseen ei esitetty muutoksia. Hyväksyttiin edellisen kokouksen pöytäkirja.

## 3. Sitoumustyön tilannekuva ja prosessin eteenpäin vieminen

Mikko Kuusinen: Kaikki sitoumustyön asiat on käyty työryhmän kanssa ainakin kerran läpi, suurin osa kahdesti, ja arvokasta materiaalia on paljon. Sidosryhmien näkemykset on nyt kerätty. Palaute työryhmästä ja ohjausryhmästä on selkeä: Suomen sitoumusten toimittaminen edes alustavina versioina EU:lle edellyttää ensin kansallisesti poliittista sitoutumista ja hyväksyntää. EU:n komission NADEG-työryhmän kokous pidetään 30.11. Siellä kerrotaan sitoumustyön etenemisestä jäsenmaissa sekä jatkoprosessista ja -aikatauluista v. 2023 osalta.

Päivi Gummerus-Rautiainen ympäristöministeriöstä kertoi sitoumustyön jatkosta. Seuraavaksi aloitetaan YM:ssä E-kirjeen valmistelu. E-kirjeitä lähetetään eduskunnalle tilanteissa, joissa on tarpeen antaa eduskunnalle tietoja EU:n toiminnasta. Kirjeitä käytetään erityisesti silloin, kun kyse on periaatteellisesti, poliittisesti tai taloudellisilta vaikutuksiltaan merkittävistä EU-asioista. E-kirjeen laatii se ministeriö, jonka toimialaan asia sisällöltään kuuluu, tarvittaessa yhteistyössä muiden ministeriöiden kanssa. Eduskunnan kanta muodostaa ohjeellisen lähtökohdan valtioneuvoston toiminnalle asian käsittelyssä EU:ssa. Myös E-asioista annetaan tarvittaessa myöhemmin E-jatkokirjeillä lisätietoja eduskunnalle. E-kirjeen alustava sisältö on seuraava: sitoumustyön tehtävänanto ja tausta EU:n bd-strategiasta, sanallinen kuvaus sitoumusten pääsisällöstä, linjaus kaikkien EU-kriteerit täyttävien vanhojen ja luonnontilaisten metsien suojelusta, määrällistä tietoa jo olemassa olevista päätöksistä esim. Helmi- ja METSO-ohjelmien osalta, kirjaus nykyresurssien turvaamistarpeesta sekä mahdollisista laajentamistarpeista sitoumusten tavoitteiden saavuttamiseksi sekä prosessikuvaus siitä, miten työtä jatketaan ja milloin Suomen sitoumukset olisivat valmiit toimitettaviksi komissiolle. Alustava tavoite on antaa E-kirje tammikuussa.

Kansallisten päätösten valmistelun osalta ehdotettiin seuraavaa: ennen Suomen sitoumusten toimittamista EU:lle valmistellaan kansallinen päätös, mahdollisesti valtioneuvoston periaatepäätöksen muodossa. Työtä jatketaan ympäristöministeriössä työryhmä- ja ohjausryhmätyön perusteella kootun raportin, siihen liittyvän tausta-aineiston ja yhteenvetotaulukoiden perusteella. Työn jatkovalmistelussa ovat mukana kiinteästi MMM sekä tutkimuslaitoksista Syke ja Luke. Jatkoesitystä esitellään ja työstetään eteenpäin yhdessä sidosryhmien kanssa työpajoissa ja/tai muissa tapaamisissa. Kaikki työryhmässä ja ohjausryhmässä edustettuina olevat tahot kutsutaan mukaan. Päätös sitoumuksista viedään lopuksi viralliselle lausuntokierrokselle. Prosessi sovitetaan yhteen kansallisen biodiversiteettistrategian toimintaohjelman valmistelun kanssa ja prosessin aikana käydään vuoropuhelua EU-komission ja muiden boreaalisen vyöhykkeen jäsenmaiden kanssa.



Alustava aikataulu olisi seuraava: Tilannekatsaus mm. E-kirjeen etenemisestä työryhmän ja ohryn yhteistapaamisessa 19.12.2022, jatkovalmistelu YM:n johdolla: 11/2022 ->, Komission informointi: 12/2022, E-kirje eduskuntaan: 1-2/2023, uuden hallituksen informointi: 5-6/2023, sidosryhmätilaisuudet: 4/2023-10/2023, lausunnot: 9/2023, Valtioneuvostokäsittely: 10-11/2023, Suomen sitoumukset EU:lle: 11/2023.

Keskustelussa:

- Huolettaa asian hallituskauden yli vienti, koska ei tietoa, mikä on uuden hallituksen kanta.
- Miten tämä päätös suhteutuu muiden maiden tilanteeseen? Vastaus MK: 1/3 jäsenmaista saa sitoumuksen valmiiksi tänä vuonna, 1/3 on jäljessä aikataulusta, 1/3 ei juurikaan edennyt valmisteluissa.
- MMM kannattaa E-kirjettä, mutta ilmoittaa omien resurssien haasteista CBD-valmistelujen vuoksi. Voisiko E-kirjeen valmistelua viivästyttää? Vastaus PGR: Jos nykyeduskunta haluaa informoida, täytyy edetä nopeasti. Myös TEM ja VM haluavat osallistua valmisteluun.
- Toivottiin vaikutusten ja tarvittavien resurssien arviointia. Vastaus PGR: Vaikutusten arviointia tehdään E-kirjeeseen, mutta koska hehtaaritavoitteita ei tule E-kirjeeseen, on arviointi yleisellä tasolla. Valtioneuvoston periaatepäätökseen tulee myös vaikutusten arviointi. Mutta sen tekeminen on haastavaa ja sopiva tekijätaho pitäisi löytää.
- Onko EU-jaostoja tarkoitus informoida? Vastaus PGR: tätä selvitetään.
- Tuleeko hankkeesta loppuraportti? Vastaus PGR: Loppuraportti jää pohja-aineistoksi periaatepäätökseen.
- Helmin ja METSON laajentamista todennäköisesti tarvitaan, jotta päästään sitoumusten tavoitteisiin. Toivotaan, että tämä ilmaistaan selkeästi E-kirjeessä. Vastaus MK: selvää, että lisätoimia tarvitaan.
- Kritisoitiin työn kesken jäämistä ja pidettiin ristiriitaisena laajennustarpeita, vaikka tavoitteita ei vielä ole sovittu. Vastaus PGR: Muistutetaan eduskuntaa resurssitarpeesta. Ei vielä arvioida sitä, mitä sitoumus tulee vaatimaan, koska toimenpiteitä ei vielä ole sovittu.

#### 4. OECM-alueet

Hanna-Leena Keskinen ympäristöministeriöstä esitteli OECM-työn tilannetta. Esitysmateriaalit ovat Tiimerissä.

OECM on maantieteellisesti määritelty alue, muu kuin suojelualue, jota hallitaan ja hoidetaan siten, että saavutetaan myönteisiä ja pitkäkestoisia vaikutuksia alueella esiintyvän luonnon monimuotoisuuden, siihen liittyvien ekosysteemitointojen ja -palvelujen sekä soveltuvin osin kulttuuristen, henkisten, sosioekonomisten ja muiden paikallisesti merkittävien arvojen turvaamisessa.

Suomen sitoumustyössä lähtökohdaksi on otettu OECM-alueiden avulla tehdä näkyviksi olemassa olevia monimuotoisuuden suojelutoimia. OECM:t käsiteltiin työryhmäkokouksessa 2.3., jolloin todettiin tarve työpajoille ymmärryksen lisäämiseksi ja prosessin edistämiseksi. Työpajat pidettiin 6.6. ja 25.8. Lisäksi järjestettiin työpaja uusien, valuma-aluelähtöisten, OECM-alueiden mahdollisuuksista. Työ- ja ohjausryhmän



yhteiskokouksessa 22.6. Jussi Kumpula esitteli Metsähallituksen tekemää tarkastelua valtionmaiden OECM-aluepotentiaalista. Merialueiden osalta OECM-työ on osoitettu Biodiversea LIFE IP –hankkeeseen. Lisäksi YM on tilannut SYKE:lta ja LUKE:lta yhteishankkeen OECM-alueiden jatkokehittämiseksi.

Kerrattiin, että OECM-status ei luo uutta lainsäädäntöä, vaan alueiden käyttöä säätelisi OECM-alueeksi nimeämisen jälkeen sama sääntely kuin aiemminkin (esim. kohteilla, joilla metsälaki on voimassa, on metsälaki ohjaava lainsäädäntö), eli OECM-status ei määrittele alueen käyttöä, vaan päinvastoin.

Komission sitoumuslomakkeisiin täytetään nykyisten CDDA-tietokantaan raportoitujen, kriteerit täyttävien OECM-alueiden pinta-ala (ha) nyt ja pinta-ala vuonna 2030 (jaoteltuna boreaalinen, alpiininen ja Itämeri) sekä perustelut siitä, miksi kyseiset alueet on valittu (esim. kytkeytyneisyyden parantaminen). Suomella ei vielä ole CDDA-tietokantaan raportoituja OECM-alueita. Lomakkeisiin raportoidaan myös sitoumus tulevista suojelualueista ja OECM:stä, sisältäen seuraavat tiedot: Luonnonmaantieteellinen alue, NUTS-aluekoodi, koordinaatit (vapaaehtoinen), pinta-ala, mahdollinen päällekkäisyys olemassa olevien suojelualueiden ja OECM:ien kanssa, kuvaus luontoarvoista, joiden perusteella ehdotetaan OECM:ksi, ja tieteelliset perustelut valinnalle ja viitteet asianmukaisiin julkaisuihin. Lisäksi vastataan kysymyksiin suojelutoimenpiteistä ja luontoarvojen seurantamenetelmistä.

Sitoumus 1 on tarkasteltava kokonaisuutena: tiukasti suojellut alueet 10% ja kaikki suojellut 30%. OECM-tavoitteiden laskentaan vaikuttaa siten se, mitä tiukan suojelun osalta päätetään: Esimerkiksi MHMT:n OECM-esitykseen mahdollisesti sisältyvät valtion maiden luonnontilaiset ja vanhat metsät ja/tai muu tiukan suojelun lisääminen valtion mailla. Sitoumukseen voimme kuvata riveittäin aluetyypit, joista päädyimme yhteisymmärrykseen (esimerkiksi metsälakikohteet, maatalouden ympäristösopimuskohteet, valtion maiden kohteet). Odotamme komission palautteen ehdotettujen alueiden soveltuvuudesta ja käymme keskustelua muiden maiden OECM-ehdotuksista. Naapurimaistamme Viro on pitkällä OECM-aluetyössään. Pilottikohteita tarkastellaan jatkohankkeessa.

Erilaisten aluetyyppien tietovarantojen haltijat voivat myös oma-aloitteisesti edistää hallinnoimiensa aluetyyppien määrittelyä OECM-alueiksi selvittämällä ja täydentämällä kriteerien täyttymistä ja ehdottamalla kohteitaan ympäristöministeriölle / jatkotarkasteluhankkeelle.

Keskustelussa:

- Kimmo Syrjänen Syke: tietyt alueet ovat selkeitä, mutta yhä on paljon selvitettävää.
- Kun parannettavat luontotyyppit ja lajit ovat selvillä, OECM-kokonaisuutta pitäisi sitoa Sitoumus 2 toteuttamiseen. Vastaus HLK: Sitoumukset kietoutuvat toisiinsa ja lajien ja luontotyyppien suojelun tulee näkyä tiukan suojelun osalta sitoumus 1:ssä, mutta ei ehkä pystytäkään toteuttamaan OECM:llä.
- Ei haluta, että OECM:llä kerätään pinta-alaa, joka ei hyödytä lajien ja luontotyyppien suojelua.

## 5. Metsähallituksen esitys OECM-alueista valtion mailla, keskustelu

Kalle Eerikäinen Metsähallitus Metsätalous Oy:stä esitteli Metsähallituksen OECM-tarkastelua, jonka pohjana oli Jussi Kumpulan työryhmälle 22.6.2022 esittämä materiaali, joka löytyy Tiimerin kokousmateriaaleista. Tarkastelun tavoitteena oli selvittää, mitkä aluekohteet voisivat sopia OECM-kohteiksi. Potentiaalisia kohteita liiketoiminnan



taseessa on yli miljoona hehtaaria, joista kokonaispinta-alaltaan merkittävimmän yksittäisen aluekohdetyypin muodostavat ojittamattomat, runsashiilisen maaperän kitu- ja joutomaan suot. Julkisten hallintotehtävien taseessa potentiaalisia OECM-alueita on 19 000 hehtaaria (esimerkiksi maa- ja metsätiloja ja puolustusvoimilta siirtyneitä alueita), jotka pitää käydä läpi yksilöllisesti vielä myöhemmin. Kolmannessa taseessa keskityttiin luontaistalousalueisiin, jotka sijaitsevat saamelaisten kotiseutualueella. Tässä potentiaaliset OECM-alueet koostuvat tienvarsi-alueista, joita on noin 200 000 hehtaaria. Metsähallituksen hallinnoimista maa-alueista koko Suomen maapinta-alaan suhteutettuna on suojelualueita 14,8 % ja sen lisäksi tulevaa OECM-potentiaalia on 4,4 %. Suurin osa potentiaalisista OECM-alueista sijaitsee Pohjois-Suomessa.

Sisävesien paikkatietojärjestelmissä olevat tiedot monimuotoisuustekijöistä ovat puutteellisia OECM-arviointiin. Pienet lammet ja järvet voisivat olla potentiaalisia OECM-kohteita, mutta niiden osalta tulisi vielä saada varmuus siitä, voidaanko niillä kalastaa tai tehdä niihin kalaistutuksia, jos ne sellaisiksi merkitään.

OECM-merkintä ei edellytä rajaukseen tulevien alueiden tasesiirtoja. On hyvä huomata, että OECM-alueet voivat muuttua rajauksiltaan, kun esim. liiketoiminnan taseen monikäyttömetsien alue-ekologinen verkosto täydentyy ja tieto kohteista tarkentuu. OECM-määrittely saamelaisten kotiseutualueella edellyttää Akwé: Kon -toimintamallin soveltamista.

Metsähallitus ehdotta seuraavaa tapaa OECM-alueiden vahvistamiseksi: 1) Metsähallituksen hallitus vahvistaa päätöksellään johtoryhmän hyväksymän esityksen OECM-alueiksi, 2) Ympäristöministeriö hyväksyy lopullisen OECM-alue-esityksen määrittelyineen, 3) Metsähallitus raportoi ja toimittaa kootusti OECM-alueita koskevat rajaus- ja ominaisuustiedot ympäristöhallinnolle.

Keskustelussa:

- YM toivoo Metsähallitukselta helppoja kohteita OECM-alueiden pilotointiin
- Metsähallituksen OECM-kohteita pitää voida muuttaa, sillä tyypillisesti ajan saatossa, vaiheittain koottuihin paikkatietoihin sisältyy korjausta vaativia geometriavirheitä.
- Tosiasiallisesti potentiaalisten liiketoiminnan taseen OECM-kohteiden lista täydentyy koko ajan osana monikäyttömetsien alue-ekologista suunnittelua ja ennallistamistoteutusten jatkuessa. Monimuotoisuuden kannalta erityisen arvokkaita ae-kohteita ovat toiminnan ulkopuoliset luontokohteet.
- Virta- ja sisävesien pinta-ala on suuri, mutta luontokohteita on vähän.
- Kohteiden pysyvyys puhuttaa, mitä on poistettu ja mitä lisätty päivitysten jälkeen. Vastaus KE: Kun uusia luontokohteita tai lajihavaintoja tehdään monikäyttömetsien operatiivisen toimenpidesuunnittelun yhteydessä, niihin reagoidaan ja merkinnät tehdään kohdekohtaisen arvioinnin perusteella paikkatietoon. Kohteiden rakennepiirteet voivat myös muuttua. Metsähallituksessa OECM-työ koetaan mahdollisuudeksi tehdä valtion maa- ja vesialueiden merkittävät monimuotoisuustekijät nykyistä näkyvämmäksi.
- Metsähallitukselta tulossa näyte-erä OECM-alueista helmikuun 2023 loppuun mennessä. Vuoropuhelua jatketaan tästä YM:n sekä Syken ja Luken kanssa.



- YM: Etenemisehdotus erinomainen, jotta päästään yhdessä tekemään työtä. Kysymys: ovatko luonto- ja lajikohteet pysyvästi käytön ulkopuolella? Vastaus KE: luontokohteita ei muuteta, mutta rajausvirheitä korjataan.
- MMM: ensi vuoden aikana alue-ekologinen verkosto evaluoidaan.
- YM: Verkoston tarkastelu olisi hyvä tehdä siten, että se tukee OECM-näkökulmaa.

## 6. Suomen ympäristökeskuksen ja Luonnonvarakeskuksen OECM-hanke

Kimmo Syrjänen Suomen ympäristökeskuksesta esitteli Suomen ympäristökeskuksen ja Luonnonvarakeskuksen OECM-selvityshanketta. Hankkeen tavoitteet ovat seuraavat: i) OECM kohteen tulee olla selkeästi rajattu ja kohteen erityisten luontoarvojen olla tunnistettuja, ii) Suojelutoimien tulee olla myös suojelutavoitteeseen nähden riittävän pitkäjänteisiä ... Ainakin sopimusmenettelyjen tarkoitus tulisi lähtökohtaisesti olla jatkuvaluonteinen, iii) Joissakin tapauksissa OECM kohteeksi voidaan katsoa sellainenkin alue, jolla luonnonsuojelullista tavoitetta ei suoranaisesti ole, mutta käyttö tosiasiallisesti ylläpitää alueen keskeisiä luonnon arvoja ja iv) Yksityisen maanomistajan tai esimerkiksi yhdistyksen omalla päätöksellä tekemää rauhoitusta ei hyväksytä OECM alueeksi.

Hankkeen tarkoitus on jatkaa OECM-työryhmän raportin mukaisten alueiden tunnistamista ja kehittämistä siten, että ne ovat esitettävissä ja raportoitavissa Suomen OECM alueiksi. Tavoitteina on: 1) Esittää työnjako organisaatiokohtaisista rooleista, vastuista ja resurssitarpeista suojelua tukevien alueiden selvittämisessä ja raportoinnissa. Tavoitteena avoimet aineistot. Nyt aineistoja on eri toimijoilla, eivätkä ne ole avoimia. Syke veisi suojelualueiden CDDA-tietokantaan tiedot alueista. 2) Koota pinta-alatiedot OECM-työryhmän raportissa tunnistetuista aluetyypeistä, jotka jo pääosin täyttävät OECM-alueiden kriteerit. 3) Työryhmän raportissa on myös tunnistettu aluetyyppejä, jotka eivät sellaisenaan täytä OECM-kriteereitä. Tavoitteena koota näiden osalta esitys toimenpiteistä ja tietojen täydennyksistä, joita tarvitaan alueiden kehittämiseksi OECM-kriteerit täyttäväksi. 4) Laatia tiedonhallintasuunnitelma suojelua tukevien alueiden raportointiprosessista ja -käytännöistä sekä pilotoida kriteerit täyttävien aluetyyppien avulla tiedonhallinta- ja raportointiprosesseja.

Syrjänen esitteli myös kuntaFEO-hanketta lyhyesti. Suomessa luontotietoa, mm. luontotyyppitietoa, on kerätty perinteisesti vain luonnonsuojelualueilta, mutta kunnissa on kuitenkin tehty pitkään erilaisia luontoselvityksiä myös suojelualueiden ulkopuolelta. Näitä tietoja pitäisi pystyä hyödyntämään. Tarkoituksena on koota kunnissa olevat luontotietoaineistot yhteen ja saada ne hyötykäyttöön. Mukana 13 pilottikuntaa + Keski-Uudenmaan ympäristökeskus (Espoo, Helsinki, Inkoo, Järvenpää, Kemi, Kirkkonummi, Kristiinankaupunki, Lempäälä, Naantali, Nokia, Raasepori, Tampere ja Tuusula). Syken ja Luken OECM-selvityshanke kytketään osaksi FEO:n kuntapilottia 2023, jotta saadaan tietoa aiheesta kuntiin.

## 7. Merialueiden OECM-työn tilanne

Lasse Kurvinen Metsähallituksen Luontopalveluista esitteli merialueiden OECM-työn tilannetta. Meriteemaa työstettiin OECM-työryhmän toimikautena asiantuntijaryhmässä, jossa mukana olivat Ympäristöministeriö, Metsähallitus, Syke ja Luke. Teemasta järjestettiin kaksi sidosryhmätilaisuutta ja verkkokysely näkemysten



keräämiseksi. Mereisten OECM-alueiden osalta ei päästy silloin vielä lopputuloksiin, vaan tarkasteltaessa olemassa olevia aluetyyppejä moni aluetyyppi vaati vielä jatkoselvityksiä. Selvityksen alla olleita aluetyyppejä olivat esimerkiksi kalastusrajoitusalueet, vesiliikennerajoitusalueet ja merivoimien suoja-alueet.

Life IP Biodiversea –hankkeen OECM-työpaketti jatkaa siitä, mihin OECM-työryhmä jäi. Työpaketissa ovat mukana MH, YM, Syke, Luke, Ahvenanmaan maakuntahallitus ja Baltic Sea Action Group.

Yksi aluetyyppiesimerkki, joka voisi sopia OECM-alueeksi on jokisuukalastuksen kieltoalueet, koska se täyttää OECM-alueen kriteerit (maantieteellisesti rajattu alue, ei vielä suojelualuetta, mutta sisältää tyypillisesti suojelualueen, aluetta hallitaan (kalastuslaki) ja hoidetaan siten että saavutetaan myönteisiä ja pitkäkestoisia vaikutuksia alueella esiintyvän luonnon monimuotoisuuden, siihen liittyvien ekosysteemitointojen (kyllä, suojellaan vaelluskaloja) ja -palvelujen sekä soveltuvin osin kulttuuristen, henkisten, sosioekonomisten ja muiden paikallisesti merkittävien arvojen turvaamisessa (kyllä, kalastus tärkeää virkistystoimintaa) ja aluetta monitoroidaan Luken kalastoseurannassa (lohen ja taimenen laskennat).

Life IP Biodiversea –hankkeen tavoitteena on saada kohdetyypit määriteltyä 2022, alkuvuodesta 2023 tavoitteena on selvittää mm. kohdekohtaisia BD tietoa kohdetyypeittäin kohteilta, joista riittävästi luontotietoa. Paketin dead-line on kesäkuu 2023, jolloin olisi listaus potentiaalisista OECM-alueista. Hanke ei tee näistä päätöksiä vaan antaa teknistä tietoa näistä. Valtion alueiden osalta tulokset tullaan käsittelemään vielä sisäisesti Metsähallituksessa.

EU:n biodiversiteettistrategian ohjeistuksissa merien osalta esimerkiksi sotilasalueet ja kalastusrajoitusalueet on mainittu mahdollisina OECM-alueina. Itämeren osalta on vuoden 2022 aikana tarkoituksena saavuttaa Itämeren alueella yhteinen näkemys OECM:sta ja miten sitä tulisi käyttää Helcom-alueella ja miten OECM:t tukevat MPA verkostoa. Tästä on päästy työryhmätasolla lopputulokseen, joka menee lähiviikkoina valtuuskuntien vetäjille päätöksentekoon. Tavoitteena on vuoteen 2025 mennessä tunnistaa OECM alueet Itämeren alueella.

Kanada on pitkällä omassa OECM-työssään. Siellä kansallinen työ perustuen viiteen kriteeriin: 1. Tarkasti rajattu maantieteellinen alue (Clearly defined geographic location); 2. Suojelu- tai kannanhoidollisia tavoitteita (Conservation or stock management objectives); 3. Ekologisesti merkittävän lajin tai habitaatin esiintyminen (Presence of ecological components of interest); 4. Rajauksen pitkäkestoisuus (Long term duration of implementation); 5. Ekologisesti merkittävät lajit ja habitaatit on tehokkaasti suojeltu (The ecological components of interest are effectively conserved).

## 8. Mahdolliset muut asiat ja seuraava kokous

Seuraava kokoontuminen on 19.12.2022 klo 13.30–15.30 järjestettävä ohjausryhmän ja työryhmän yhteistapaaminen, jossa kerrotaan E-kirjeen tilanteesta. Tilaisuus järjestetään hybriditilaisuutena Helsingissä ympäristöministeriön Pankkisalissa (Aleksanterinkatu 7) ja Teamsissä.

Kommentit edellisessä kokouksessa esiteltyyn luontotyyppitaulukkoon pyydetään 15.12. mennessä Tiimerin Luontotyyppit-dokumenttiin.



## 9. Kokouksen päättäminen

Kokous päätettiin klo 15.21.