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1. **Lausuntopalaute arviomuistiosta**

Puheenjohtaja avasi kokouksen ja totesi sen aiheeksi elinkautisvankien vapauttamisharkintaa koskevasta arviomuistiosta saadun lausuntopalautteen.

1. **Keskustelu lausuntopalautteesta**

Työryhmän jäsenille oli lähetetty arviomuistion lausuntotiivistelmästä edelleen tehty tiivistelmä sekä palautteesta kootut keskeiset kohdat, joiden perusteella keskustelu käytiin.

**Väkivaltariskiarvion selkiyttäminen lainsäädännössä**

Työryhmän jäsenet yhtyivät lausunnonantajien käsitykseen siitä, että riskiarvion asemaa elinkautisvangin vapauttamisharkinnassa tulee selkiyttää nykyisestä. Riskinarvioinnin liittämisellä hovioikeudelle annettavaan lausuntoon on ollut tarkoitus antaa tuomioistuimelle lisää tietoa vapauttamisharkinnan tueksi, mutta ei muuttaa lakiin sisältyviä vapauttamisharkinnan perusteita. Riskiarvio otetaan ja tulee ottaa vapauttamisharkinnassa huomioon, mutta lainsäädännön täsmentäminen sille vapauttamisharkinnassa annettavan merkityksen osalta katsottiin tarpeelliseksi. Asiassa jää silti useita kysymyksiä ratkaistaviksi, esimerkiksi riskiarviolle vapauttamisharkinnassa annettava painoarvo. Tulevaisuuteen kohdistuvaan arvioon liittyy aina epävarmuutta, vaikka arviointimenetelmät ovatkin kehittyneet. Elinkautisvangin vapauttamisharkinnassa syntyy vaikeita tilanteita, jos uusimisriski on arvioitu korkeaksi, mutta vangilla on jo suoritettuna erittäin pitkä vankeusaika.

Keskustelussa tuotiin esiin myös se, että tutkittavien ns. arvioitavuus vaihtelee paljon, joten arvion luotettavuus voi tutkittavan persoonallisuuteen liittyvistä syistä vaihdella. Tällainen epävarmuuden kertautuminen johtaa tutkittavien yhdenvertaisuutta koskeviin pohdintoihin. Puheenjohtaja totesi, että käynnissä oleva VN TEAS –tutkimushanke tulee antamaan väkivaltariskin arvioinnista tietoa työryhmän käyttöön.

Keskustelussa muistutettiin myös siitä, että koko rangaistuaikaa suorittavien eli nykyään yhdistelmärangaistukseen tuomittavien rikoksentekijöiden uusimisriski pienenee rangaistusaikana vain harvoissa tapauksissa. Elinkautisvankien vaarallisuudessa on huomattavasti suurempi hajonta, uusimisriski vaihtelee hyvin matalasta korkeaan.

**Hoitojatkumot ja viranomaisten välinen yhteistyö vapauttamisvaiheessa**

Hoitojatkumoiden kehittämisen todettiin saaneen lausunnonantajilta ehdotuksista eniten kannatusta. Jatkumoiden kehittäminen ei niinkään edellytä lainsäädännön muutoksia, vaan viranomaisten välisen käytännön yhteistyön parantamista.

Keskustelussa nostettiin esiin esimerkiksi Psykiatrisen vankisairaalan ja RISE:n arviointikeskusten välinen yhteistyö. Viranomaisten välisen tiedonkulun kangertelun lisäksi ongelmana on esimerkiksi vapautuneiden väkivaltarikollisten syrjintä julkisessa terveydenhuollossa. Siirtyminen siviiliin pitkän vankeusajan jälkeen ei näin ollen tapahdu hallitusti. Ongelmia todettiin olevan jo vankeusaikana, koska henkilökunnalla ei ole vaadittavaa erityisalojen koulutusta (lähinnä käyttäytymistieteissä) riittävästi. Hoitojatkumoita koskevassa keskustelussa muistutettiin myös siitä, ettei ongelmia tulisi psykiatrisoida; vapautuvalla elinkautisvangilla kyse voi olla arjen hallinnan opettelusta eikä lääketieteellisestä ongelmasta.

**Tahdosta riippumattoman hoidon alan laajentaminen**

Lausuntopalautteessa näkemykset tahdosta riippumattoman hoidon kriteerien muuttamisesta jakautuivat. Puheenjohtaja totesi mielenterveyslain mahdollisten muutosten kuuluvan selvästi STM:n hallinnonalalle, eikä työryhmän tarkoituksena ole antaa asiaa koskevia lainsäädännön muutosehdotuksia. Tahdosta riippumattoman hoidon kriteerit liittyvät kuitenkin läheisesti työryhmän teemaan, joten aiheesta on hyvä keskustella.

Itsemääräämisoikeutta koskevan laajan lainvalmisteluhankkeen (IMO) työtä on tarkoitus jatkaa STM:ssä. Tahdosta riippumattoman hoidon edellytyksiä mahdollisesti täsmennetään tässä yhteydessä, mutta kysymys ei välttämättä ole työryhmän kannalta olennaisesta muutoksesta. Hankkeen aikataulu ei ole vielä tiedossa.

Keskustelussa muistutettiin persoonallisuushäiriöiden laajasta kirjosta ja häiriöiden hoidettavuuden vaihtelusta. Lähtökohtana on, ettei tahdosta riippumattomaan hoitoon määrätä potilasta, jonka tilaa ei voida hoitaa. Hoitoon määräämisen kriteerit mielenterveyslaissa ovat kaikille samat. Näin ollen vaikeastakaan persoonallisuushäiriöstä kärsivää rikoksentekijää ei yleensä voida määrätä hoitoon hänen tahdostaan riippumatta.

Keskustelussa tuotiin esiin myös huoli väliinputoajista, jotka eivät syyntakeettomiksi todettuina vaarallisuudestaan huolimatta joudu vankilaan, mutta eivät myöskään täytä tahdosta riippumattoman hoidon edellytyksiä. Tämän ryhmän todettiin kuitenkin olevan pieni.

**Asteittaisen vapauttamisen lisääminen ja velvoitteinen avohoito**

Vangin asteittaista vapauttamista kannatettiin yleisesti sekä lausuntopalautteessa että työryhmän keskustelussa. Valvottu koevapaus on hyväksi todettu asteittaisen vapauttamisen muoto, mutta sen nykyiset edellytykset ja sisältö eivät sovi kaikille vangeille.

Työryhmän keskustelussa todettiin, että lausunnoista ei ilmene selvästi, mitä velvoitteisella avohoidolla niissä tarkoitetaan (päihde- tai muu hoito) ja mihin vaiheeseen rangaistuksen suorittamista tämä asettuisi. Oikeuspsykiatrisilla potilailla todettiin jo olevan sairaalajakson jälkeinen velvoitteinen avohoito, josta on hyviä kokemuksia.

**Mahdollisuus vapauttamisen lykkäämiseen ”vaikeissa tapauksissa”**

Lausuntopalautteessa suhtauduttiin vaihtelevasti varmuusvankeuden kaltaiseen mahdollisuuteen pidentää rangaistusta korkean uusimisriskin vuoksi. Myös asiaa koskevassa työryhmän keskustelussa esitettiin sekä kannattavia että varautuneempia puheenvuoroja. Vakavasta väkivallasta tuomittuja erittäin korkean uusimisriskin vankeja ei ole paljon.

Keskustelussa todettiin muun muassa, että vankilasta vapauttamista harkittaessa vanki saattaa edelleen olla vaarallinen, mutta rangaistuksen jatkaminen tulevaisuuteen kohdistuvan arvion perusteella ei perinteisesti sovellu oikeusjärjestelmäämme. Vapaudenmenetyksen jatkaminen rikoksentekijän arvioidun vaarallisuuden perusteella olisi luonteeltaan jonkinlainen turvaamistoimi. Tällainen kehitys on osa viime vuosina yleistynyttä ajattelutapaa, jossa turvallisuus on entistä korostuneemmin alettu nähdä perusoikeutena. Keskustelussa todettiin silti joidenkin pitkäaikaisvankien uusimisriskin olevan niin korkea, että mahdollisuutta lykätä vapautumista tulisi voida harkita. Nykyiset ehdonalaisen vapauttamisen lykkäämisen kriteerit ovat erittäin tiukat ja koskevat vain ehdonalaisen vapauden aikaa. Asiakokonaisuuteen palataan myöhemmin.

**Armahdusoikeus**

Vain muutama lausunnonantaja oli nostanut esille ajatuksen tasavallan presidentin armahdusoikeuden poistamisesta tarpeettomana. Tämä edellyttäisi perustuslain muutosta. Puheenjohtaja ehdotti, että työryhmä ei esittäisi muutoksia nykyiseen järjestelmään, jossa tasavallan presidentti voi myöntää armahduksen rangaistuksesta.

**Alaikäisten asema**

Puheenjohtaja totesi, että alaikäisten vakavasta väkivaltarikoksesta tuomittujen asemaan palataan työryhmän työssä myöhemmin.

**3. Seuraava kokous**

Puheenjohtaja päätti kokouksen ja totesi, että työryhmän seuraava kokous on sovittu pidettäväksi torstaina 22.10. klo 12-14. Kokouksessa on tarkoitus käsitellä työryhmän toimeksiantoon liittyviä käytännön esimerkkitapauksia. Jäsenistä Tammi-Moilanen, Joelsson, Säävälä, Lauerma ja joko Hartikainen tai Mattila osallistuvat tapausten kokoamiseen. Lisäksi tarkoituksena on koota toimeksiantoon liittyvää lainsäädäntöä ennen seuraavaa kokousta.
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