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**1. Kokouksen avaus**

Puheenjohtaja avasi kokouksen ja totesi sen aiheeksi mietintöön tulevan kansainvälisen selvityksen vaarallisimpien väkivaltarikollisten seuraamuksista ja vapauttamismenettelyistä (tämänhetkisen aineiston esittely). Aiheesta oli lähetetty työryhmäläisille etukäteen materiaalia.

Työryhmän tulee toimeksiantonsa mukaan selvittää, millaisia lainsäädännöllisiä ratkaisuja oikeusjärjestelmiltään Suomeen verrattavissa maissa on vaarallisten väkivaltarikollisten kohtelulle rikosoikeudellisessa seuraamusjärjestelmässä ja psykiatrisessa sairaanhoidossa.

Todettiin Marja Salomaan (VTH) osallistuvan kokoukseen. Myös Hannu Lauerma osallistui osan kokousajasta. VTH:lla ei ole työryhmässä varajäsentä. Jatkossa tulee arvioida, tulisiko Lauermalle nimetä varajäsen.

**2. Kansainvälinen selvitys**

*Yleistä*

Paulina Tallroth esitteli tekemäänsä kansainvälistä selvitystä, joka keskittyy eri maiden rikosoikeudelliseen järjestelmään. Helsingin yliopistossa on vireillä oikeuspsykiatriaa koskeva opintokokonaisuus, johon osallistuvat ohjaavina tahoina myös THL ja oikeusministeriö. Opintokokonaisuudessa koostetaan tietoa oikeuspsykiatrisesta hoidosta eri maista, ja asiasta on valmistumassa julkaisu syksyllä -21. Psykiatrisen sairaanhoidon osalta työryhmän mietintö voi sisältää STM:n hallinnonalan lainsäädännön kuvausta ja pohdintaa, mutta työryhmä ei tule esittämään sitä koskevia pykäläehdotuksia. Lisäksi käynnissä olevassa VN TEAS-hankkeessa selvitetään erikseen Tanskan, Ruotsin ja Norjan lainsäädäntöä ja käytäntöä vaarallisuuden- ja väkivaltariskiarvioiden tekemisestä.

*Vangin vapauttamismenettelyt Suomessa*

Tallroth kävi läpi määräaikaisesta vankeusrangaistuksesta, elinkautisesta vankeudesta sekä yhdistelmärangaistuksesta vapautumista koskevat säännökset. Yhteistä niille kaikille on asteittainen vapauttaminen. Lisäksi käytiin läpi valvottua koevapautta sekä ehdonalaisen vapauttamisen lykkäämistä koskevat säännökset.

*Ehdonalaisen vapauttamisen vertailu*

* vertailumaat BE, IS, AUT, N, SE, DE, FI, CH, EE

Vertailu osoittaa, että Suomessa ei vapauduta ehdonalaisesti verrokkimaita aiemmin. Menettely (määräosat) on Suomen lisäksi kuitenkin säännönmukainen ainoastaan Sveitsissä (käytännössä myös Ruotsissa). Muiden maiden vapauttamismenettelyissä on harkinnanvaraisuutta. Päätöksentekijä vaihtelee, ja eräissä maissa on muun muassa säädetty siitä, milloin vankia ei lainkaan vapauteta ehdonalaisesti.

*Ehdonalaisen vapauden lykkääminen*

Yhdeksi ehdonalaisen vapauttamisen lykkäämisperusteeksi Suomessa on säädetty se, että vangin käytöksen, hänen uhkaustensa tai hänen mielentilansa perusteella on olemassa ilmeinen vaara, että vanki vapauduttuaan syyllistyy toisen henkilön henkilökohtaista turvallisuutta törkeästi loukkaavaan rikokseen ja vapauttamisen lykkääminen on tarpeen rikoksen estämiseksi.

Ehdonalaisen vapauden lykkääminen on tarkoitettu poikkeukselliseksi menettelyksi. Lykkäämisestä johtuva vankeusaika mahdollistaa esimerkiksi sen, että äkillisessä tapauksessa voitaisiin selvittää vangin vapautumishetkellä mielenterveyden hoidon tarve.

On otettava huomioon, että rangaistuksen pituudesta päättää tuomioistuin ja tuomioistuimella on lähtökohtaisesti tiedossa vangin ehdonalaisen vapautumisen ajankohta rangaistusta määrätessään. Lykkäämisen laajempi käyttö siirtäisi vankeusrangaistuksen pituutta koskevaa päätösvaltaa Rikosseuraamuslaitokselle. Mikäli järjestelmää laajennettaisiin, tulisi harkittavaksi samalla, tulisiko päätösvallan mahdollisesti olla tuomioistuimella.

Keskustelussa todettiin ehdonalaista vapauttamista ja ehdonalaisen vapauttamisen lykkäämistä koskevasta selvityksestä käyvän esille, että Pohjoismaissa rangaistusta suoritetaan pitkään vankilassa. Keskustelussa tuotiin myös esiin, että ennakoitavasta järjestelmästä on perusteltua pitää kiinni, joten järjestelmän perusrakenteita ei ole tarvetta avata. Suomi ja Ruotsi ovat pysyneet klassisemmalla linjalla, Tanskassa ja Norjassa suuntaus kriminaalipolittikassa on ollut tiukempi ja perustunut rangaistuksen erityisestävään vaikutukseen. Ruotsissa tosin on tällä hetkellä vallalla vahva turvallisuusajattelu. Suomessa yhdistelmärangaistus sisältää elementtejä turvallisuusajattelusta. Toisaalta mainittiin, että ehdonalaisen vapauttamisen lykkäämisen laajentamisalaa olisi mahdollisesti aiheellista selvittää.

Ruotsin lainsäädäntöä on muutettu 1.5.2021. Ajatuksena uudistetussa lainsäädännössä on se, että ehdonalainen vapauttaminen ”ansaitaan” hyvällä käyttäytymisellä ja osallistumisella vankeuden aikaisiin toimintaohjelmiin.

*Elinkautisvangin vapauttaminen Pohjoismaissa*

Norjassa ei ole elinkautista vankeusrangaistusta. Pisimmät määräaikaiset vankeudet ovat 21 tai 30 vuotta. Ns. varmuusvankeus on käytännössä pituudeltaan määrittelemätön seuraamus. Islannissa on elinkautinen vankeusrangaistus, mitä ei kuitenkaan käytännössä juurikaan sovelleta. Ruotsissa elinkautinen vankeus on käytössä vain 21 v. täyttäneelle, suorittamisajan keskipituuden ollessa tällä hetkellä noin 16 vuotta. Elinkautiseen vankeuteen tuomitaan noin viisi henkilöä vuodessa. Tanskassa on käytössä elinkautinen vankeusrangaistus. Suorittamisen keskipituus on tällä hetkellä noin 17 vuotta. Elinkautiseen vankeuteen tuomitaan noin 1-2 henkilöä vuodessa. Ns. varmuusvankeus on käytössä määräajasta riippumattomana seuraamuksena.

Keskustelussa mainittiin edelleen, että Pohjoismaiden järjestelmiä verrattaessa voidaan todeta, että elinkautista vankeusrangaistusta käytetään Suomessa paljon. Elinkautisvankien määrään on mielentilatutkimusten vähenemisen ohella vaikuttanut tutkimusten tuloksissa tapahtunut muutos. Tutkittavan katsotaan aiempaa useammin tehneen rikoksensa täydessä ymmärryksessä. Alentuneesti syyntakeiseksi todettu henkilö voidaan myös nykyään tuomita täyteen rangaistukseen. Osa nykyään elinkautista suorittavista vangeista olisi siis aiemmin katsottu syyntakeettomiksi ja mahdollisesti määrätty tahdosta riippumattomaan hoitoon, osa olisi tuomittu määräaikaiseen vankeuteen.

*Pituudeltaan määrittelemätön vapaudenmenetys*

Käytettyjä käsitteitä ovat mm varmuusvankeus ja turvasäilö. Vangin jatkuva vaarallisuus suhteessa muihin/yhteiskuntaan katsotaan hyväksyttäväksi perusteeksi määräajasta riippumattomalle vapaudenmenetykselle. Päämääränä on yhteiskunnan suojeleminen vaarallisilta rikoksentekijöiltä. Punninnassa vastakkain ovat yhteiskunnan turvallisuus/muiden oikeus elämään ja yksilön vapaus. Vapautumiselle ei ole varmaa määräaikaa. Vankeus voi jatkua loppuelämän.

Tämän tyyppinen seuraamus on käytössä Norjassa, Tanskassa, Saksassa, Sveitsissä (kiistanalainen) ja Itävallassa (käytännössä kuollut kirjain). Iso-Britanniassa järjestelmä on lakkautettu.

*Yhteistä Norjassa, Tanskassa ja Saksassa*

Seuraamus on otettu käyttöön 1930-luvulla, mutta sääntelyä on myöhemmin tarkennettu. Pituudeltaan määrittämätön vankilassa toteutettava vapaudenmenetys on pääasiassa tarkoitettu psyykkisesti tai muutoin poikkeaville henkilöille. Vankilaolojen ja suorittamisajan sisällön pitäisi tähdätä yhteiskuntaan sopeutumiseen (hoitoideologia). Henkirikokset ja muut väkivaltarikokset sekä seksuaalirikokset ovat keskiössä, Norjassa ja Tanskassa myös tuhopoltto, Saksassa myös rikokset ihmisyyttä vastaan. Vapaudenmenetystä voidaan jatkaa, jos rikoksentekijän edelleen arvellaan olevan vaarallinen yhteiskunnalle. Malli rakentuu vahvaan yhteiskunnan suojelun ajatteluun.

Arvioinnista (vaarallisuus tai mielentila) on säännelty niukasti, arviointimenetelmistä ei lainkaan. Aikaisemman rikollisuuden merkitystä yleensä korostetaan, ja kyse on tuomioistuimen ratkaisusta. Tuomioistuin ei ole sidottu arviointeihin tai lausuntoihin. Ehdonalainen vapauttaminen ja siihen liittyvät määräykset ovat mahdollisia.

*Eroja Norjan, Tanskan ja Saksan välillä*

Ajattelussa ja sääntelyssä on eroja sen suhteen, onko kyse rikosoikeudellisesta seuraamuksesta, vai hoidosta tai muusta toimenpiteestä,.

Norjan sääntely on yksityiskohtaisin. Oikeusturvatakeina ovat enimmäis- ja vähimmäisajat (joskaan enimmäisaikaa ei ehdottomasti ole), toisaalta mielentilatutkimusta tai vaarallisuusarviota ei välttämättä tehdä. Voidaan soveltaa psyykkisesti poikkeaviin henkilöihin.

Saksassa järjestelmää voidaan soveltaa myös syyntakeettomiin ja ensikertaisiin rikoksentekijöihin.

Tanskassa seuraamus ei välttämättä ole järjestelmän ankarin, se voi olla lyhytkestoinenkin. Tanskassa on elinkautinen vankeusrangaistus, toisin kuin Norjassa.

*Lisäselvitystarpeita / Pohdittavaa*

Ihmis- ja perusoikeuskysymykset tulee selvittää jatkotyön pohjaksi mm. käymällä läpi pituudeltaan määrittelemättömiin rangaistuksiin liittyvät EIT:n ratkaisut. Myös historiallinen perspektiivi

tulisi ottaa huomioon.

**3. Työryhmän työn jatko**

Työryhmän toimikausi päättyy helmikuun lopussa 2022. Työryhmän mietintöä on kirjoitettu oikeusministeriössä, ja ensimmäinen luonnos lähetetään työryhmälle alkusyksystä nähtäväksi. Syksyllä työryhmä valmistelee konkreettiset ehdotukset. Kansainväliset selvitykset otetaan huomioon muutostarpeita arvioitaessa. Erityisesti väkivaltariskiarvion roolista lainsäädännössä työryhmän tulee käydä vielä perusteellinen keskustelu. Tältä osin työryhmään saadaan tietoa vaarallisuuden ja väkivaltariskin arvioimista koskevasta VN TEAS –hankkeesta. Työryhmän syksyn kokoukset sovitaan ennen juhannusta.
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