**Vaarallisimpien väkivaltarikollisten vapauttaminen**

Aika Maanantai 5.9.2022 klo 13-15

Paikka OM / Teams

Läsnä

 Mirja Salonen (pj.)

 Helena Vorma

 Sami Nevalainen

Kaisa Tammi

Terhi Mattila

Hanna Kaarre

Kimmo Nuotio

Paulina Tallroth

Anne Kohvakka (siht.)

1. **Työryhmän linjaukset**

Puheenjohtaja totesi työryhmän edellisessä kokouksessa tammikuussa 2022 sovitun linjaukset muiden työryhmän käsiteltävien asioiden osalta (kirjattu 13 kokouksen pöytäkirjaan), mutta selvitettäväksi jäi vielä vaihtoehtoiset toteuttamismallit elinkautisvangeille tehtävän väkivaltariskiarvion osalta.

1. **Elinkautisvankien väkivaltariskiarviointi**

Väkivaltariskin arviointia selvittäneen VN TEAS-hankkeen loppuraportissa riskiarviointiin kohdistettiin kritiikkiä. Työryhmän tuli näin ollen arvioida, onko nykyistä mallia tarpeen muuttaa esitetyn kritiikin vuoksi, ja jos on, niin millä tavoin tämä tulisi tehdä.

Työryhmän oikeusministeriön jäsenet olivat käyneet asiasta laajalti keskusteluja VTH:n, THL:n ja Risen (vapauttamiskäsittelyyn osallistuvien lakimiesten sekä vankilapsykologien ja asiakasarvioinnin yksikön) kanssa kevään ja kesän aikana. Tämän pohjalta oli luonnosteltu työryhmälle jaettu muistio, jossa esillä oli kolme erilaista vaihtoehtoa riskiarviointimenettelyn kehittämiseksi:

Vaihtoehto A: Säilytetään nykyinen malli, jossa VTH tekee arvioinnin, kun vanki hakee vapauttamista. Tämän lisäksi vahvistetaan tarpeen mukaan Rikosseuraamuslaitoksessa elinkautisvankien riski- ja tarvearvioiden (RITA) tekemistä ja vankeusaikaisia uusimisriskin alentamiseen tähtääviä toimia.

Vaihtoehto B: Siirretään VTH:n tekemä arviointi vankeuden alkupuolelle VN TEAS-hankkeen loppuraportin (s. 170) ehdotuksen mukaisesti. Tällöin arviointia tehtäisiin lähinnä vankeusaikaisen toiminnan suunnittelemiseksi. Luovutaan vapauttamisvaiheessa tehtävästä arvioinnista kokonaan tai tehdään kevyempi arviointi vapauttamisvaiheessa Rikosseuraamuslaitoksessa.

Vaihtoehto C: Säilytetään nykyinen malli, jossa VTH tekee arvioinnin, kun vanki hakee vapauttamista. Lisätään (vankeusaikaisen) hoidon tarpeen arviointi ja hoitosuositusten tekeminen osaksi mielentilatutkimuksen tekemistä. Pyritään myös lisäämään vangin saamaa (psykologista/psykiatrista) tukea vankeuden aikana.

Puheenjohtaja toi esille sen, että väkivaltariskin arvioinnin tulisi olla johdonmukaista niin elinkautiseen rangaistukseen kuin yhdistelmärangaistukseen tuomittujen osalta sekä Vakava-arvioinnin yhteydessä. Kyse on siitä, tehdäänkö arviointi ensisijaisesti vankeusaikaisten toimien suunnittelemiseksi vai oikeudellisen harkinnan tueksi. Tällä hetkellä arvioita tehdään kaikkien ryhmien kohdalla ennen kaikkea oikeudellisen harkinnan tueksi ja arvioita voidaan lisäksi hyödyntää vapauttamisvaiheen toimien suunnittelussa. Ei ole tarkoituksenmukaista eikä perusteltua muuttaa tätä lähtökohtaa vain yhden ryhmän kohdalla.

Puheenjohtaja otti esille myös sen, että VN TEAS -raportissa kritisoitiin riskiarvioiden heikkoa osuvuutta ja esitettiin, että nykyisenkaltaisesta vapauttamisharkintaa varten tehtävästä väkivaltariskin arvioinnista tulisi luopua ja siirtää arvion tekeminen vankeuden alkuun vankeusajan suunnittelua tukemaan. Puheenjohtaja totesi, että johtopäätöksen voi myös kyseenalaistaa, koska väkivaltariskiarvio ei suinkaan ole määräävässä asemassa vapauttamisen kokonaisharkinnassa vaan tätä kokonaisharkintaa tukevana tausta-aineistona. Kaikki elinkautista vankeusrangaistusta suorittavat vapautuvat myös valvotun koevapauden kautta. Valvotun koevapauden kautta vapautuvat vangit uusivat ylipäätään rikoksia vähemmän, joten tämä vaikuttanee elinkautisvankien alhaisiin uusimisprosentteihin. Kyse ei siis välttämättä ole niin suoraviivaisesti siitä, että väkivaltariskiarviot olisivat isommassa mittakaavassa epäonnistuneet, vaan arvioissa esille tuotujen riskien toteutumista on voitu valvotun koevapauden käytöllä mahdollisesti vähentää.

Puheenjohtaja toi esille edelleen sen, että väkivaltariskiarviota tarkasteltaessa on huomioitava 1) resurssit, 2) se, että käytettäviä arviointimenetelmiä ei ole kehitetty oikeudellista harkintaa vaan ensisijaisesti psykiatrisen hoidon suunnittelua varten sekä 3) se, että menetelmiä ei ole kehitetty suomalaiseen yhteiskuntaan. Vapauttamisvaiheen arvioinnista ei tultane luopumaan täysin, koska se koetaan laajalti tärkeäksi; Elinkautisvangin vapauttamiskäsittelyyn osallistuva Rikosseuraamuslaitoksen keskushallintoyksikkö ja Helsingin hovioikeus ovat tuoneet vahvasti esille sitä, että käytössä oleva riskiarviointimenettely vapauttamisharkinnan tukena on erittäin toimiva ja lisäarvoa tuova. Lisäksi menettely (väkivaltarikoksen uusimisriskin arviointi elinkautisvangin vapauttamisvaiheessa) lienee poliittisesti kannatettava, eikä siitä voitane kokonaan luopua. Lakivaliokunta on pitänyt menettelyn käyttöönottoa erittäin tärkeänä, kun riskiarviointia koskevaa lakia on aikoinaan valmisteltu. Lisäksi on pidettävä mielessä, että vastaavaa vaarallisuuden tai väkivaltarikoksen uusimisriskin arviointia tehdään lisäksi myös yhdistelmärangaistuksen ja ns. vakava –arvioinnin yhteydessä.

Keskustelussa todettiin myös, että vaikka arviointi on laadittu hoidon tarpeen arviointia ja sen suunnittelua varten ja arvioinnin luotettavuus on vähäinen, niin silloin kun kyse on vakavasta rikollisuudesta, on suuntaa-antavakin tieto hyödyllinen. Arviointimenetelmät ovat kylläkin erittäin työläitä, mutta arvioinneissa tulee olla ”menetelmäuskollinen”. Asian yhteydessä on mietittävä sitä, mikä osuus/merkitys arviolla on kokonaisharkinnassa, missä tilanteissa arvio tuo lisäarvoa sekä VTH:n resurssikysymykset. Hovioikeuden harkinnassa teko ja suoritettu aika ovat harkinnan keskiössä.

Keskustelussa pidettiin tärkeänä sitä, että vankeusaikaisia toimia ja niitä suuntaavaa tarvearviointia tehostettaisiin työryhmän kohderyhmälle joka tapauksessa nykyisestä. Esille nostettiin kysymys siitä, kuinka Rikosseuraamuslaitoksen vankeuden alussa suorittamaa riski- ja tarvearviota (RITA) tulisi ja voitaisiin parantaa, jotta se olisi hyödyllisempi vankeusajan suunnittelua varten. Vastauksena tähän esitettiin, että RITAt eivät ole riittävän syvällisiä, yksilökohtaisia. Sen sijaan ne tuovat kovin yleisellä tasolla esiin ongelmakohtia, joita on milteipä kaikilla vangeilla. Arvioita tekevien koulutukseen tulisi kiinnittää huomiota. Risen uuden asiakastietojärjestelmän Rotin käytettävyyden ongelmat (esim. tieto on pilkottuna) vaikuttavat myös RITAn hyödynnettävyyteen.

Oikeusministeriön edustajat ovat käyneet Risen kanssa keskusteltua mallista, jossa riski- ja tarvearvion laatua pyritään parantamaan mutta se tehtäisiin edelleen vankeuden alkuvaiheessa ja VTH:n arvio tehtäisiin edelleen vapauttamisharkintaa varten. Tätä keskustelua jatketaan vielä.

Risen psykologien kanssa käydyissä keskusteluissa on noussut esille tarve psykiatrisille sairaanhoitajille, jotka osallistuisivat vankilan arkeen (vankilan poliklinikat). He voisivat mahdollisesti osallistua jollain tavalla myös RITOjen laadintaan. Lisäksi he voisivat olla tukena myös vapauttamisvaiheessa. Edelleen esille tuotiin tarve päivystävälle oikeuspsykiatrialle ja se että vankiloista puuttuu osaamista työskennellä vaarallisimpien vankien kanssa.

►Työryhmän kaikille kokoukseen osallistuneille sopi työryhmän linjaukseksi väkivaltariskiarvion osalta edellä esitetty vaihtoehto A, eli se että säilytetään nykyinen malli, jossa VTH tekee arvioinnin, kun vanki hakee vapauttamista. Tämän lisäksi vahvistetaan Rikosseuraamuslaitoksessa elinkautisvankien ja myös muiden työryhmän kohderyhmään kuuluvien vankien riski- ja tarvearvioiden tekemistä ja vankeusaikaisia uusimisriskin alentamiseen tähtääviä toimia.

VTH:n kantaa kysytään vielä erikseen, koska se on riskiarvioiden tekemisessä keskeinen toimija, mutta edellä mainittu todettiin työryhmän linjaukseksi. Näin ollen työryhmä on tehnyt yleisen tason linjaukset kaikista sen toimeksiannon mukaista asioista.

1. **Mietinnön työstäminen**

Mietinnön sisällön osalta tuotiin esille seuraavaa: Mietinnössä tulee avata vallitseva tilanne, eli tuoda käytännön ongelmat esille. Realiteetit on tunnistettava. Resurssipula on ongelmista keskeisin. VN TEAS –raportissa riskiarviointiin kohdistettiin kritiikkiä, joten arvioiden roolia ei tule ainakaan lisätä.. Lainsäädäntömuutokset eivät ole työryhmän työssä keskeisiä, vaan syksyllä jo keskustellut pykälämuutokset ovat ennen kaikkea nykyistä lainsäädäntöä täsmentäviä. Aiemmin luonnosteltuihin pykäliin tulee todennäköisesti vielä pieniä muutoksia, kun keskustelua on niiden käsittelyn jälkeen erinäisistä teemoista vielä jatkettu.

Mietinnössä tulee tuoda esille se, että ns. kaikkein vaarallisimpien vankien määrä on erittäin pieni ja heillä on tavallisesti useita erilaisia ongelmia (persoonallisuushäiriöitä, päihdeongelmia, neuropsykiatrisia haasteita ja motivaatio-ongelmia), ja heidän kuntouttamisensa on haastavaa. Tarkkaa yksilötason ennustetta uusimisesta ei kuitenkaan ole käytettävissä.

Mietinnöstä jaetaan nykytilan kuvausta koskeva luonnososuus työryhmälle luettavaksi ensivaiheessa. Kokonaisuus lähetetään kommenttikierrokselle lokakuussa.

1. **Seuraava kokous**

Sovittiin varattavaksi varmuudeksi vielä yksi kokousaika. Ajankohdaksi on sittemmin täsmentynyt 31.10.2022 klo 13-15. Kokous järjestetään OM:ssä ja siihen on mahdollisuus osallistua myös videoyhteydellä.
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