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**1. Kokouksen avaus**

Puheenjohtaja avasi kokouksen todeten sen aiheeksi väkivaltariskin arvioinnin.

**2. VN TEAS –hanke: Vaarallisuuden ja väkivaltariskin arvioiminen**

Professori Matti Tolvanen (Itä-Suomen yliopisto) esitteli käynnissä olevaa vaarallisuus- ja väkivaltariskiarvioita käsittelevää VN TEAS –hanketta (hankkeen kuvaus liitteenä). Hanke on käynnistetty vaarallisimpien väkivaltarikollisten vapauttamista arvioivan työryhmän tarpeesta saada tietoa väkivaltariskin arvioinnista ja siitä mikä merkitys sille voidaan antaa. Työryhmästä Mirja Salonen, Paulina Tallroth ja Helena Vorma ovat mukana hankkeen ohjausryhmässä. Hankkeelle on asetettu tehtäväksi selvittää millä menetelmillä vaarallisuus-, väkivaltariski- ja uhka-arvioita tehdään ja miten niitä voitaisiin mahdollisesti kehittää ja hyödyntää nykyistä paremmin. Myös käytössä olevien arviointimenetelmien luotettavuutta tulee tarkastella. Lisäksi tulee selvittää miten tuomioistuimille, Rikosseuraamuslaitokselle ja mahdollisesti muille tahoille oikeuspsykiatrialla ja -psykologiassa tuotettavia

arvioita tulisi laatia, jotta niillä olisi oikeasuuntaista käyttöarvoa. Erityisesti tulee tutkia

sitä, miten väkivaltariskiarvioita voitaisiin parhaiten hyödyntää väkivaltarikollisten vapauttamista

harkittaessa.

Hankkeessa on sekä juridiikan että empiiristä (tilastotutkimus) osaamista. Hankkeen puitteissa analysoidaan Helsingin hovioikeuden elinkautisesta vankeudesta vapauttamista koskevat ratkaisut. Ratkaisuista tehdään sekä määrällinen että laadullinen (miten väkivaltariski on huomioitu, mitkä seikat määräävinä) analyysi. Analyysi valmistuu alkuvuodesta -21.

Riskiarviointimenetelmien ja niitä koskevan lainsäädännön selvittäminen muiden Pohjoismaiden osalta on käynnissä.

Kiinnitettiin huomiota käsitteiden ja terminologian avaamisen tarpeeseen, jotta hankkeen loppuraportti on ymmärrettävä eri osapuolille.

Hankkeen todettiin valmistuvan aikataulussa (9/-21). Työryhmä saa tutkimustuloksia käyttöönsä jo aiemmin kevään -21 aikana, Helsingin hovioikeuden ratkaisukäytännöstä johtopäätöksiä saadaan tammikuussa -21.

Hankkeella on liittymäpintaa mielentilatutkimusten vähenemistä ja väkivaltarikollisten psykiatrista hoitoa koskevaan VN TEAS –hankkeeseen. Myös tätä hanketta tullaan esittelemään työryhmään keväällä -21.

**3. Vaarallisuuden arviointi – sattuman summaako?**

Petteri Joelsson esitteli riskinarviointia koskevaa asiantuntija-artikkelia. Joelssonin lisäksi työryhmän varajäsen Aulikki Ahlgren-Rimpiläinen on osallistunut artikkelin laadintaan. Kyse on kirjallisuuskatsauksesta, jossa on käyty läpi 177 artikkelia.

Artikkelien kautta on pyritty selvittämään käytettyjen riskiarvioiden tarkkuutta. Erilaisia vaarallisuuden tai väkivaltariskin arviointimenetelmiä on noin 200. Eniten tutkittuja on muutamia ja ne ovat käytössä Suomessa. Erilaisille ryhmille tehdään erilaisia tutkimuksia. Menetelmällä/testillä on aina kaksi ominaisuutta; kuinka helposti vaaralliset ja ei-vaaralliset voidaan löytää ja millä tarkkuudella. Suomessa eniten käytetty menetelmä on HCR (the Historical, Clinical, Risk Management). Siinä selvitetään henkilön taustat, nykytila ja tulevaisuus. Kyseessä on 20 –kohtainen arviointimenetelmä. Lopputuloksena saadaan sanallinen arvio riskin asteesta. Aiemmin on tehty pisteytys, mutta sen on arvioitu sittemmin antavan väärän täsmällisyyden käsityksen. Keskimäärin 70 % arvioista ”osuu oikeaan”, 85 % suurempaan ennustettavuuteen ei ole mahdollista päästä. Epätarkkuutta aiheuttaa se, ettei arvioita tehdä tarkalleen ohjeiden mukaisesti. Mitä pitempi aika arviosta on, sitä enemmän tulee myös muuttuvia/selittäviä tekijöitä. Arvioinnissa pyritään selvittämään sitä, mikä nostaa vaarallisuuden riskiä ja mihin seikkoihin olisi mahdollista vaikuttaa.

PCL (the Psychopathy Checklist ) arvioi psykopaattisuutta. Arviossa pyritään selvittämään ihmisen persoonallisuuden piirteitä. Kyse on muuttumattomista tekijöistä. Pisteyttämällä tehtävän arvion tekee kaksi henkilöä.

Johtopäätöksenä riskiarvioiden käytön laajentamista ei pidetä välttämättä perusteltuna, koska ne ovat epätarkkoja jopa väkivaltaisuuden arvioimiseen. Mikäli arvioita käytetään, niiden tarkkuus tulee avata. Ongelmana on myös tutkimusasetelman kannalta se, että arvion seurauksena puututaan riskiin, jolloin tutkimusasetelma ei ole puhdas verrattuna henkilöön, jonka osalta arviota ja sen seurauksena riskiin puuttumista ei ole tehty.

Keskustelussa tuotiin lisäksi esille muun muassa seuraavia seikkoja: Arvioinnin haasteet kasvavat edelleen, mikäli arvioinnin alueet laajenevat. Epävarmuutta arvioinneissa ei saa olla liikaa. Toisaalta tulee pohtia sitä, onko tehty kaikki mahdollinen riskin arvioimiseksi. Pohdittiin myös sitä, onko arvio vaarallisuudesta itseään toteuttava, eli vaikeuttaako toimia joilla vaarallisuutta pyritään vähentämään. Keskusteltiin myös siitä, kuinka hyvin juristit ymmärtävät arvion olevan riippuvainen hetkestä ja tilannekohtaisesta arviosta. Toisaalta tuotiin esiin se, että tuomioistuimet joutuvat tukeutumaan monissa muissakin asioissa epävarmuustekijöitä sisältäviin asiantuntijalausuntoihin. Lisäksi tuotiin esille se, että koska eri menetelmiä käytetään eri yhteyksissä eri tarkoituksiin, niin tulisiko yhdenmukaisuuden vuoksi säätää jollain lailla nykyistä tarkemmin riskiarvioiden tekemisestä. Käytettävistä menetelmistä on annettu THL:n suositukset. Menetelmien käyttöön on myös standardoitu koulutus. Käytäntöjen todettiin sinällään olevan menetelmien suhteen yhtenevät. Esimerkiksi käytetään HCR:ää ja aina jotain muuta arviointimenetelmää. Arviointimenetelmien käyttö on näin ollen siinä määrin jäsentynyttä, että arvioinnit ovat verrannollisia. Mikäli käytettävistä arviointimenetelmistä säädettäisiin, tarvittaisiin arvioiden soveltamisalan laajuudesta ja eri tutkimusasetelmasta johtuen eri tyyppistä sääntelyä.

**4. Vaaralliset rikoksentekijät: perusoikeuksien hyväksyttävää suojelua?**

Katja Repo (suunnittelija OM) esitteli hiljattain valmistunutta pro gradu –tutkielmaansa”Vaaralliset rikoksentekijät: perusoikeuksien hyväksyttävää suojelua? ”. Tutkielman ydinteemana on vaarallisuuden arviointia edellyttävän lainsäädännön (= elinkautisen vankeuden vapauttamisharkinta ja yhdistelmärangaistus, yhdessä *vaarallisuuslainsäädäntö*) hyväksyttävyys.

Osakysymykset

* Historia, samanaikaiset kriminaalipoliittiset suuntaukset, konteksti
* Mitä vaarallisuudella tarkoitetaan ja miten vaarallisuutta arvioidaan?
  + Lainopillisen arvioinnin lisäksi empiirisen aineiston hyödyntäminen (aineisto vuosilta 2006–2019, n = 111)
  + Käytännössä osoittautui haastavaksi erityisesti ei-vaarallisten hyvin pienen osuuden vuoksi (2.7 %)
* Onko vaarallisuuden perusteella tapahtuva eristäminen hyväksyttävää rikosoikeutta?
  + Kriminalisointiperiaatteet, perustuslakivaliokunnan käytäntö ja EIT:n ja muut kansainväliset velvoitteet keskiössä

Tutkielman johtopäätökset

1. Historia ja konteksti

* Lainsäädäntö on ollut vahvasti riippuvainen yhteiskunnallisista muutoksista (aina 1930-luvulta lähtien)
* Viime aikoina havaittavissa voimistuva muutos pyrkiä hallitsemaan erilaisia riskejä, joka osaltaan selittää riskiperusteisen tuomitsemisen suosion kasvua, myös perus- ja ihmisoikeuksien kasvanut merkitys voi johtaa tällaisen lainsäädännön suosion kasvuun

1. Vaarallisuuden käsite

* Oikeudellisena käsitteenä epäselvä
* Vaarallisuuslainsäädännön tarkoittama vaarallisuus voidaan määritellä yhteisinä nimittäjinä, jotka on johdettu ulkoisesta ryhmästä ja tämän jälkeen kohdistettu rikoksentekijään
* Kysymys ei ole niinkään henkilökohtaisesta, yksilöllisestä riskistä, vaan sen ryhmän uusimisriskistä, johon rikoksentekijä asettuu
* Vaarallisuuden arviointiin liittyy paljon epävarmuuksia ja arviointimenetelmistä on valtavasti (ristiriitaistakin) tutkimusta, toisaalta voiko (vapaus)rangaistuksen pohjautuminen arvioon olla koskaan perusteltavissa?
* Empiirisen osion tutkimustulokset
  + Vaarallisuuslausuntoa perustellaan käytännössä usein muun muassa aikaisemmalla väkivallalla, impulsiivisuudella, päihdeongelmilla ja persoonallisuushäiriöillä > kaikki nämä seikat tiedettävästi korreloivat väkivaltaisuuden kanssa
  + Arviointimenetelmiä hyödynnetään runsaasti, mutta vaarallisuusarvio on useimmiten varsin lyhyt osuus osana mielentilatutkimusta
  + Yhdistelmärangaistuksen kohdalla järjestelmä ei todennäköisesti erottele vaarallisia ei-vaarallisista
  + Rikoksentekijän profiili > jopa yllättävän homogeeninen joukko

Rikoksentekijän uhrit ovat lähes poikkeuksetta tuttuja, kyse on yleensä ”ryyppyriitatapoista”

1. Hyväksyttävyys
   * Ihmisarvon loukkaamattomuus
     + Syyllisyysperiaate
     + Yhdenvertaisuus
     + Prosessuaaliset ongelmat
   * Oikeushyvien suojelu
     + Henki, terveys ja vapaus > valtion tulee suojella näitä oikeushyviä
     + Toisaalta yhteys näihin oikeushyviin on huomattavan kaukainen
     + Kysymys olennaisesti siitä, miten tehokkaasti järjestelmä pystyy tunnistamaan korkean riskin henkilöt ja eristämään heidät
     + EIT:n ratkaisukäytännön perusteella selkeä suojeluvelvollisuus on kytketty konkreettisen, tunnistettavissa olevan ja välittömän vaaran edellytykseen, kun taas yleisemmällä tasolla suojeluvelvollisuuden syntyminen on tapauskohtaisesi arvioitava
   * Rikosoikeuden viimesijaisuuden periaate
     + Suhteellisuus > hyödyt ja haitat vääristyvät
     + Tulisi suosia pehmeämpiä keinoja ja varhaisemman vaiheen ennaltaehkäisyä
     + Toisaalta perus- ja ihmisoikeuksien turvaamisvelvollisuuden ja jossain määrin myös koko järjestelmän legitiimiyden ja uskottavuuden vuoksi perusteltua säilyttää järjestelmä jossain muodossa
   * Laillisuusperiaate
     + Vaarallisuus > epätäsmällinen käsite
     + Vaarallisuuslainsäädäntö on varsin ennakoimatonta luonteeltaan
     + Sääntely on vaikeaselkoista ja hajautettu useisiin eri lakeihin
     + Olisi hyvä, että vaarallisuuden arvioimisesta säädettäisiin tarkemmin laissa
     + Vaarallisuuslainsäädäntö itsessään on kuitenkin ristiriidassa suhteessa tekorikosoikeuden periaatteeseen, jolloin laillisuusperiaatteen vaatimukset eivät voi täysin täyttyä

Johtopäätöksenä todetaan, että kysymys on varsin ongelmallisesta, rikosoikeuden perusperiaatteiden kanssa yhteen sopimattomasta järjestelystä, johon pitäisi suhtautua varovaisesti. Toisaalta varovainen suhtautuminen voi olla käytännössä vaikeaa, mutta ainakaan riskiarvioiden käytön laajentamiselle ei tutkielmassa katsota olevan perusteita.

**3. Työryhmän työn jatko keväällä 2021**

Työryhmän vuoden 2021 ensimmäinen kokous järjestetään helmikuun puolenvälin jälkeen. Kokouksia järjestetään suunnilleen kerran kuukaudessa. Kokousajankohdat kartoitetaan erikseen.

Keväällä ryhdytään kirjoittamaan varsinaista mietintöluonnosta ja käydään sen sisältöä tarkemmin läpi työryhmässä.

Anne Kohvakka
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