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**1. Vapautuneiden elinkautisvankien uusiminen**

Salonen esitteli vaarallisuuden ja väkivaltariskin arvioimista koskevan VN TEAS–hankkeen yhteydessä tehdyn vapautuneiden elinkautisvankien uusimisrikollisuutta koskevan tutkimuksen alustavia tuloksia. Tutkimuksessa uusijoiksi määritellään henkilöt, jotka ovat vapautumisen jälkeen syyllistyneet vähintään yhteen rikoksen, josta on seurannut ehdoton vankeus- tai yhdyskuntapalvelutuomio. Seuranta kattaa siis myös muun kuin väkivaltarikollisuuden. Seuranta-aika on aloitettu vapautumispäivästä ja lopetettu ensimmäiseen rikoksentekopäivään tai kuolinpäivään. Seuranta-aika: min 15pv; max 8,0v, keskiarvo 3,7v.

Työryhmässä todettiin, että tutkimuksen seuranta-ajan tulisi olla pidempi (10 v) ja sen tulisi kattaa ainoastaan väkivaltarikollisuuden. Rikoksen yritys olisi myös perusteltua huomioida sen osoittaessa yhtäläisesti tekijän todennäköisyyttä uusia väkivaltarikos. Puheenjohtaja huomautti, että pidemmän seuranta-ajan tutkimusta voidaan tehdä vasta myöhemmin, sillä väkivaltariskin arviointi on lisätty osaksi vapauttamismenettelyä vuonna 2011, minkä vuoksi vapaudessa 10 vuotta olleiden määrä on vielä pieni.

**2. Luonnokset rikoslain elinkautisvankien ehdonalaista vapauttamista koskevaan pykälään sekä vapauttamismenettelyä koskevaan lakiin**

*Väkivaltariskiarvion asema lainsäädännössä sekä arvion luotettavuus*

Todettiin, että väkivaltariskiarviota koskevan lainsäädännön perustelujen mukaan arvion on tarkoitus tuottaa lisätietoa hovioikeudelle vapauttamisharkintaa varten, mutta sen ei ole ollut tarkoitus vaikuttaa harkintakriteereihin. Väkivaltariskiarvion on tarkoitus tuottaa myös tietoa Rikosseuraamuslaitokselle loppuvankeusajan toimintojen suunnittelua ja vapauttamisen valmistelua varten.

Keskeistä on väkivaltariskiarviolle annettava merkitys hovioikeuden vapauttamisharkinnassa. Hovioikeuden vapauttamiskäytännön mukaan arvion painoarvo laskee, kun elinkautista vankeusrangaistusta on suoritettu erittäin pitkään (lähemmäs 20 v). Hovioikeus kokee arvion hyvänä harkinnan tukena. Väkivaltariskiarvio on saavuttanut hovioikeuden käytännössä merkittävän roolin. Arvio myös määrittää prosessin kestoa (tutkimukseen pääsyn kestäessä kauan). Hovioikeudessa kaivataan keskustelua ja koulutusta arvioiden laadinnasta ja luotettavuudesta.

Kokouksessa tuotiin esille myös se, ettei yksilötason riskiä voida tunnistaa riittävästi. Tieto ei tue eristämistä, minkä vuoksi Suomessa on suhtauduttu kriittisesti eristämiseen. Myös kansainvälisesti suhtautuminen arvioiden luotettavuuteen on kriittistä.

*Rikoslain 2 c luvun 10 § (luonnos jaettu työryhmälle)*

Rikoslain 2 c luvun 10 §:ää oli luonnosteltu muutettavaksi seuraavasti:

1. Nykyinen säännös on rakenteeltaan vaikeaselkoinen -> **selkeytetään rakennetta** muuttamalla harkintakriteerit luettelomuotoon ja erottelemalla ”otetaan huomioon” ja ”voidaan ottaa huomioon” -seikat omiin momentteihinsa.
2. **Yhdenmukaistetaan käytettyä terminologiaa** (vangittu / tuomittu).
3. **Lisätään yhdeksi harkinnassa huomioon otettavista seikoista tuomitun aiempi rikollisuus** tai aiemmat [ehdottomat] tuomiot -> aiempi rikollisuus on vahva indikaattori henkilön tulevasta uusimisriskistä. Lisäksi aiemman rikollisuuden lisääminen harkinnassa huomioon otettavaksi seikaksi olisi johdonmukaista muun rikosoikeudellisen järjestelmän kanssa -> tuomitun aiempi rikollisuus vaikuttaa rangaistuksen todelliseen pituuteen (koventamisperuste sekä ehdonalaisen vapauttamisen järjestelmä ja sen määräosat 1/2 ja 2/3).

**Kokouksessa** kannatettiin mainittuja muutoksia. Kuitenkin sitä, mille aiemmalle rikollisuudelle voidaan antaa merkitystä, tulee täsmentää (vakava väkivaltarikos, muu mittava rikoshistoria, vankilakertaisuus). Elinkautisvankien kyseessä ollen huomioon otettavat rikokset olisivat vanhoja.

Aiempi rikollisuus tulee esille väkivaltariskiarviossa. Säätämällä tämä yhdeksi rikoslain vapauttamisharkinnan kriteeriksi ei tältä osin ole tarvetta nojautua asian osalta yksinomaan väkivaltariskiarvioon. Huomioitava ettei tämäkään tekijä voi olla määräävä kokonaisharkinnassa. Asia on kirjoitettava pykälään selkeästi siten, että aiempi tuomio on jo suoritettu.

1. **Säilytetään viittaus 9 §:n 2 momenttiin** -> lykkääminen uhkauksen tmv. käytöksen perusteella, joka ilmentää vangin vaaraa vapauduttuaan syyllistyä väkivaltarikokseen (kyse siis eri asiasta kuin väkivaltariskin arvioinnissa -> selkeät uhkaukset tai uhkaava käytös).

**2 momenttiin lisättäisiin *harkinnanvaraiseksi* huomioon otettavaksi seikaksi vangin arvioitu riski syyllistyä väkivaltarikokseen** -> riskiarviota ei siis nostettaisi säännönmukaisesti huomioon otettavaksi seikaksi, mutta riski voitaisiin ottaa huomioon ja sillä voitaisiin perustella vapauttamispäätöstä. Riskiarviolla on jo nykyisin ainakin joidenkin vankien kohdalla merkityksellinen asema vapauttamispäätöksessä, minkä vuoksi riskiarvion asema on tarpeen selkeyttää lainsäädännössä. Arvio olisi perusteltua huomioida menettelylain väljän sääntelyn ohella myös rikoslaissa.

**Keskustelun** lopputulemana päädyttiin siihen, että väkivaltariskiarviosta olisi perusteltua säätää muulloinkin kuin korkean riskiarvion osalta. Myös matala tai keskitasoinen riski on kokonaisharkinnassa merkityksellinen. Mikäli säädettäisiin ainoastaan korkean riskin huomioimisesta vapauttamisharkinnassa, arvio riskistä syyllistyä väkivaltarikokseen olisi liian määräävässä asemassa. Pohdittiin myös arvio –sanan käyttöä säännöksessä. VTH tekee väkivaltariskiarvion, mutta myös tuomioistuin tekee itsenäisen arvion. Se, että kyseessä on (VTH:n) arvio, käy ilmi menettelylaista. Hyväksyttiin, että luonnoksesta poistetaan” korkeaksi” ja ”arvioitu”

–sanat.

Keskustelussa kiinnitettiin huomiota siihen, että RL 2c luvun 10 § sisältää osittain (3 ja 6 –kohdat) samoja seikkoja kuin mitä väkivaltariskiarvio käsittää. Väkivaltariskiarvio sisältää myös seikkoja, jotka voivat kohottaa riskiä ja joihin vanki ei voi itse vaikuttaa (mm. lapsuus). Pohdittiin, millainen merkitys tällaisille seikoille voidaan antaa vapauttamisharkinnassa. Tuotiin myös esille se, että arviot kehittyvät jatkuvasti ja ne ovat kansainvälisiä. Kulttuuriset tekijät vaikuttavat myös arvioiden ennustettavuuteen, mutta suomalaisia arviomenetelmiä ei ole luotu.

Keskusteltiin myös siitä, että väkivaltariskiarvio olisi kenties perusteltua tehdä myös elinkautisvangeille jo vankeuden alkuvaiheessakin (vrt. koko rangaistusta tai yhdistelmärangaistusta suorittavat). Nykyisin Rikosseuraamuslaitos tekee vankeuden alkuvaiheessa riski- ja tarvearvion sekä rangaistusajan suunnitelman, mutta ne eivät ole niin kattavat ja ne tehdään yksinomaan Rikosseuraamuslaitoksen toimesta (ei terveydenhuollon asiantuntemusta). Määräaikaista rangaistusta suorittaville tehtävän ehdonalaiseen vapauttamiseen liittyvän ns. VAKAVA-riskiarvion osalta Rikosseuraamuslaitos konsultoi vankiterveydenhuoltoa. Arvion tekeminen aiemmassa vaiheessa parantaisi vangin omia vaikutusmahdollisuuksia riskitason alentamispyrkimyksissä. Tuotiin esille toisaalta se, onko vangin hyvä saada tietää vankeuden alkuvaiheessa arvioitu riskitasonsa ja olisiko tämä mahdollisesti vankia leimaava, jolloin vanki saattaa alkaa toteuttaa hänestä tehtyä arviota. Arvio on myös voimassa lyhyen ajan (max. 2 v).

*Muuta*

Yhteyksistä järjestäytyneeseen rikollisuuteen ei liene ole tarpeen säätää, vaikka tällä tekijällä on osaltaan perusteltu kielteisiä päätöksiä. Rikoslain esitöissä on maininta JR-yhteyksien huomioon ottamisesta vapauttamisharkinnassa. Tällä on ilmeisesti tarkoitettu yhteyttä rikoslain 2 c luvun 9 §:n 2 momenttiin.

Rikosseuraamuslaitoksessa vangin yhteydet järjestäytyneeseen rikollisuuteen vaikuttaa taustatekijänä vankia koskevaan päätöksentekoon erittäin paljon. Yhteydet järjestäytyneeseen rikollisuuteen osoittavat kohonnutta riskiä ja sitä että rangaistusajan suunnitelma ei ole edennyt.

*Laki elinkautisvankien vapauttamismenettelystä (luonnos jaettu työryhmälle)*

Lakiin tehtäisiin vähäisiä teknisluontoisia korjauksia. Keskeinen seikka keskustelussa oli se, tulisiko väkivaltariskiarvion tekemisestä säätää täsmällisemmin tässä laissa taikka rikoslaissa (tai muussa lainsäädännössä).

Pohdittiin, voitaisiinko lainsäädäntöä yhtenäistää siten, että puhuttaisiin johdonmukaisesti vain väkivaltariskiarviosta (nykyisin elinkautisvankien vapauttaminen) tai vaarallisuuden arvioinnista (nykyisin yhdistelmärangaistukseen tuomitseminen). Käytännössä arvioinnissa on enemmän tai vähemmän kyse samasta asiasta. Jos käytettyä terminologiaa yhdenmukaistettaisiin, niin tämä helpottaisi myös säännösten kirjoittamista arviointien tekemisestä, mikäli tällaiselle nähtäisiin tarvetta.

Oikeusturvasyitä sille, että arvioinneista tulisi säätää ei äkkiseltään tunnistettu. Säätäminen on myös ongelmallista menetelmien kehittyessä koko ajan. Mahdollisen sääntelyn tulisi liittyä siihen, missä tarkoituksessa arvio tehdään, ei siihen, miten se tehdään. Terminologian yhtenäistämistä joka tapauksessa kannatettiin.

Lain tulee tukea sitä, että hovioikeus saa ratkaisunsa tueksi tarvitsemansa materiaalin. Lopputulemana päädyttiin siihen, että voimassa oleva sääntely on edelleen kannatettava sen suhteen, että riskiarvio liitetään osaksi hovioikeudelle toimitettavaa lausuntoa. Mietinnössä tulisi kuitenkin tuoda esille se, missä tarkoituksessa ja kenen toimesta arvio voidaan tehdä, koska väkivaltariskiarvio on liitettävä Rikosseuraamuslaitoksen hovioikeudelle annettavaan lausuntoon.

Esille tuotiin se, että vangin kuulemista arvion tekemisestä ei ole kirjattu lakiin, mutta vangin kanssa käydään keskustelua siitä, mistä arvion tekemisessä on kysymys. Arvion tekemisen osalta korostettiin sitä, että arvio tulee tehdä standardisoiduilla menetelmillä.

**3. Seuraava kokous**

Työryhmän seuraava kokous pidetään **1.10. klo 9-11** (Teams –kokouksena).

Kokousten ohella jatkossa tekstejä kommentoidaan myös kirjallisesti.

Anne Kohvakka
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