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**1. Vaarallisia väkivaltarikollisia koskeva kv. sääntely sekä rikoksentekijän valvonta vankilasta vapautumisen yhteydessä**

Tallroth esitteli Euroopan neuvoston suositusta vaarallisista rikoksentekijöistä. Euroopan neuvoston suositukset ovat Europan ihmisoikeussopimuksen mukaan kansainvälisiä lainsäädäntöinstrumentteja (legal instruments), ts. ne eivät ole ainoastaan suosituksia vaikkakaan ne eivät ole nimenomaisesti sitovia. EIT viittaa suosituksiin enenevässä määrin. Suosituksessa ei määritellä vaarallisia rikoksentekijöitä vaan tämä jää kansallisen lainsäädännön varaan. Suosituksen lähtökohtana on se, että on löydettävä tasapaino niin vaarallisten rikoksentekijöiden oikeuksien kuin yhteiskunnan turvallisuuden turvaamiseksi.

Vaarallisimpien väkivaltarikollisten osalta todettiin, että riittävän tarkka määrittely kansallisessa lainsäädännössä on haastavaa.

Keskusteltiin siitä, olisiko vaarallisimmille väkivaltarikollisille syytä harkita vankilasta vapautumisen jälkeistä ns. ennakoivaa valvontaa ehdonalaisen vapauttamisen jälkeen. Keskusteltiin myös siitä, olisiko hyödyllistä pohtia tehostettua valvontaa ehdonalaisen vapauden aikana, mahdollisesti myös sähköistä valvontaa. Lisäksi keskusteltiin siitä, olisiko hyödyllistä pohtia rikoksentekijälle asetettavaa vapauttamisen jälkeistä hoitovelvollisuutta sekä siitä, millä muilla rajoituksilla vangin vapauttamisen jälkeenvoisi olla tehoa väkivaltarikollisten vaarallisuuden vähentämiseksi/yhteiskunnallisen turvallisuuden lisäämiseksi.

Esille nostettiin, että velvoitteinen hoito, missä sosiaali- ja terveyspalvelut olisivat molemmat mukana, sekä säännölliset tapaamiset Rikosseuraamuslaitoksen virkamiehen kanssa olisivat kannatettavia. Esille tuotiin myös se, että velvoitteinen hoito ja kuntoutus ovat kannatettavia sinänsä, mutta kaikkein vaarallisimpien väkivaltarikollisten kohdalla vaikuttavuus on epävarmaa ja hoito/kuntoutus vaikea toteuttaa. Vaarallisimmiksi väkivaltarikollisiksi arvioitavilla on myös yleensä asosiaalinen persoonallisuushäiriö, mikä ei ole hoidettavissa.

Huomiota kiinnitettiin siihen, että vapautumisen jälkeiset kuukaudet ovat tärkeitä, joten mahdollisia toimenpiteitä tulisi kohdentaa nimenomaan vapautumisvaiheeseen. Vankeuden aikana alkaneiden hoitojen ja kuntoutuksen jatkon turvaaminen on keskeistä.

Sähköisellä valvonnalla voidaan olettaa olevan jossain määrin vaikutusta. Siihen tulisi kuitenkin yhdistää muita toimenpiteitä (Rikosseuraamuslaitoksen virkamiehen tapaamisia). EN:n suosituksen mukaisesti valvontaan tulee myös yhdistää kuntoutusta.

Lopputulemana päädyttiin siihen, että valvonnan tehostaminen vapautumisvaiheessa tai sen jälkeen ei ole toimiva ratkaisu eikä riittävää kaikkein vaarallisimmiksi katsottavien vankien kohdalla.

Turvasäilön osalta todettiin, että se olisi palaamista takaisin pakkolaitosjärjestelmän kaltaiseen järjestelmään, jossa rikoksentekijä suljetaan pois yhteiskunnasta. Pakkolaitos on korvattu koko rangaistuksella ja sittemmin yhdistelmärangaistuksella, joista myöhempi tähtää asteittaiseen ja hallittuun vapauttamiseen. Turvasäilö eroaisi pakkolaitosjärjestelmästä ainakin siinä, että pakkolaitosjärjestelmässä vapauttamisharkintaa varten ei tehty oikeuspsykiatrista arviota.

Riskiarvioiden osalta tuotiin esille, että kaikkein vaarallisimmiksi väkivaltarikollisiksi arvioitavien osalta arvio on hyvin ennustava.

Kiinnitettiin huomiota siihen, että yhdistelmärangaistus sisältää valvontaa, mutta ensimmäinen yhdistelmärangaistusta suorittava sijoitetaan valvontaan vasta vuonna -22. Kokemuksia valvonnan toimivuudesta ei näin ollen toistaiseksi ole ja yhdistelmärangaistuksesta muutoinkin lyhyeltä ajalta. Lainsäädäntömuutoksiin yhdistelmärangaistuksen osalta ei näin ollen ole perusteltua ryhtyä. Myös muiden käytössä olevien valvontamuotojen toimivuutta olisi syytä selvittää.

Elinkautisvangeille tehtävän väkivaltariskiarvion osalta todettiin, etteivät vangit kokemuksen perusteella juurikaan noudata arviossa esitettyjä väkivaltariskiä vähentäviä toimenpidesuosituksia. Arvio siten ainoastaan mahdollisesti lykkää vapautumisajankohtaa. Esitettiin, että korkean riskin tulisi myös johtaa vapautumisen jälkeisiin valvontatoimenpiteisiin. Korostettiin myös sitä, että riskiarviot ylipäätään tulee saada osaksi vankeuden sisällön suunnittelua. Rikosseuraamuslaitoksen ja Vankiterveydenhuollon yksikön yhteistyö on keskeistä.

Valvontatoimenpiteet, turvasäilö mukaan lukien, tulevat olemaan osa mietinnössä tehtävää pohdintaa. Tähän palataan tammikuun kokouksessa ja työryhmän jäseniä pyydettiin miettimään näkemystään jäsennettynä haasteiden ja hyötyjen kautta.

**2. Vaarallisuuden ja väkivaltariskin arviointi -VN TEAS loppuraportti**

Loppuraportti on julkaistu 1.12.2021. Keskusteltiin raportin työryhmän mietinnön kannalta keskeisistä johtopäätöksistä.

* Riskiarvioiden osumatarkkuus on heikko -> mikä on vertailuryhmä?

Ennustettavuuden osalta todettiin myös, että vaikka korkean riskin omaavien kohdalla uusimisriski on verrattain alhainen, niin tämä ei osoita arvion virheellisyyttä vaan korkeasta riskistä johtuvaa pitempää vankeusaikaa ja henkilön ikääntymistä. Ikä vaikuttaa alentavasti uusimisriskiin.

* Elinkautisvankien riskiarvioinnin lainsäädännöllinen asema (sanktiokumulaatio)

-Riskiarvioinnin aseman selkeyttäminen lainsäädännössä

* Riskiarvioinnin oikea ajoitus -> siirtäminen vapauttamisharkintavaiheesta vankeuden alkuun?

-Riskiarvioinnin tekeminen olisi nähtävä osana hoidollista kokonaisuutta

-Tällainen arvioinnin ajankohdan muuttaminen edellyttänee lainsäädäntömuutoksia: vapauttamismenettelylaki, tietojenvaihtosäännökset, mielentilatutkimuksia koskeva sääntely, vankeuslaki?

Väkivaltariskin tekemisen osalta keskusteltiin siitä, minkä tahon tulisi tehdä mahdollisesti vankeuden alkuvaiheen (vankeusajan suunnittelu) ja nykyisen loppuvaiheen (vapautumisvaiheen suunnittelu) arviot. Tarkoitus on, ettei menettely tulisi nykyistä raskaammaksi. VTH:n osalta todettiin ettei molempien arvioiden tekeminen nykyresurssein ole mahdollista. Kiinnitettiin huomioita siihen, että vankeuden alkuvaiheessa tehdään jo nykyisin riski- ja tarvearvio. Esitettiin myös, että alkuvaiheen arviota ei välttämättä tarvitsisi tehdä kaikille elinkautisvangeille.

Loppuraportin mukaan arviointien laadun varmistamisen osalta tulisi varmistaa resurssit, koulutus, laadunvarmistaminen sekä arviointimenetelmien mukauttaminen Suomeen.

Ns. vakava-arviointia koskeva lainsäädäntö -> ei toteutunut loppuraportin mukaan vielä suunnitellusti-> Todettiin, että parempi arvio lainsäädännön toimivuudesta voidaan saada vasta muutaman vuoden kuluttua, kun lain soveltamisaikaa on kertynyt riittävästi ja kohderyhmä on vakiintunut.

* Loppuraportissa on nostettu esille tarve käsitteiden yhdenmukaistamiselle
* Työryhmässä on käsitelty asiaa

**3. Työryhmän seuraavat kokoukset**

Seuraavat kokoukset ovat 18.1.2022 klo 10-12 ja 21.2.2022 klo 10-12.

Tammikuun kokouksessa jatketaan valvontatoimenpiteistä ja erityisesti turvasäilöstä keskustelua. Lisäksi työryhmän tulee käsitellä vielä lähemmin elinkautisvangeille tehtävän väkivaltariskiarvion tekemisen ajankohtaa. Työryhmässä jo käsitellyt säännökset sekä tiedonvaihtoa koskevat säännökset tulee myös käydä vielä läpi.
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