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**1. Kokouksen avaus**

Puheenjohtaja avasi kokouksen ja toivotti tervetulleeksi kuultavat asiantuntijat professori Matti Tolvasen ja yliopistonlehtori Tarja Koskelan. Kokous aloitettiin kuulemalla Tolvasta ja Koskelaa johtopäätöksistä, joita väkivaltariskin arviointia koskevassa VN TEAS –hankkeessa on tehty väkivaltariskin painoarvosta elinkautisvankien vapauttamisharkinnassa. Tämän jälkeen käsiteltiin tarvetta muuttaa elinkautisvankien vapauttamisen edellytyksiä koskevaa lainsäädäntöä. Työryhmälle oli etukäteen lähetetty aihetta koskevia kysymyksiä (Pohjapaperi 22.3.2021).

**2. Väkivaltariski Helsingin hovioikeuden ratkaisukäytännössä**

Tolvasen ja Koskelan analyysin keskeinen havainto oli rangaistusajan pituuden saama suuri merkitys vapauttamisharkinnassa. Näin on sekä vangin hakiessa mahdollisimman aikaista vapauttamista että hänen suorittamansa rangaistusajan ollessa vähintään 17 vuotta.

Väkivaltariskiarviolle annettu merkitys vaihtelee enemmän, mikä johtunee ainakin riskiarvion epäselvästä asemasta lainsäädännössä. Lisäksi suoritettu rangaistusaika on tehtyyn rikokseen perustuva selväpiirteinen kriteeri, joka ei sisällä samanlaisia ongelmia kuin tarkimmillaankin jonkin verran epävarma uusimisriskin arvio.

Järjestäytyneen rikollisryhmän toimintaan osallistuminen näyttää saavan harkinnassa merkitystä, joka ilmeisesti tulee harkintaan väkivaltariskin arvioinnin kautta. Selvityksen mukaan vapauttamista puoltavat tekijät merkitsevät paljon erityisesti 13-14 vuoden suoritettujen rangaistusaikojen kohdalla. Asiantuntijat totesivat huomioon otettavien kriteerien painoarvon vaihtelevan tapauksittain, eikä harkinnassa noudatettavan kokonaisarvioinnin vuoksi eri tekijöiden merkitystä olisi mahdollistakaan täysin selvittää.

Matti Tolvasta ja Tarja Koskelaa kiitettiin hyvästä esityksestä.

Vapauttamisharkintaa koskevassa yleiskeskustelussa todettiin tarve uudistaa harkinnassa huomioon otettavia tekijöitä koskevaa sääntelyä. Lisäksi nostettiin esiin väkivaltariskin arvioinnin suppea sääntely.

**3. Pohjapaperi - Työryhmässä pohdittavaa**

Käsiteltiin työryhmäläisten pohdittaviksi annettuja kysymyksiä (Pohjapaperi 22.3.2021 s. 5).

*1.* *Onko nykyisessä lainsäädännössä riittävän selkeästi säädetty vapauttamisharkinnassa huomioon otettavista seikoista?*

Lainsäädännön selkeyttämisen tarvetta katsottiin olevan. Työryhmä alkaa valmistella muutoksia. Valmistelussa on olennaista määritellä selvästi muutosten tavoitteet.

*2. Onko tarvetta selkeyttää väkivaltariskiarvion merkitystä vapauttamisharkinnassa?*

Jatkoa edelliseen kohtaan, tarvetta on.

*3. Jos on, niin onko sille tarvetta antaa nykyistä merkittävämpää painoarvoa, vai olisiko kyse lähinnä lainsäädännön päivittämisestä vastaamaan nykyistä hovioikeuden käytäntöä (väkivaltariskiarvio on yksi harkintaperuste muiden joukossa; arvion painoarvo näyttäisi vähenevän sen myötä, mitä pidemmäksi vankeusaika on ehtinyt muodostua -> tämä vaikuttaisi tukevan tekorikosoikeuden painottamista). Tähän voitaneen ottaa lopullisesti kantaa vasta kun vaarallisuus- ja väkivaltariskiarvioita koskeva VN TEAS-hanke on valmistunut syyskuussa 2021.*

Tavoitteena olisi saattaa lainsäädäntö vastaamaan hovioikeuden käytäntöä. Riskiarvion liiallinen painottuminen lainsäädännön muutoksen myötä tulee välttää.

Puheenjohtaja muistutti, että pitkällä rangaistusajalla on jo korkeimman oikeuden ratkaisukäytännön mukaan merkitystä mm. tilanteessa, jossa rangaistukseen johtaneen teon laatu ei puoltaisi vapauttamista.

*4. Onko riittävän selkeää, mitä RL 2 c luvun 10 §:ssä oleva viittaus saman luvun 9 §:n 2 momentissa tarkoitettuihin seikkoihin harkinnassa otettavana seikkana merkitsee?*

Viittauksen nykyinen merkitys ei ole selvä. Mainitussa 9 §:n 2 momentissa tarkoitetaan konkreettista väkivallan uhkaa, jonka perusteella ehdonalaista vapauttamista voidaan poikkeuksellisesti lykätä. Jos elinkautisvangin väkivaltariskiarvio nostetaan lain tasolla huomioon otettavaksi vapauttamisen kriteeriksi, viittausta ei kuitenkaan enää tarvittane.

*5. Olisiko syytä lisätä yhdeksi harkintaperusteeksi vangin aiemmat, ennen elinkautisvankeuteen johtanutta rikosta tehdyt (vastaavan kaltaiset väkivalta)rikokset? Aiempi rikollisuus huomioidaan väkivaltariskiä arvioitaessa, mutta olisiko syytä nostaa itsenäiseksi harkintaperusteeksi rikoslakiin (ks. jäljempänä Rikosseuraamuslaitoksen arviomuistiosta antama lausunto)? Tämän voisi ajatella olevan linjassa yleisten ehdonalaista vapauttamista koskevien säännösten kanssa, joissa ensikertalainen vapautuu aiemmin kuin uusija. Uusimisen vaikutus rangaistuksen pituuteen ilmenee myös rikoslain koventamisperustetta koskevasta rikoslain 6 luvun 5 §:stä ja yhdistelmärangaistusta koskevasta rikoslain 2 c luvun 11 §:stä.*

Työryhmän keskustelussa todettiin, että aikaisempi rikollisuus on merkittävin rikoksen uusimista ennustava tekijä, joten sen lisäämistä itsenäiseksi vapauttamisen kriteeriksi voi hyvin perustella. Se olisi myös täysin objektiivinen. Keskustelussa esitettiin kuitenkin huoli siitä, että aikaisempi rikollisuus voisi näin tulla otetuksi huomioon sekä riskiarvion osana että itsenäisenä kriteerinä, joten se mahdollisesti saisi harkinnassa liiallisen painoarvon. Toisaalta riskiarvion muistutettiin muutenkin sisältävän osatekijöitä, joilla on päällekkäisyyttä muiden vapauttamisen kriteerien kanssa.

Työryhmä päätti selvittää mahdollisuuksia elinkautiseen vankeuteen johtanutta tekoa edeltävän rikollisuuden huomioon ottamiseksi itsenäisenä tekijänä vapauttamisharkinnassa.

*6. Onko tarpeen säätää tarkemmin väkivaltariskiarvion tekemisestä (huomioiden erityisesti vangin oikeusturva) ja esimerkiksi arvion hyödyntämisestä vapauttamisen valmistelussa / rangaistusaikana? Pitäisikö lainsäädännössä huomioida esimerkiksi se, miten menetellään, jos vanki ei suostu arviointiin?*

Nykyään riskiarvion sisältöä tai arviointimenettelyä koskevia säännöksiä ei ole, mitä pidettiin ongelmallisena. Arvion tekemisestä olisi tarpeen yleisellä tasolla säätää. Kysymys ei olisi yksittäisten arviointimenetelmien määrittelystä laissa.

Työryhmä oli sitä mieltä, että väkivaltariskiarviota ei nykyään riittävästi hyödynnetä elinkautisvangin jäljellä olevana vankeusaikana. Asian sisällyttäminen lainsäädäntöön parantaisi tilannetta, joten sääntelyn valmistelu otetaan tavoitteeksi.

*7. Onko nykyinen elinkautisvankien vapauttamismenettelyä koskeva laki muutoin kaikilta osin riittävän selkeä (esim. valvotun koevapauden määrääminen -> hovioikeuden ja Risen roolit tässä)?*

Laissa on yksittäisiä menettelytapasäännöksiä, jotka on syytä korjata.

**4. Seuraava kokous**

Työryhmän seuraava kokous pidetään maanantaina 19.4. alkaen klo 13. Kokouksen aiheena ovat vankeusajan jälkeiset hoito- ja palvelujatkumot.
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