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**1. Kokouksen avaus**

Puheenjohtaja avasi kokouksen kertoen Helsingin hovioikeuden, Rikosseuraamuslaitoksen ja Vankiterveydenhuollon yksikön yhteistyötapaamisesta. Edellä mainitut tahot tapaavat aika ajoin keskustellen yhteistyökäytännöistä elinkautisvankien ja koko rangaistusta suorittavien vapauttamiseen liittyen. Salonen oli kertonut kokouksessa työryhmän työstä.

Todettiin työryhmän jäsenmuutokset. Asiasta on tehty oikeusministeriössä päätös mikä on jaettu työryhmän jäsenille.

**2.** **Mielentilatutkimusten väheneminen ja väkivaltarikollisten psykiatrinen hoito - VN TEAS- hankkeen loppuraportti**

Ahlgren-Rimpiläinen esitteli keväällä 2021 päättyneen hankkeen tuloksia ja johtopäätöksiä. Keskusteltiin siitä, että alentunut syyntakeisuus ei ole usein tiedossa vankilassa. Menettelytavat ja mahdolliset lainmuutostarpeet tarvittavien tietojen siirtymiselle terveydenhuollosta Rikosseuraamuslaitokseen ja Rikosseuraamuslaitoksen sisällä tulee selvittää mikä edellyttää myös mielentilatutkimuslausunnon aseman ja lausunnon käyttämisestä muuhun tarkoitukseen kuin nykyisellään tarkemmin säätämisestä.

Keskusteluissa nousi esille mm. seuraavaa: tarve vankilayksiköille, joissa voitaisiin keskittyä enemmälti vankien hoidollisiin tarpeisiin. Tämä edellyttäisi sekä osaamis- että resurssikysymysten ratkaisemista. Nykyisellään vakaviin väkivaltarikoksiin syyllistyneiden kohtelussa korostuvat turvallisuustekijät ja heitä sijoitetaan pitkälti korkean turvallisuustason vankiloihin. Tuotiin esille se, että Suomessa on monia muita maita vahvemmin eroteltu hoito ja seuraamukset. Esille nousi ajatus siitä, että Suomessakin työryhmän kohderyhmän osalta vankeuteen voitaisiin liittää vielä nykyistä vahvemmin hoidollista tukea, jotta uusimisriskiin voitaisiin vaikuttaa mahdollisesti nykyistä enemmän jo vankeuden aikana. Vankiterveydenhuollon yksikkö yksinomaan on kuitenkin pieni yksikkö suppein resurssein ja Rikosseuraamuslaitoksessa on tällä hetkellä melko niukasti esimerkiksi psykologeja.

Edelleen keskusteluissa tuli esille se seikka, että alentuneesti syyntakeisiksi arvioitujen rikoksentekijöiden määrän väheneminen on johtanut elinkautisvankien määrän lisääntymiseen. Toisin sanoen elinkautisvankien joukossa on enemmän aiemmin alentuneesti syyntakeisiksi arvioituja henkilöitä. Painopiste heidän hoidollisten tarpeidensa huomioimiseksi on siirtynyt enemmälti Rikosseuraamuslaitokselle. Tähän tulee kiinnittää huomioita edellä todetun tiedonkulun lisäksi siltäkin osin, että Rikosseuraamuslaitoksen henkilöstön osaaminen (resurssit) näiltä osin varmistetaan.

Keskustelussa todettiin myös se, että vankiloissa psykiatriaan ei ole lainkaan riittävästi resursseja. Esimerkiksi tarve psykiatriselle hoidolle jää vankiloiden tulotarkastuksissa tavallisesti kokonaan selvittämättä. Vankiterveydenhuollossa joudutaan keskittymään resurssisyistä lähinnä somaattisiin sairauksiin.

Huomiota kiinnitettiin myös siihen, että muutokset eri hallinnonalojen (erit. STM-OM) lainsäädännössä vaikuttavat kokonaisuuteen. Esimerkiksi mielentilatutkimuksen teko voi vaikuttaa syyteharkintaan. Tämän ei kuitenkaan pitäisi olla normimenettely, ts. suotavaa.

Tuotiin esille myös se, että mietinnössä tulisi nostaa esille sellaiset henkilöt, jotka tuomistuin jättää heidän mielentilansa vuoksi rangaistukseen tuomitsematta ilman, että heille on tehty mielentilatutkimusta tai hoidon tarpeen arviota. Nämä henkilöt eivät tule myöskään määrätyksi tahdosta riippumattomaan psykiatriseen sairaalahoitoon tai erityishuoltoon. Tieto tästä henkilöryhmästä ja sen tarpeista on vaihtelevaa.

**3. Rikoslain 2 c luvun 10 §/elinkautisesta vankeudesta vapauttaminen**

Pykälään oli tehty edellisen kokouksen keskustelujen perusteella joitakin muutoksia.

Työryhmässä pidettiin täsmällisenä uutta 10 §:än 2 momentin 3 kohtaan luonnosteltua viittausta 11 §:n 2 momentin 1 kohdassa säädetyistä rikoksista annettuihin tuomioihin (yhdistelmärangaistuksen edellytyksenä olevat rikokset). Säännöksen muotoilua tulisi kuitenkin pyrkiä vielä muokkaamaan helpommin luettavaan muotoon.

Väkivaltariskiarvion osalta todettiin se, että sen ei ole tarkoitus olla vapauttamisharkinnassa keskeisenä harkintaperusteena vaan se voidaan ottaa harkinnassa huomioon.

*Säännösten ajallinen soveltaminen (ns. taannehtivuuskielto)*

Keskusteltiin siitä, miten uusiin ehdotettaviin säännösmuutoksiin tulisi suhtautua taannehtivuuskiellonnäkökulmasta. Onko kyse lainsäädäntöä ankaroittavista muutoksista, vai onko kyse lähinnä lainsäädännön täsmentämisestä ja voimassa olevan oikeuskäytännön ”vahvistamisesta” lainsäädännössä.

Työryhmässä katsottiin, että taannehtivuuskielto ei koskisi pohdittuja muutoksia. Kyse ei ole rangaistuksen määräämisestä vaan lähinnä prosessuaalisesta sääntelystä. Kyse on myös pienestä osasta kokonaisuutta, ei ratkaisevasta tekijästä. Hovioikeuden käytössä jo olevat harkintaperusteet ainoastaan kirjattaisiin lakiin. Aiemmat tuomiot otetaan nykyisin huomioon väkivaltariskin kautta, joten tältäkin osin kyse olisi olemassa olevien harkintaperusteiden kirjaamisesta lakiin. Todettiin, että tästä on syytä ottaa selventäviä perusteluita mietintöön.

**4. Rikoslain 2 c luvun 11 § /yhdistelmärangaistukseen tuomitseminen**

*Riski syyllistyä väkivaltarikokseen ja henkilön vaarallisuus*

Todettiin, että lainsäädännössä käytetty terminologia on vaikeaselkoista vaarallisuuden ja väkivaltariskin suhteen. Yhtäällä puhutaan riskistä syyllistyä väkivaltarikokseen (elinkautisvankien vapauttamista koskeva menettelylaki ja ns. vakava-arviointi, joka liittyy ehdonalaisen vapauden valvontaan asettamiseen) ja toisaalla henkilön vaarallisuudesta (yhdistelmärangaistus, koko rangaistusta suorittavat). Käytännössä kyse on kuitenkin samanlaisesta arvioinnista, ts. vaarallisuuden arviointi ja väkivaltariskin arviointi vastaavat toisiaan. Väkivaltariskiarvio ja vaarallisuusarvio myös tehdään samoin menetelmin. Edelleen todettiin, että lainsäädännössä käytetyillä käsitteillä vaarallinen ja erittäin vaarallinen tarkoitetaan käytännössä samaa. Vaarallisuus vastaa puolestaan väkivaltariskin arvioinnissa korkeaa riskiä. Lisäksi on katsottu, että vaarallisuuden käsite ylipäätään on ongelmallinen.

Työryhmälle lähetetyissä muutosehdotuksissa oli lähdetty siitä, että terminologiaa yhtenäistettäisiin siten, että puhuttaisiin johdonmukaisesti henkilön riskistä syyllistyä väkivaltarikokseen tai muuhun vakavaan toisen henkeä, terveyttä tai vapautta vaarantavaan rikokseen. Lainsäädännöstä jäisi siis pois vaarallisuuden käsite, mutta asiallisesti arvioitaisiin edelleen samaa asiaa kuin nykyisinkin.

**5. Oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 37 §:n 3 momentti**

VN TEAS-hankkeen loppuraportissa on tuotu esille ehdotus siitä, että laissa säädettäisiin tuomioistuimen mahdollisuudesta konsultoida tarvittaessa THL:ää mielentilatutkimuksen tilaamisen tarpeellisuudesta.Oikeudenkäymiskaaren mielentilatutkimusta koskevan pykälän viimeiseen momenttiin voitaisiin tämän johdosta lisätä maininta siitä, että tuomioistuin voi tarvittaessa pyytää Terveyden ja hyvinvoinnin laitoksen näkemystä mielentilan tutkimisen tarpeellisuudesta / siitä, onko mielentilan tutkiminen perusteltua.Todettiin, että sinänsä tällainen konsultointimahdollisuus on jo nykyisin olemassa, mutta tätä käytetään vähän oletettavasti siitä syystä, etteivät tuomioistuimet tunnista tällaista mahdollisuutta. Mikäli konsultointi tapahtuisi kevyin menettelyin ja vain rajatapauksissa ei asialla olisi resurssivaikutuksia. Kyse olisi tällöin vallitsevan käytännön kirjaamisesta lakiin. Mikäli konsultoinnin määrä selvästi lisääntyisi, edellyttäisi tämä lisäresursseja THL:lle. Pohdintaa herätti se, liittyykö tällaiseen menettelyyn ongelmia, koska THL on lopulta itse se taho, joka asiantuntijalausunnon tuomioistuimelle laatii. Todettiin vielä, että yhdistelmärangaistuksen tuomitsemista arvioitaessa mielentilatutkimus tulee tehdä aina. Näin ollen tuomioistuimen konsultointi THL:ää mielentilatutkimuksen tarpeellisuudesta ei koske tätä tilannetta.

Anne Kohvakka
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