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**Työryhmän toimikauden jatkaminen**

Puheenjohtaja totesi, että oikeusministeriössä on keskusteltu työryhmän toimikauden jatkamisesta helmikuun lopusta lokakuun loppuun. Työryhmän työssä on noussut esille useita seikkoja, jotka edellyttävät vielä perusteellista selvitystä ja kehittämisehdotusten huolellista punnintaa. Lisäksi 1.12.2021 julkaistussa vaarallisuuden ja väkivaltariskin arvioimista koskevassa VN TEAS-tutkimushankkeen loppuraportissa on ehdotettu, että elinkautisvankien vapauttamiseen liittyvää riskiarviointimenettelyä olisi syytä muuttaa siten, että arviointi painottuisi vankeuden alkuun. Työryhmän tulee selvittää mahdollisuudet muuttaa arviointimenettelyä loppuraportissa ehdotetulla tavalla.

Työryhmän jäsenet kannattivat ja pitivät jopa välttämättömänä toimikauden jatkamista lokakuun 2022 loppuun.

Ministeri Henriksson on asettanut työryhmän, joten hän päättää myös työryhmän toimikauden jatkamisesta. Asia pyritään saattamaan hänen päätettäväkseen mahdollisimman pian.

 **Ehdotuksia työryhmän johtopäätöksiksi**

Käytiin keskustelua ehdotuksista työryhmän johtopäätöksiksi puheenjohtajan valmisteleman ja työryhmän jäsenille ennakolta jaetun asiakirjan pohjalta. Keskustelua käytiin edelleen työryhmän jatkotyöstä.

1. Elinkautisvankien vapauttamismenettely

**🔾 Riskiarviointia koskevaa menettelyä tulisi muuttaa siten, että perusteellisempi arviointi tehdään jo vankeuden alussa ja vapauttamisvaiheessa voitaisiin tehdä uusi kevyempi riskiarviointi.**

🡪Esille tuotiin tarve saada arvio jo vankeusajan suunnittelua, ei pelkästään vapauttamista varten. Alkuvaiheen arvio toisi esille vangin tarpeita ja edesauttaisi Risen ja VTH:n dialogia.

**🡪** Kevyempi arviointi vapauttamisvaiheessa olisi mahdollista myös sen vuoksi, että arviointi perustuu paljolti staattisiin tekijöihin.

**🡪**Esille tuotiin malli, jossa alkuvaiheen arviointi tehtäisiin Psykiatrisen vankisairaalan toimesta ja arviointikeskus/Rise tekisi loppuvaiheen arvioinnin. Tällöin asiaan saataisiin kaksi eri tahon asiantuntijanäkemystä. Kahden arvioinnin tekeminen edellyttää lisäresursseja teki toisen arvioinnin VTH tai Rise. Ongelmana tässä nähtiin Rikosseuraamuslaitoksen (arviointikeskukset) edellytykset arvioida elinkautista vankeutta suorittavan henkilön väkivaltariskiä riittävällä tavalla. Ongelmalliseksi saattaisi mahdollisesti muodostua myös se, että sen lisäksi että Rikosseuraamuslaitos osallistuu vapauttamiskäsittelyyn se myös laatisi loppuvaiheen väkivaltariskiarvion.

🡪 Oikeuspsykiatrista väkivaltariskiarviota ei ole mahdollista tehdä nykymuotoista ”kevyemmin”. Osuvuus heikentyy tällöin. Ainoastaan tutkimusmenetelmien kehittyminen saattaisi auttaa.

🡪 Mikäli päädyttäisiin siihen, että riskiarviointi tehdään jo alkuvaiheessa, niin tämä voitaisiin mahdollisesti tehdä myös mielentilatutkimuksen yhteydessä niissä tapauksissa, joissa mielentilatutkimus tehdään. Tällöin elinkautisvangeille ei tarvitsisi tehdä VTH:n toimesta arviota heti uudelleen tuomiota täytäntöön pantaessa. VTH tekisi riskiarvioinnin tilanteessa jolloin elinkautiseen vankeuteen tuomitulle ei ole tehty mielentilatutkimusta. Mielentilatutkimuksessa käyvien osuuden todettiin olevan pieni. Mielentilatutkimukseen määräytymisen katsottiin olevan myös sattumanvaraista ja mielentilatutkimuksen yhteydessä tehtävä riskiarviointi saattaisi vähentää mielentilatutkimusten määrää. Tuotiin esille se, että yhdistelmärangaistuksen kyseessä ollen syyttäjä esittää mielentilatutkimuksen tekemistä ja tätä tulisi arvioida myös elinkautisen vankeuden kohdalla, jotta voitaisiin varmistua siitä, että mielentilatutkimuksia ja riskiarvioita tehtäisiin tarkoituksenmukaisesti.

Esille tuotiin myös se, että riskiarvion tekeminen on työläämpää, mikäli mielentilatutkimusta ei ole tehty. Mielentilatutkimusta varten tarvittavat tiedot tulee tällöin koota riskiarviointia varten.

= Johtopäätöstä kannatettiin. Työryhmä jatkaa kahden arvioinnin menetelmän selvittämistä. Tiedonvaihtoa koskevat säännökset ja niiden muutostarpeet tulee arvioida ensi vaiheessa.

🔾**Väkivaltariskiarvion asemaa vapauttamisharkinnassa tulisi selkeyttää lainsäädännön tasolla siten, että väkivaltariskiarvio tulisi nostaa selkeämmin osaksi rikoslain 2 c luvun 10 §:n 2 momentin harkintaperusteita. Väkivaltariskiarviolle ei tulisi antaa merkittävää itsenäistä roolia, vaan väkivaltariskiarvio voitaisiin ottaa huomioon arvioitaessa muita 10 §:n mukaisia harkintaperusteita.**

Keskusteltiin siitä, pitäisikö väkivaltariskiarvio nähdä kokonaisharkintaa tukevana lisäinformaationa (arviosta ilmenevät seikat yleisesti arvioitaessa muita harkintaperusteita) vai suppeammin RL 2 c 9 §:n 2 momentissa tarkoitettua vaaraa arvioitaessa.

**🡪**Väkivaltariskiarvion katsottiin nimenomaan antavan lisäinformaatiota päätösharkinnan tueksi (ei itsenäistä roolia/9 §:ssä kyse konkreettisesta vaarasta). Ei koettu olevan vaaraa sanktiokumulaatiosta. Mahdollisten lainsäädäntömuutosten tulisi olla sen kaltaisia, että ne vahvistaisivat voimassa olevaa käytäntöä.

1. Lainsäädännössä käytettävän terminologian selkeyttäminen

**🔾 Selkeytetään lainsäädännössä käytettävää terminologiaa**

= Todettiin asiaa käsitellyn jo aiemmin työryhmässä ja työryhmän kannattavan terminologian yhdenmukaistamista.

1. Rangaistuksen suorittamisen jälkeiset toimet, kuten turvasäilö tai valvontaan asettaminen

**🔾 Koskaongelmalliseksi koettua kohderyhmää on vaikea määritellä tai ainakaan erottaa sitä yhdistelmärangaistuksen kohderyhmästä, vaikuttaisi perustellulta seurata tässä vaiheessa vastikään säädetyn yhdistelmärangaistuksen toimivuutta ennen kuin lähdetään harkitsemaan mahdollisia lainsäädännön muutoksia.**

=Työryhmä kannatti johtopäätöstä. Todettiin, että esityksessä ei lähdetä esittämään uusia lain-säädännöllisiä erityistoimia pienelle ryhmälle (arviolta noin 5-20 henkilöä), jota voidaan pitää kaikkein haastavimpina. Tällaisen kohderyhmän täsmällinen määritteleminen lainsäädännössä todettiin erittäin hankalaksi ja vaikeaksi erottaa vastikään vuonna 2018 säädetyn yhdistelmärangaistuksen kohderyhmästä.

1. Muiden kuin elinkautisvankien riskiarvioinnit (ns. vakava-arviointi)

**🡪 Vaikuttaisi perustellulta seurata lainsäädännön toimivuutta vielä jonkin aikaa ennen kuin mahdollisia korjausliikkeitä uuteen lainsäädäntöön lähdetään tekemään.**

 **=** VTH ja Rise tekevät yhteistyötä arvioinnin kehittämiseksi. Asia on uusi, joten johtopää-töstä pidettiin kannatettavana.

1. Uusimisriskin vähentämiseen tähtäävät tukitoimet
* **Tulisi varmistaa Risen ja VTH:n resurssien kohdistuminen ja lisätä Risessä osaamista vaarallisimpien väkivaltarikollisten kohtaamiseksi.**

= Johtopäätöstä kannatettiin todeten, että Risen osaamista tulisi lisätä mielenterveyden ongelmien ja väkivaltariskiä nostavien tekijöiden tunnistamisen osalta.

**Muuta**

* Keskusteltiin tarpeesta säätää kohdehenkilön osallisuudesta riskiarvion tekemisessä. Todettiin, ettei tähän vaikuttaisi olevan tarvetta. Sen sijaan kohdehenkilön osallisuutta tulisi selventää mietinnössä.
* Työryhmän jäseniltä tiedustellaan sähköpostitse osallistumisesta työryhmätyöhön, mikäli toimikautta jatketaan lokakuun -22 loppuun. Helmikuun kokous peruutettaneen jatkoajan varmistuttua.

Anne Kohvakka

 .

######