



Länsi-Uudenmaan pelastuslaitoksen lausunto asiasta VN/6188/2021

Länsi-Uudenmaan pelastuslaitos kiittää mahdollisuudesta lausua luonnoksesta sisäministeriön asetukseksi pelastustoimen palvelutasopäätöksestä (VN/6188/2021). Länsi-Uudenmaan pelastuslaitos allekirjoittaa oman lausuntonsa lisäksi Pelastuslaitosten kumppanuusverkoston yhteisen lausunnon.

### Yleishuomiot

Länsi-Uudenmaan pelastuslaitos pitää hyvänä ja tärkeänä, että palvelutasopäätökseen liittyen säädetään tarkemmin asetuksella. Palvelutasopäätöksen sisällöstä on tärkeää olla valtakunnalliset yhtenäiset linjaukset, jotta myös vertailu ja arviointi on helpompaa.

Säädöksessä epäselväksi jää kuitenkin, mikä on palvelutasopäätöksen voimassaolon määräaika. Aiemmin palvelutasopäätökset ovat perinteisesti olleet voimassa valtuustokauden, toki alueellisia eroja voimassaoloajoissa on ollut pelastuslaitosten välillä. Vertailun ja arvioinnin vuoksi voisi olla tarkoituksenmukaista, että jatkossa hyvinvointialueiden pelastustoimen palvelutasopäätökset olisivat voimassa kaikkialla yhtä pitkän määräajan.

Näkemyksemme mukaan asetuksessa ja perustelumuiustiossa pureudutaan tietyiltä osin liian yksityiskohtaiselle tasolle, esimerkiksi millä tasolla asetusehdotuksen 4 § 6 ja 7 kohdissa mainitut asiat olisi tarkoitus kirjata palvelutasopäätökseen? Mielestämme nämä poikkeusolojen asiat ja yksityiskohdat eivät kuulu julkiseen palvelutasopäätökseen, vaan ovat valmiussuunnitelmassa määritettäviä asioita. Asetusluonnoksessa veloitetaan aluevaltuustoa päättämään yksityiskohtaisista asioista, jotka tulisi näkemyksemme mukaan jättää hyvinvointialueen sisäisen ohjauksen piiriin ja muihin erillissuunnitelmiin päätettäväksi.

Asetuksen perustelumuiustiossa on usein maininta, että aluevaltuusto päättäisi jostakin yksityiskohdasta. Tässä asetuksessa näillä kaiketi viitataan siihen, että näistä asioista aluevaltuusto päättää hyväksyessään palvelutasopäätöksen? Onko nämä kaikki maininnat relevantteja? Välillä jää ristiriitainen tulkinta siitä tulisiko tietyistä yksityiskohdista tehdä jokin erillinen aluevaltuuston päätös.

Mielestämme olisi myös tarkemmin määriteltävä, mikäli asiasta päättämistä ohjaa jokin toinen säännös tai ohje, tai mikäli asiasta voidaan antaa tarkempia ohjeita. Esimerkiksi perustelumuiustiossa sanotaan, että aluevaltuusto päättäisi toimintavalmiusajoista eri riskiruuuissa. Tässä pitäisi kirjata auki jotenkin selvemmin se millä perusteilla, jos millään, voidaan poiketa valtakunnallisesta ohjeesta tai säädöksestä toimintavalmiusajojen osalta. Lisäksi toimintavalmiusajoista päättämisessä tulisi huomioida valmisteilla olevat muutokset toimintavalmiusohjeeseen ja käyttää samoja määritelmiä kuin tulevassa ohjeistuksessa.

Perustelumuiustioon on kirjattu pelastustoiminnan osalta osaamisen kehittäminen. Mielestämme osaamisen kehittäminen on tärkeä osa kaikkea pelastuslaitoksen toimintaa ja jos siitä tulee päättää pelastustoiminnan osalta, niin miksei sama vaatimus koskisi myös onnettomuuksien ehkäisyä tai varautumisen palveluita ja toimintoja.

On harmillista, ettei asetuksen pykälässä mainittu 11 kaava ollut lausuttavana tai nähtävänä. Nyt jää epäselväksi tarkoitetaanko kaavalla laadinnan prosessia vai kenties sisältörakennetta. Joka tapauksessa kyseinen kaava tarvitaan mahdollisimman pian pelastuslaitosten käyttöön, jotta palvelutasopäätökset ehditään uusia asetuksessa annetussa määräajassa. On tärkeää huomioida, että palvelutasopäätöksen lausuntoihin ja käännöstöihin menee myös aikaa, nämä tulee ottaa huomioon ensi vuonna palvelutasopäätöksiä uudistettaessa, kaikki ohjaava aineisto on siis oltava pelastuslaitosten käytössä viimeistään vuoden alusta.

Aiemmassa ohjeessa palvelutasopäätöksen sisällöstä ja rakenteesta ohjeistettiin, että palvelutasopäätöksen on oltava nähtävillä esimerkiksi julkisilla verkkosivuilla. Uudessa asetuseräluonnoksessa ei ole mainintaa eikä säädöstä nähtävillä asettamisesta. Mielestämme avoimuuden vuoksi olisi perusteltua säätää, että palvelutasopäätös on asetettava hyvinvointialueen asukkaiden ja asiakkaiden nähtävillä.

Sisäministeriö on toimittanut samanaikaisesti lausunnonle kaksi asetuseräluonnosta: hyvinvointialueen seuranta- ja arviointivelvollisuutta sekä aluehallintoviraston asiantuntija-arviota käsittelevän asetuseräluon-



Länsi-Uudenmaan pelastuslaitoksen lausunto asiasta VN/6188/2021

noksen lisäksi lausuntoa on pyydetty sisäministeriön asetuksesta pelastustoimen palvelutasopäätöksestä. Näiden kahden asetuksen sisällöt risteävät osittain. On tärkeää, että palvelutasopäätösasetus, seuranta- ja arviointiasetus sekä vielä valmisteilla oleva omavalvonta-asetus käytäisiin ajatuksella läpi sisäministeriössä ja varmistettaisiin, etteivät asetukset ole ristiriitaisia ja päällekkäisiä.

### Yksityiskohtaisemmat kommentit

#### 2§ palvelutasopäätöksen sisällön perusteet

Asetusluonnoksen 2 § 1 momentin perusteluosiossa todetaan, että hyvinvointialue voisi pienempien riskien ja uhkien muutosten johdosta tarvittaessa ohjata palvelutasoa ilman, että olisi tarpeen tehdä kokonaan uusi palvelutasopäätös. Mitä tällä ohjauksella tarkoitetaan ja miten se toteutetaan? Voidaanko palvelutasopäätöksen osia päivittää tai voidaanko päätöksestä poiketa kesken palvelutasopäätöskauden, ja jos niin millä perusteilla ja kenen päätöksellä? Koskettaako osittainen muutos ainoastaan riskien ja uhkien muutostilanteita vai myös muita mahdollisia muutostarpeita? Miten näissä tilanteissa huomioidaan hyvinvointialueesta annetun lain 29 § 2 momentin asukkaiden ja palvelujen käyttäjien mielipiteet ennen päätöksentekoa? Näkemyksemme mukaan palvelutasoa tulisi ohjata uudelleen tai päätetystä tasosta tulisi poiketa vain merkittävistä muutoksista johtuen, kuten poikkeusolojen tai vakavan pandemian johdosta.

2 § 2 momentissa ohjataan huomiomaan muun muassa vuosittaiset selvitykset, asiantuntija-arviot ja toimenpidesuosituksukset. Palvelutasopäätös on strateginen päätös, joka on ollut voimassa yleensä valtuustokauden ja suunnannut palvelujen järjestämistä pidemmällä aikavälillä. Kohdassa puhutaan vuosittaisista selvityksistä, mutta epäselväksi jää tuleeko huomioida kaikki voimassaolokauden vuosittaiset selvitykset vai viimeiset? Toivomme, että vuosittaisia selvityksiä käytetään ainoastaan kuvaamaan menneen palvelutasopäätöksen toteutumista. Näemme muutoin vaarana, että palvelutasopäätöksen luonne muuttuu tulevaisuutta suuntaavasta asiakirjasta menneisyyttä tarkastelevaan asiakirjaan. Palvelutasopäätöstä tulee näkemyksemme mukaan käsitellä vastaavana asiakirjana kuin sosiaali- ja terveyspalvelujen järjestämistä koskevan lain 11 § määriteltyä palvelustrategiaa, jossa hyvinvointialue päättää järjestämisvastuulleen kuuluvan sosiaali- ja terveydenhuollon pitkän aikavälin tavoitteet. Palvelutasopäätöksessä tulisi vastaavasti päättää pelastustoimen pitkän aikavälin tavoitteet.

Pykälän 2 viidennen momentin sisältö ja tarkoitus jää epäselväksi niin asetuksessa kuin perustelumuiotiossa. On hyvä, että toiminnanharjoittajan omatoimisen varautumisen ja riskienhallinnan velvollisuuksia korostetaan, mutta kirjaus kaipaisi selkeyttämistä sen osalta siitä, miten asian tulee vaikuttaa palvelutasopäätökseen tai mitä asiasta tulisi kirjata.

#### 3§ Palvelutasopäätöksen osat

Mikäli pykälä kuvaa toivottua palvelutasopäätöksen sisältörakennetta, koetaan pykälä ja ajateltu rakenne epäselväksi. Onko tarkoitus, että varsinainen palvelutasopäätösasiakirja rakentuisi tämän pykälän osien perusteella? Pykälässä 7 on kuitenkin maininta palvelutasopäätöksen rakenne palveluittain? Onko vaara, että palvelutasopäätökset laajenevat ja siellä kirjataan useampaan kohtaan samoja asioita.

#### 4§ Keskeiset linjaukset

Mielestämme ei ole tarkoituksenmukaista kirjata palvelutasopäätökseen erikseen keskeisiä linjauksia palveluittain, vaan nämä voitaisiin käsitellä kohdassa, jossa tehdään päätökset palveluittain.

Pidämme kuitenkin positiivisena, että palvelutasopäätökseen tulee huomioida painopisteet ja strategiset päämäärät. Tämä korostaa palvelutasopäätöksen strategista roolia ja palvelutasopäätöksen merkitystä osana hyvinvointialueen sosiaali-, terveys- ja pelastustoimen johtamista.

Perustelumuiotiossa perusteella asetuksen 4 § säädetään palvelutasopäätöksen keskeisistä linjauksista osittain hyvinkin yksityiskohtaisesti. Muistiossa mainitaan muun muassa pelastustoimen palveluiden tuottamistavoista päättäminen. Palvelutasopäätöksen tarkoituksena on kertoa alueen asukkaille ja toimijoille heidän saamansa palvelun tasosta. Asetusehdotuksessa esiin nostetut keskeisten linjausten vähimmäisvaatimukset ovat luonteeltaan organisaation sisäisen toiminnan järjestämisen kokonaisuuksia, joita tulisi mielestämme käsitellä erillisissä substanssisuunnitelmissa, vuosittaisissa neuvotteluissa sekä muissa yhteistyötapaamisissa pitkän aikavälin strategisen päätösasiakirjan sijasta.



Pykälässä 4 korostetaan laatua. Perustelumuihistiossa tulee mielestämme kuvata tarkemmin, mitä palvelun laadulla tarkoitetaan. Asetuksen perusteluissa: ”palvelujen laatu tarkoittaa palvelun kykyä vastata asiakkaiden palvelutarpeisiin vaikuttavasti, säännösten mukaisesti ja kustannustehokkaasti”. Näkemyksemme mukaan laatu ei voi olla vain säännöstenmukaisuuden ja määrällisten mittareiden toteuman seuranta ja arviointia. Pelastustoimessa tulee kyetä muodostamaan mittarit ja seuranta myös tosiasiallisen laadun seurantaan, esimerkkinä säännölliset ja järjestelmälliset asiakastytyväisyyskyselyt sekä valvontatoiminnan laadukkuuden mittarointi ja seuranta. Mielestämme palvelutarpeisiin vaikuttaminen pitäisi kyetä nostamaan tässä vahvemmin esiin, ja velvoittaa laadun suhteen muuhunkin kuin määrällisen laadun arviointiin.

Kohdassa 4 velvoitetaan linjaamaan pelastustoimen palveluiden tuottamisen ohjauksesta ja valvonnasta. Näkemyksemme mukaan tämä kokonaisuus sisältyy hyvinvointialueen omavalvontaohjelmaan ja sitä täydentäviin suunnitelma-asiakirjoihin sekä sisäisen valvonnan menettelyihin, jotka ovat julkisia asiakirjoja. Onko tarkoituksenmukaista toistaa näitä omavalvonnan linjauksia palvelutasopäätöksessä?

Kohta 5 käsittelee jatkuvan riskien hallinnan menetelmiä. Asetuksesta ja perustelumuihistiosta jää epäselväksi, mitä tällä tarkoitetaan. Tarkoitetaanko palveluiden, kuten valvontatoiminnan riskiperusteisuutta vai palveluihin kohdistuvia riskienhallintajärjestelyitä, kuten seuranta, raportointi ja mahdolliset poikkeamat. Tarkoitetaanko tässä riskianalyysin hyödyntämistä palvelukohtaisesti vai palveluiden tuottamiseen kohdistuvia riskienhallinnan menetelmiä?

Millä tarkkuudella on tarkoitus määritellä pykälän kohtien 6 ja 7 mukaiset asiat palvelutasopäätöksessä? Näkemyksemme mukaan ei ole tarkoituksenmukaista kuvata palvelutasopäätöksessä yksityiskohtaisesti tai häiriötilannekohtaisesti esimerkiksi riskeihin vastaamista, palveluiden kiireellisyys- ja tärkeysjärjestykseen laittamista vaan nämä ovat valmiussuunnitelman sisältöä. Periaatteet voidaan kuvata palvelutasopäätöksessä yleisellä tasolla. Sama huomio koskee myös kohtaa 7 tuottamisen järjestelyjä poikkeusoloissa. Mielestämme poikkeusoloista kohdan asioiden käsittely valmiuslain eri poikkeusolotilanteissa eivät kuulu palvelutasopäätökseen, vaan asian yksityiskohdat kuuluvat valmiussuunnitelmaan. Erityisesti näissä asioissa on myös huomioitava, ettei kaikkia asioita voi kirjata julkiseen palvelutasopäätösasiakirjaan.

#### 5§ Palvelutasopäätös kauden arviointi

Asetusehdotuksessa viitataan usein vuosittaisiin selvityksiin, jää kuitenkin epäselväksi onko tarkoitus käsitellä viimeisintä vai kaikkia palvelutasopäätöskauden selvityksiä. Lisäksi taso miten nämä huomioidaan palvelutasopäätöksessä jää epäselväksi. Ajoittain tuntuu, että onko tarkoitus ohjata palvelutasopäätöksen voimassaoloaikaa vuoden mittaiseksi. Jos näin, emme näe tätä suuntausta tarkoituksenmukaiseksi. Pelastustoimen järjestämislain 6 § mukaan palvelutasopäätöksen tulee olla voimassa määräjän, ei vuoden ajan.

#### 6§ Riskianalyysi

Asetuksesta ja perustelumuihistiosta jää epäselväksi se, että halutaanko riskianalyysin sisältyvän kokonaisuudessaan palvelutasopäätökseen vai halutaanko pykälällä 6 ohjata riskianalyysin sisältöä. Mielestämme ei ole tarkoituksenmukaista, että koko riskianalyysi olisi osa palvelutasopäätöstä. Palvelutasopäätökseen riittäisi mielestämme riskianalyysin yhteenveto tai keskeiset nostot siitä. On myös huomioitava riskianalyysiasiakirjan mahdollinen suojaustaso.

Uhkien ja riskien arviointi riskiruutumallisissa perustuu menneeseen dataan. Riskianalyysityöhön ja toimintaympäristöanalyysiin tarvitaan laadukkaasti toteutettua prosessia, jossa katsotaan myös tulevaisuuteen. Toimintaympäristöanalyysissa ja riskianalyysissä pitää kyetä seuraamaan megatrendejä ja arvioimaan tulevaisuuden kehitystä, ei vain katsoa menneisyyteen.

On kuitenkin perusteltua, että riskianalyysi tehdään valtakunnallisesti yhtenäisellä tavalla, kuten 6 §:ssä säädetään. On tärkeää, että kansallisen, alueellisen ja paikallisen riskianalyysityön kierto menee oikeassa järjestyksessä, ja näin asiakirjat ja niiden valmistelu tukevat toinen toisiaan sekä palvelutasopäätösprosessia ajantasaisimmilla tiedoilla.



Länsi-Uudenmaan pelastuslaitoksen lausunto asiasta VN/6188/2021

Mielestämme asetuksessa ei ole tarpeen säätää riskiruudun koosta. Riskiruudun koko voi jossain kohtaa tulevaisuudessa muuttua, joten riskiruudun kokoa ei ole mielestämme tarpeen kirjata asetukseen.

Pelastustoimen strategian mukaan ”pelastustoimella on jatkuvaan analyysiin perustuva kokonaiskuva yhteiskunnan riskeistä” ja toisaalta tavoite, että palvelut on yhdenmukaisesti järjestetty. Asetusluonnoksen mukaan riskiruudun riskiluokka määritellään valtakunnallisen aineiston pohjalta. Tavoitteiden saavuttamiseksi ja asetuksen toimeenpanemiseksi on erittäin tärkeää, että kaikilla pelastuslaitoksilla on mahdollisimman pian käytössään tarvittava ajantasainen valtakunnallinen tietoaaineisto.

Pykälän perusteluissa todetaan, että riskiluokka pohjautuu tietoaaineistoon ja edelleen, että ”Tietoaaineisto koostuu mm. ruudun kerrosalatiiedoista, asukaslukutiedoista ja viimeisen viiden vuoden aikana tapahtuneista riskiluokan määrittävistä onnettomuuksista.” Käytettävään aineistoon voi jatkossa tulla muutoksia, joten mielestämme olisi hyvä muuttaa kohtaa siten, että siinä todettaisiin, että ”Nykyinen tietoaaineisto koostuu...”.

Mielestämme rajausta siitä, että häiriötilanneuhkien arvioinnissa on otettava huomioon kansallisen ja alueellisen riskiarvion tulokset, on selkeä ja hyvä jatkumo kansallisesta ja alueellisista riskiarvioista pelastustoimen riskianalyysityöhön. Myös rajausta siitä, että poikkeusolojen uhkien arvioinnissa on otettava huomioon valmiuslaissa (1552/2011) määritellyt poikkeusolot, on selkeä. On kuitenkin tärkeää huomioida, että erityisesti osa poikkeusoloista on sellaisia, joihin ei ole mahdollista tehdä riittävää arviointia aluetasolla. Näiden poikkeusolotilanteiden vaikutukset sekä ilmentyminen tulisi ottaa huomioon pelastustoimen kansallisen tasolla.

#### 7§ Palvelutasopäätöksen rakenne palveluittain

Mielestämme palvelutasopäätöksen rakenne palveluittain on pääosin selkeä, mikäli pykälän kohdan 3 on tarkoitus kuvata palvelutasopäätöksessä tehtävää päätöstä kyseisen palvelun tasosta. Mielestämme tästä voisi poistaa sanan aluevaltuusto, koska järjestämislain 6§ perusteella on itsestään selvää, että aluevaltuusto päättää palvelutasosta.

#### 8 § Palvelutasopäätökseen sisältyvät palvelut ja tehtävä

Mielestämme ei ole tarkoituksenmukaista erottaa toisistaan onnettomuuksien ehkäisyä ja valvontaa, kuten pykälässä on nyt tehty. Valvontatoiminta on osa onnettomuuksien ehkäisyn tehtäviä. Valvontatoiminnan osalta perustelumuiotiossa ohitetaan kokonaan kemikaaliturvallisuuden valvonta. On tärkeää huomioida, että pelastuslaitos valvoo lakisääteisesti myös muiden kuin pelastuslain säädösten noudattamista. Samoin palontutkinnasta puuttuu maininta kemikaalionnettomuuksien tutkinnasta, johon pelastusviranomaisella on oikeus kemikaalilainsäädännön (laki 390/2005) kautta.

Mielestämme ensimmäisen momentin kohdassa 3, yhteistyö onnettomuuksien ehkäisemisessä, tulisi huomioida rakenteellisen paloturvallisuuden ohjaus ja säätää kyseisen toiminnon sisällöstä. Tällä hetkellä asia on täysin säätelemätöntä tai valtakunnallisesti ohjeistamatonta. Sisäministeriön säädöksissä tulisi ottaa kantaa missä laajuudessa pelastusviranomaisen saa paloturvallisuuden ohjausta rakentamisen yhteydessä tehdä. Kyseessä on kuitenkin asiakkaiden arjen ja asumisen turvallisuuden kannalta tärkeää toimintaa, jossa varmistetaan yhdessä kaavoitukseen vaikuttamisen kanssa, turvallisten alueiden ja rakennusten rakentamiseen.

Pykälässä silmiin pistävään on se, että pelastustoiminnan osalta perustelumuiotiossa on hyvinkin yksityiskohtaisia seikkoja, joiden päättämisestä säädetään, ja vastaavaa yksityiskohtaisuutta ei ole onnettomuuksien ehkäisyn palveluiden osalta. Pykälän toisessa momentissa sanotaan, että pelastustoiminnan palvelutasosta päätöstä tehtäessä on vähintään mainittava pykälän asiat. Perustelumuiotiossa kohdan 2 osalta on lueteltu valtava määrä yksityiskohtia, joista tulisi päättää. Mielestämme kaikista näistä yksityiskohdista ei ole tarkoituksenmukaista päättää palvelutasopäätöksessä, esimerkkinä pelastustoiminnan henkilöstövoimavarojen määrä ja laatu alueen eri osissa tai pelastustoiminnan kalustovoimavarat toimintoittain alueen eri osissa. Perustelumuiotiossa on myös tässä kohdassa maininta (s.13 kohta 5) fyysisen toimintakyvyn vähimmäistason määrittämisestä. Mikäli tälle tasolle on syytä päättää palvelutasopäätöksessä, näkemyksemme mukaan samassa kohdassa olisi hyvä ottaa huomioon myös psyykkisen toimintakyvyn arviointi.



Länsi-Uudenmaan pelastuslaitoksen lausunto asiasta VN/6188/2021

Neljännän momentin 3 kohdassa velvoitetaan aluevaltuusto päättämään sopimuspalokuntaan ja muuhun vastaavaan yhteisöön kuuluvan terveystarkastuksia koskevasta palvelutasosta. Perusteluosiossa mainitaan myös, että terveystarkastusten järjestämisestä tulee sopia hyvinvointialueen ja sopimuspalokunnan välisessä sopimuksessa. Perustelumuistio on mielestämme epäselvä tämän kohdan osalta. Millä tasolla on oleellista päättää sopimuspalokuntalaisten terveystarkastuksista määräajoin voimassaolemassa palvelutasopäätöksessä ja sitoa hyvinvointialueen sopimusvelvoite palvelutasopäätökseen? Palvelutasopäätöksessä luulisi olevan riittävää päätös siitä, että terveystarkastusten järjestämisestä sovitaan palokuntasopimuksissa, tämä mahdollistaisi sopimusten joustavuuden. Mikäli kohdalla halutaan säädellä terveystarkastuksista tarkemmin, tulisi siinä ohjeistaa myös terveystarkastusten vähimmäissisällöstä sekä sopimuspalokuntalaisten fyysisen ja henkisen suorituskyvyn arvioinnista.

Viidennen momentin kohdassa 3 säädetään hyvinvointialueen väestönsuojeluorganisaatiosta päättämisestä. Näkemyksemme mukaan ei ole tarkoituksenmukaista, eikä mahdollista, päättää koko hyvinvointialueen väestönsuojeluorganisaatiosta pelastustoimen palvelutasopäätöksessä.

**9 § Kehittämissuunnitelma**

Ensimmäisen momentin mukaan kehittämissuunnitelma kuvaisi osaltaan toiminnan ja palvelutason kehittämisen painopisteitä ja toisen momentin mukaan kehittämissuunnitelmassa tulee kuvata sellaiset palvelutasoa koskevat päätökset, joista aiheutuu merkittävää voimavarojen uudelleen jakamista, suuria investointeja tai lisäyksiä käyttötalousarvioon. Edellä mainitut kohdat ovat mielestämme ristiriidassa asetusehdotuksen 7 § 4 kohdan kanssa, jossa velvoitetaan kuvaamaan jokaisesta 8 § mukaisesta palvelusta palvelukohtaiset kehittämistarpeet sekä toimenpiteet ja aikataulu, jotka koottaisiin kehittämissuunnitelmaan, ei ainoastaan merkittäviä kehittämiskohteita.

Näkemyksemme mukaan maininta, että tarvittaessa kehittämissuunnitelma voidaan laatia myös palvelutasopäätöskautta pidemmällä aikavälillä, on hyvä lisäys kehittämissuunnitelman osalta ja mahdollistaa pidemmälle suuntaavan tarkastelun.

**10 § Aluehallintoviraston arviointi**

Mielestämme 10 §:ssä tarkoitettulle aluehallintovirastolta pyydettävälle lausunnonle palvelutasopäätöksen luonnoksesta olisi annettava määräaika. Esitämme, että aluehallintoviraston olisi annettava launtonsa viimeistään kuukauden kuluttua siitä, kun pelastuslaitos on toimittanut luonnoksen aluehallintovirastolle. Määräajan asettaminen aluehallintoviraston launnonille on toivottavaa, jotta pelastuslaitokset voivat aikatauluttaa palvelutasopäätöksen valmistelun ja päätöksenteon.

Pykälässä mainitaan, että aluehallintoviraston arviointi tulee tehdä valtakunnallisesti yhdenmukaisin perustein, mutta missä perusteet on kirjattu? Näitä perusteita ei ole kirjattu myöskään luonnokseen asetukseksi hyvinvointialueen seuranta- ja arviointivelvollisuudesta sekä aluehallintoviraston asiantuntija-arviosta.

Espoossa 25.11.2022

Veli-Pekka Ihamäki  
pelastusjohtaja  
Länsi-Uudenmaan pelastuslaitos