

Asia: VN/29126/2024

Luonnos hallituksen esitykseksi laiksi ympäristönsuojelulain muuttamisesta sekä siihen liittyviksi valtioneuvoston asetuksiksi (teollisuuspäästädirektiivi)

Lausunnonantajan lausunto

Yhteenveto kommentteistanne hallituksen esitysluonnoksesta ja asetuseronnoksista lausuntokoosteen laatimista varten

Suomen Biokierto ja Biokaasu ry (SBB) kiittää mahdollisuudesta lausua luonnokseen hallituksen esitykseksi laiksi ympäristönsuojelulain muuttamisesta sekä siihen liittyviksi valtioneuvoston asetuksiksi (teollisuuspäästädirektiivi).

Huomiomme koskevat seuraavia asioita:

1. Sääntelyn tulee pysyä direktiivin vaatimustasolla

SBB pitää erittäin tärkeänä, että ympäristönsuojelulain muutokset pysyvät tarkasti teollisuuspäästädirektiivin edellyttämällä tasolla. Kansallista lisäsääntelyä, direktiivin vaatimustason ylittävää sääntelyä tai tulkinnallista kiristämistä tulee välttää.

Kansallisessa toimeenpanossa tulee kaikissa laki- ja asetuseruutoksissa kiinnittää erityistä huomiota siihen, että sääntelyn kunnianhimon taso vastaa EU-lainsäädännön tarkoittamaa tasoa. Kansallisesti ei tule tehdä ylitulkintaa, joka johtaisi kilpailukykyä heikentävään tai hallinnollista taakkaa lisäävään sääntelyyn. ON tärkeää, että Suomessa hallinnolliset menettelyt vahvistavat suomalaisten yritysten kilpailukykyä. On tärkeää, että Suomessa hallinnolliset menettelyt tukevat ja vahvistavat yritysten kilpailukykyä. Hallinnollisten kustannusten ei tule nousta tasolle, joka heikentää Suomessa valmistettavien tuotteiden hintakilpailukykyä suhteessa muissa maissa tuotettuihin tuotteisiin.

Lisäksi on huomioitava, että investoijat vertailevat sijoittautumispäätöksissään eri maiden toimintaympäristöjä. Tällöin hallinnollisten prosessien sujuvuus, ennakoitavuus ja kokonaiskustannukset ovat keskeisiä tekijöitä investointien kohdentumisessa.

2. Ajoitus suhteessa EU:n Omnibus-kokonaisuuteen

SBB katsoo, että kansallisen sääntelyn ajoitus on pystyttävä sovittamaan EU-tason Omnibus-kokonaisuuden etenemisen kanssa. Hallituksen esitykseen ei tule sisällyttää sellaisia elementtejä, jotka ovat parhaillaan Omnibus-käsittelyssä EU:ssa. Ennen kuin EU-tasolla on saavutettu lopullinen ratkaisu, kansallisesti ei tule säätää velvoitteita, jotka saattavat myöhemmin muuttua tai täsmentyä. Muutoin riskinä on sääntelyn nopea uudelleentarkastelu, päällekkäinen valmistelu ja tarpeeton epävarmuus toiminnanharjoittajille.

3. Soveltamisalan selkeys

Direktiivivaatimusten tulee kohdentua yksinomaan direktiivilaitoksiin. SBB pitää tärkeänä, että kansallisessa lainsäädännössä ei laajenneta direktiivin velvoitteita sellaisiin toimintoihin, jotka eivät kuulu direktiivin soveltamisalaan.

Soveltamisalan tulee ilmetä laista selkeästi ja yksiselitteisesti, jotta vältetään tulkintaerimielisyydet sekä viranomais- että oikeuskäytännössä.

Kommenttinne ympäristönsuojelulain pykäliin 5–67 § sekä niiden perusteluihin

-

Kommenttinne ympäristönsuojelulain pykäliin 72–82 a § sekä niiden perusteluihin (7 luku Direktiivilaitoksen lupaharkinta)

-

Kommenttinne ympäristönsuojelulain pykäliin 85 a–85 c § sekä niiden perusteluihin (tietopalvelut)

-

Kommenttinne ympäristönsuojelulain pykäliin 110 a–110 e § sekä niiden perusteluihin (direktiivieläinsuojat)

-

Kommenttinne ympäristönsuojelulain pykäliin 123–212 § sekä niiden perusteluihin

-

Kommenttinne ympäristönsuojelulain pykälään 232 b § ja siirtymäsäännöksiin sekä niiden perusteluihin

-

Kommenttinne vaikutusarviointeihin (HE-luonnoksen luku 4.2 Pääasialliset vaikutukset)

-

Muut kommenttinne hallituksen esityksen yleisperusteluihin (luvut 1–12, lukuun ottamatta lukuja 4.2 Pääasialliset vaikutukset ja 7 Säännöskohtaiset perustelut)

-

Kommenttinne ympäristönsuojelusta annettuun valtioneuvoston asetukseen ehdotettuihin muutoksiin

-

Kommenttinne ehdotettuihin muihin asetusmuutoksiin: valtioneuvoston asetus suurten polttolaitosten päästöjen rajoittamisesta, valtioneuvoston asetus jätteen polttamisesta ja valtioneuvoston asetus titaanidioksidia tuottavien laitosten ympäristönsuojeluvaatimuksista

-

Menettely niiden kunnan ilmoitusmenettelyssä olevien eläinsuojien osalta, jotka jatkossa kuuluisivat teollisuuspäästädirektiivin soveltamisalaan: hallituksen esitysluonnoksessa on esitetty, kyseiset eläinsuojat siirtyisivät valtion lupamenettelyn piiriin, jolloin menettely olisi yhdenmukainen kaikille teollisuuspäästädirektiivin soveltamisalassa oleville eläinsuojille. Vaihtoehtoisena ratkaisuna voisi olla kyseisten eläinsuojien jääminen kunnan ilmoitusmenettelyn piiriin tai kaikkien direktiivin soveltamisalaan kuuluvien eläinsuojien siirtäminen valtion ilmoitusmenettelyn piiriin. Mikä olisi teidän kantanne asiaan ja perustelut kannallenne?

-

Virolainen-Hynnä Anna
Suomen Biokierto ja Biokaasu ry